

**КОНЦЕПЦИЯ
ПРОЕКТА ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
”О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ“**

**I. ПРЕДМЕТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ЦЕЛИ ПОДГОТОВКИ ЗАКОНОПРОЕКТА**

Законом Республики Беларусь ”О доступе к информации о деятельности судов общей юрисдикции“ (далее – Закон) предполагается урегулировать важнейшие общественные отношения, связанные с реализацией конституционного права граждан на получение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности государственных органов, в частности судов общей юрисдикции (далее – суды), включая доступ к текстам судебных решений всем заинтересованным субъектам.

Целями подготовки проекта Закона являются:

совершенствование механизмов реализации принципа открытости (гласности, публичности) при отправлении правосудия;

повышение уровня доступности информации о деятельности судов, осведомленности населения, прозрачности государственной правовой политики;

определение способов и механизмов предоставления заинтересованным субъектам информации о деятельности судов, включая взаимодействие судов со средствами массовой информации (далее – СМИ);

обеспечение защиты прав граждан на неприкосновенность частной жизни при предоставлении доступа к информации о деятельности судов заинтересованным субъектам.

**II. АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПО ВОПРОСАМ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ**

Право на получение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности государственных органов гарантировано гражданам статьей 34 Конституции Республики Беларусь.

Комплексного законодательного акта, которым бы регламентировался порядок доступа к информации о деятельности государственных органов, в Республике Беларусь нет, равно как нет и единого порядка доступа к информации о деятельности судов, которым бы определялись способы предоставления такой информации, механизм их реализации, основания для отказа в предоставлении информации и т.д.

Вместе с тем акцент на необходимости повышения степени открытости судов для населения был сделан еще в 2011 году в Послании о перспективах развития системы судов общей юрисдикции Республики Беларусь, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454.

Законодательство о судопроизводстве позволяет реализовать данное право прежде всего посредством соблюдения принципа гласности судебного разбирательства, который подразумевает возможность присутствия заинтересованных субъектов в открытых судебных заседаниях. Данный принцип основан на конституционных нормах (статья 114 Конституции Республики Беларусь) и отражается в процессуальном законодательстве (статья 2.14 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, статья 23 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК), статья 17 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), статья 21 Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК).

Однако присутствие в открытом судебном заседании является не единственным способом получения информации о деятельности судов, в связи с чем требуется регламентация иных способов, позволяющих эффективно реализовывать право на доступ к информации о деятельности судов. К числу таких способов можно отнести:

- опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в глобальной компьютерной сети Интернет (далее – сеть Интернет);

- освещение деятельности судов в СМИ;

- трансляция судебных заседаний;

- предоставление информации о деятельности судов на основании обращений;

- размещение информации о деятельности судов на интернет-сайтах судов, на информационных стендах в зданиях судов.

Отдельные вопросы, касающиеся доступа к информации о деятельности судов, частично урегулированы в законодательстве об информации, информатизации и защите информации, об обращениях граждан и юридических лиц, о СМИ и др. Однако указанное законодательство не учитывает специфику судебной деятельности и не создает должной правовой основы для эффективной реализации на практике права на доступ к информации о деятельности судов.

Опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в сети Интернет

Необходимость публикации судебных решений, затрагивающих сферу малого и среднего предпринимательства, в открытом доступе в сети Интернет (включая мотивировочную часть решений, постановлений) предусмотрена главой 4 Стратегии развития малого и среднего предпринимательства "Беларусь – страна успешного предпринимательства" на период до 2030 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 октября 2018 г. № 743.

Протоколом поручений Президента Республики Беларусь от 30 мая 2019 г. по итогам совещания по вопросам совершенствования деятельности системы судов предусматривается создание и обеспечение функционирования общедоступного электронного банка судебных решений до 1 января 2021 г.

Вместе с тем требований об обязательном опубликовании судебных актов в сети Интернет, а также порядка такого опубликования в законодательстве Республики Беларусь в настоящее время нет, хотя на практике сложился определенный механизм опубликования судебных решений.

Так, для оперативного извещения сторон о принятых экономическими судами областей и города Минска, судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Верховный Суд) решениях создан сервис "Банк данных судебных постановлений", который размещен на сайте Верховного Суда. Сервис предоставляет пользователям возможность просмотра резолютивных частей судебных постановлений по экономическим делам. Доступ к ресурсу является свободным (бесплатным) и предоставляется всем зарегистрированным пользователям Интернет-портала, прошедшим авторизацию.

Кроме этого, выборочные судебные постановления размещаются на интернет-портале Верховного Суда в разделе "Судебная практика".

Также в целях повышения уровня открытости судебной системы, доступности судебных постановлений создан банк данных судебных решений, который структурирован по тематическим разделам и размещен в составе БД "Судебная практика" в ИПС "ЭТАЛОН" и "ЭТАЛОН-ONLINE" (далее – банк данных). Тексты судебных решений, включенные в банк данных, доступны также в других электронных информационно-поисковых системах, доступ к которым возможен в том числе через Интернет (СПС "КонсультантПлюс", Пех и др.).

Порядок наполнения банка данных определен локальными актами Верховного Суда и предполагает включение в него лишь выборочных

текстов судебных постановлений. При отборе для включения в банк данных предпочтение отдается прежде всего судебным постановлениям по делам, имеющим повышенное общественное, экономическое либо иное значение. Так, в банк данных, в частности, включаются:

постановления Пленума Верховного Суда, подлежащие официальному опубликованию;

постановления Президиума Верховного Суда;

судебные постановления, принятые по результатам рассмотрения дел Верховным Судом;

судебные постановления, принятые по результатам рассмотрения дел областными (Минским городским) судами;

судебные постановления, принятые по результатам рассмотрения дел экономическими судами областей (города Минска);

судебные постановления судов, законность и обоснованность которых проверена по первичным надзорным жалобам без истребования дел.

Локальными актами Верховного Суда определены также категории дел, которые не подлежат размещению в банке данных. К их числу отнесены судебные постановления:

затрагивающие интересы государственной безопасности;

содержащие информацию, распространение которой ограничено законодательными актами;

по делам, рассмотренным в закрытых судебных заседаниях;

размещение которых в общедоступной форме может нанести вред безопасности участников судебного разбирательства.

Также определены более детальные критерии отбора по соответствующим категориям дел (уголовным, гражданским, экономическим). Решение об отборе конкретных судебных постановлений, которые будут размещены в банке данных, принимается председателем соответствующего суда либо иным уполномоченным должностным лицом.

Что касается соблюдения требований о защите информации о частной жизни гражданина при включении текстов судебных постановлений в банк данных, то локальными актами Верховного Суда предусмотрена необходимость обезличивания персональных данных и иных данных, позволяющих идентифицировать участников судебных процессов. Однако на законодательном уровне перечень таких данных, а также лиц, в отношении которых персональные данные должны обезличиваться, равно как и механизм их обезличивания, не определены.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание конституционные положения о необходимости защиты информации о

частной жизни, представляется, что механизм опубликования судебных решений должен быть регламентирован на законодательном уровне.

Освещение деятельности судов в СМИ

СМИ выступают важнейшим инструментом открытости, публичности судебного процесса.

Основным законодательным актом, регламентирующим деятельность СМИ, в том числе порядок их взаимоотношений с государственными органами, является Закон Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-З "О средствах массовой информации" (далее – Закон о СМИ).

Вместе с тем четкого механизма предоставления СМИ информации о деятельности судов в Законе о СМИ нет. В частности, предусматривается, что материалы судебного разбирательства до окончания производства по уголовному делу относятся к информации, распространение которой в СМИ, на интернет-ресурсах ограничено (статья 37 Закона о СМИ).

Законом о СМИ предусматривается определенный порядок сбора и распространения информации о частной жизни, что является крайне важным для освещения деятельности судов в СМИ.

Согласно подпунктам 4.6 и 4.7 пункта 4 статьи 34 Закона о СМИ журналист СМИ обязан:

получать согласие физических лиц на проведение аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемок, за исключением их проведения в местах, открытых для массового посещения, на массовых мероприятиях;

получать согласие на распространение в СМИ сведений о личной жизни физического лица от самого физического лица либо его законного представителя, за исключением случаев, установленных законодательными актами Республики Беларусь.

Статьей 40 Закона о СМИ распространение в СМИ информационных сообщений и (или) материалов, подготовленных с использованием аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки физического лица **без его согласия**, допускается только при принятии мер против возможной идентификации данного лица посторонними лицами, а также при условии, что распространение этих информационных сообщений и (или) материалов **не нарушает конституционных прав и свобод личности** и необходимо для защиты общественных интересов, за исключением случаев распространения таких информационных сообщений и (или) материалов по требованию органа уголовного преследования, суда в связи с производством предварительного расследования, судебным разбирательством.

Таким образом, в настоящее время в законодательстве реализован подход, предусматривающий, что распространение информации о частной жизни и персональных данных, полученных СМИ, в том числе во время судебного разбирательства, без согласия физического лица, по общему правилу, не допускается. Вместе с тем, на наш взгляд, вопрос, связанный с поиском баланса между принципом гласности правосудия и соблюдением гарантии права граждан на неприкосновенность их частной жизни, остается открытым. Представляется, что с учетом складывающейся практики, прежде всего касающейся резонансных дел, требует определенного уточнения норма о запрете на предоставление информации о частной жизни граждан, поскольку такие дела могут представлять серьезный общественный интерес.

Обращаем внимание, что статьей 6 проекта Закона Республики Беларусь "О защите персональных данных", подготовленного в соответствии с пунктом 24 плана подготовки законопроектов на 2019 год, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 4 января 2019 г. № 4, предусматривается возможность обработки персональных данных физического лица без его согласия в целях осуществления законной профессиональной деятельности журналиста и (или) деятельности СМИ, **направленных на защиту общественного интереса**. Предполагается, что данное правило будет действовать и в отношении сбора и распространения персональных данных, полученных СМИ в ходе судебной деятельности.

В законодательстве о судостроительстве также отсутствуют нормы, определяющие порядок опубликования информации о деятельности судов в СМИ. Наиболее значимая норма, посвященная деятельности СМИ, сводится к тому, что СМИ не вправе предрешать в своих сообщениях результаты судебного разбирательства по конкретному делу или иным образом воздействовать на судью или народного заседателя (статья 67 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей (далее – Кодекс о судостроительстве)).

Указом Президента Республики Беларусь от 6 февраля 2009 г. № 65 "О совершенствовании работы государственных органов, иных государственных организаций со средствами массовой информации" определен порядок организации работы государственных органов, в том числе Верховного Суда, областных и Минского городского судов, экономических судов областей и города Минска, со СМИ. Указом, в частности, определены категории лиц, ответственных за работу со СМИ, их основные задачи, а также отдельные элементы порядка предоставления СМИ официальных сведений о деятельности государственного органа.

Отдельные вопросы взаимодействия СМИ с судами регламентированы в постановлении Пленума Верховного Суда

Республики Беларусь от 20 декабря 2013 г. № 11 "Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов" (далее – Постановление Пленума № 11).

В частности, Постановлением Пленума № 11 урегулированы вопросы, касающиеся присутствия журналистов при судебном разбирательстве, осуществления ими фото-, киносъемки, видеозаписи хода открытого судебного разбирательства, обеспечения журналистов местами в зале судебного заседания.

По сложившейся в настоящее время практике допуск в здание суда представителей СМИ, а также пронос в здание радио-, теле-, кино-, фото-, звукозаписывающей и усилительной аппаратуры осуществляются по устному либо письменному согласованию с уполномоченным лицом суда. Лицо, ответственное за взаимодействие со СМИ в суде, прибывает на пост охраны для встречи представителей СМИ и дальнейшего сопровождения. Если в здании суда действует пропускной режим, постовые милиционеры Департамента охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь вправе произвести досмотр журналиста.

Порядок досмотра при входе в здания судов регулируется Правилами проведения личного досмотра, досмотра вещей и документов, транспортных средств работниками военизированной охраны и охраны организаций, не обладающих правом создания военизированной охраны, утвержденными постановлениями Совета Министров Республики Беларусь от 15 мая 2007 г. № 601 "О некоторых мерах по реализации Закона Республики Беларусь от 8 ноября 2006 года "Об охранной деятельности в Республике Беларусь" (далее – Правила).

Согласно абзацу третьему пункта 5 и части первой пункта 15 Правил требованиями пропускного и внутриобъектового режимов, установленных в судах, может быть предусмотрен запрет на пронос в здание технических средств (указанные вещи могут быть приняты работниками охраны на временное хранение в соответствии с требованиями пропускного и (или) внутриобъектового режимов для обеспечения пропуска лица на охраняемый объект).

В этой связи в целях устранения правовой неопределенности и установления общих подходов к обеспечению допуска в здания судов заинтересованных лиц полагаем оправданным урегулировать в проекте Закона вопросы проноса радио-, теле-, кино-, фото-, звукозаписывающей и усилительной аппаратуры.

Совместным постановлением Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Министерства юстиции Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 59/4/283/49/52

определен порядок предоставления сведений по уголовным делам, связанным с преступлениями, получившими широкий общественный резонанс, и преступлениями, подрывающими авторитет государственной власти, для освещения в СМИ. В отношении предоставления сведений по иным категориям дел соответствующий порядок законодательством не предусмотрен.

Так, указанным постановлением установлены критерии предоставления СМИ сведений по уголовным делам, способы предоставления таких сведений, требования к запросу о предоставлении необходимых сведений, сроки рассмотрения запросов, требования к содержанию предоставляемых сведений, основания для отказа в предоставлении запрашиваемых сведений. В частности, предусматривается, что рассмотрение запроса о предоставлении сведений осуществляется в максимально короткий срок, но не позднее 3 суток со дня поступления запроса. Вместе с тем следует учитывать, что согласно Закону Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 300-З "Об обращениях граждан и юридических лиц" (далее – Закон об обращениях) сроки рассмотрения обращений составляют **от пятнадцати дней до одного месяца** и могут быть изменены лишь на уровне законодательного акта.

Учитывая, что одной из основных задач СМИ является удовлетворение общественной потребности в оперативной и актуальной информации по поводу текущих событий, очевидно, что установленные в Законе об обращениях сроки рассмотрения обращений не способствуют выполнению журналистами СМИ данной функции на качественном уровне.

Одним из способов, направленных на повышение доступности информации о деятельности судов, является **аккредитация журналистов** СМИ. В соответствии с действующим Законом о СМИ (статья 35) для освещения заседаний, совещаний и других мероприятий, организуемых государственными органами, отечественные журналисты вправе пройти аккредитацию при этих органах. Порядок аккредитации устанавливается самими государственными органами. Правила аккредитации СМИ в судах Республики Беларусь закреплены в методических рекомендациях Верховного Суда (№ 15-13/5 от 03.09.2015).

Трансляция судебного заседания

Возможность трансляции судебного заседания предусмотрена законодательством только в рамках хозяйственного процесса. При этом реализовать такую возможность можно лишь посредством радио либо телевидения.

Так, в соответствии с частью шестой статьи 176 ХПК трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускается с разрешения суда с учетом мнений лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем на сегодняшний день актуальным является вопрос ведения трансляции открытого судебного заседания в Интернете. На практике имеют место случаи, когда такая трансляция осуществляется без ведома судьи, ведущего процесс, и лиц, участвующих в нем. При этом прямая трансляция судебного заседания в Интернете может привести к нарушению правил ведения судебного процесса. В частности, в ходе трансляции может разглашаться допрос свидетелей и другие процессуальные действия, которые не подлежат разглашению из зала суда.

Таким образом, во избежание нарушений прав граждан, участвующих в судебном процессе, требуется определить на законодательном уровне порядок ведения трансляции открытого судебного заседания в Интернете.

Предоставление информации о деятельности судов на основании обращений

Обязанность предоставлять гражданам возможность ознакомления с информацией о деятельности государственных органов, предусмотрена статьей 34 Конституции Республики Беларусь.

На практике реализация данной обязанности затрудняется тем, что предоставляемая информация может затрагивать права и интересы не только запрашивающего лица, но и других лиц. При этом ознакомление с информацией одних лиц может повлечь существенные нарушения прав других.

Кодексом судоустройстве установлен общий запрет на разглашение соответствующих сведений. Так, в соответствии с частью третьей статьи 11 указанного Кодекса не допускается разглашение сведений, относящихся к личной жизни гражданина, которые унижают его честь и достоинство либо могут причинить вред его правам, законным интересам или деловой репутации, а равно разглашение сведений, относящихся к деятельности организации, индивидуального предпринимателя, которые могут причинить вред их правам, законным интересам или деловой репутации.

Отдельные нормы, определяющие порядок предоставления информации на основании обращения, содержатся также в Законе Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З "Об информации, информатизации и защите информации" (далее – Закон об информации), но не в полной мере учитывают специфику судебной деятельности.

В этой связи представляется оправданным четко определить в проекте Закона порядок запроса информации о деятельности судов, предусмотрев, что запрос такой информации осуществляется в соответствии с законодательством об обращениях граждан и юридических лиц, а также закрепить основания для отказа в предоставлении запрашиваемой информации.

Размещение информации о деятельности судов на интернет-сайтах судов, на информационных стендах в зданиях судов

Еще одним способом, позволяющим реализовать право на доступ к информации о деятельности государственных органов, является возможность ознакомления с соответствующей информацией на официальных сайтах этих органов в сети Интернет, а также на информационных стендах, размещенных непосредственно в зданиях государственных органов.

Общий порядок распространения общедоступной информации государственными органами определен Законом об информации. Так, в статье 22¹ Закона об информации закреплен перечень информации, которая в обязательном порядке должна размещаться государственными органами в доступном для обозрения месте, а также на официальных интернет-сайтах этих органов.

Более детальные требования к интернет-сайтам государственных органов закреплены Указом Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 "О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет", а также принятым в его развитие Положением о порядке функционирования интернет-сайтов государственных органов и организаций, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 апреля 2010 г. № 645.

Однако следует отметить, что регламентированный перечисленными нормативными правовыми актами порядок ориентирован в большей степени на государственные органы исполнительной власти и не учитывает специфику деятельности судов.

Так, указанными актами государственным органам предписано, в частности, размещать в доступном для обозрения месте, а также на своем интернет-сайте информацию об осуществлении административных процедур в отношении физических и юридических лиц; о товарах (работах, услугах), производимых (выполняемых, оказываемых) государственной организацией; о порядке подготовки и проведения заседаний коллегий республиканских органов государственного управления, подчиненных Правительству Республики Беларусь, открытых

заседаний местных исполнительных и распорядительных органов, повестке дня, дате, времени и месте проведения таких заседаний.

Очевидно, что состав такой информации не свойственен для судебной деятельности. При этом в Законе об информации, равно как и в ином законодательстве, не определены подходы к обнародованию информации, характерной непосредственно для судов. В частности, в действующем законодательстве не содержится требований об обязательном размещении сведений о расписании судебных заседаний, об объеме таких сведений (должны ли такие сведения содержать полные наименования сторон, могут ли эти сведения быть доступными для всех лиц или только для участников процесса и т.д.).

Справочно:

Действующий на сегодняшний день электронный сервис "Расписание судебных заседаний" на Интернет-портале судов обеспечивает доступ к информации о дате и времени рассмотрения всех категорий дел Верховным Судом, областными (Минским городским) и экономическими судами республики.

Существовавшая некоторое время возможность просмотра сведений о состоявшихся судебных заседаниях с указанием полного наименования сторон (ФИО физических лиц) была заблокирована Верховным Судом в целях защиты персональных данных граждан-участников судебных процессов.

Не урегулирован в законодательстве также вопрос, касающийся необходимости (либо отсутствия таковой) дублирования всех сведений, относящихся к деятельности судов, на информационных стендах и интернет-сайтах судов.

Таким образом, требуется законодательное закрепление конкретных видов информации о деятельности судов, подлежащей обязательному размещению на информационных стендах в зданиях судов и на интернет-сайтах (включая определение конкретного состава информации, отражающей специфику деятельности судов), а также выработка подходов к размещению такой информации.

Выводы

1. В Беларуси нет единого порядка доступа к информации о деятельности судов, которым бы определялись способы предоставления такой информации, механизм их реализации, основания для отказа в предоставлении информации и т.д.

2. Проведенный анализ позволяет выделить следующие способы предоставления информации о деятельности судов:

присутствие в открытом судебном заседании;

опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в сети Интернет;

освещение деятельности судов в СМИ;
трансляция судебного заседания;
предоставление информации о деятельности судов на основании обращения;

размещение информации о деятельности судов на интернет-сайтах судов, на информационных стендах в зданиях судов.

Отдельные вопросы, касающиеся доступа к информации о деятельности судов, частично урегулированы в законодательстве об информации, информатизации и защите информации, об обращениях граждан и юридических лиц, о СМИ и др. Кроме того, в отдельных случаях соответствующие вопросы регламентируются на подзаконном уровне или в локальных актах.

В целом соответствующее законодательство носит весьма фрагментарный характер, не учитывает специфику судебной деятельности и не создает должной правовой основы для эффективной реализации на практике права на доступ к информации о деятельности судов.

3. Одним из наиболее сложных вопросов остается вопрос, связанный с поиском баланса между обязанностью предоставления государственными органами (в том числе судами в контексте принципа открытости правосудия) информации и соблюдением гарантии права граждан на неприкосновенность их частной жизни. С учетом складывающейся практики, прежде всего касающейся резонансных дел, требует определенного уточнения норма о запрете на предоставление информации о частной жизни граждан, поскольку такие дела могут представлять серьезный общественный интерес.

III. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСАМ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Международные и региональные стандарты по вопросам доступа к информации о деятельности судов

Международные стандарты доступа к информации о деятельности судов основываются на универсальных международных нормах **Всеобщей декларации прав человека** (далее – Декларация) и **Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.** (далее – Пакт), которые предусматривают обязанность государства обеспечить гласное (публичное) судебное разбирательство и публичность судебного постановления, а также обеспечить защиту от **произвольного** или **незаконного** вмешательства в личную и семейную жизнь. Надлежащее

информирование о деятельности судов предполагает создание разумного баланса реализации вышеуказанных норм.

Основополагающим выступает положение статьи 10 Декларации о том, что каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено **гласно**.

Однако данное право не является абсолютным. В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям **морали, общественного порядка** или **государственной безопасности** в демократическом обществе или когда того **требуют интересы частной жизни сторон**, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное **постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным**, за исключением тех случаев, когда **интересы несовершеннолетних** требуют другого или когда дело касается **матримониальных споров** или **опеки над детьми**.

Вместе с тем в целях соблюдения права на защиту частной жизни не исключается возможность анонимизации текста судебного постановления или публикации его сокращенной версии, особенно если оно вынесено в результате закрытого судебного заседания.

В целях разъяснения механизма реализации принципа гласности в пункте 28 **Замечаний общего порядка № 32 (CCPR/C/GC/32, от 23 августа 2007 г.) Комитета по правам человека ООН** (далее – Замечания) указывается, что суды обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний.

Присутствие на судебном заседании не исчерпывает всего разнообразия способов получения информации о деятельности судов.

Пунктом 2 статьи 19 Пакта предусмотрено универсальное **право на свободное выражение своего мнения**, которое включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи. В отношении указанного права законом могут быть установлены ограничения, которые являются необходимыми для уважения прав и репутации других лиц и для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Данное право распространяется на все сферы жизни общества, в том числе и на судебную деятельность.

В рамках Совета Европы основу правового регулирования открытости информации о судебной деятельности также составляют нормы статей 6 (право на справедливое судебное разбирательство), 8 (право на уважение частной и семейной жизни), 10 (свобода выражения мнения) **Конвенции Совета Европы от 4 ноября 1950 года "О защите прав человека и основных свобод"** (далее – Конвенция).

Пункт 1 статьи 6 Конвенции предусматривает, что судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части **по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе**, а также когда того требуют **интересы несовершеннолетних** или **для защиты частной жизни сторон**, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

С точки зрения европейских стандартов и практики их применения право на уважение частной и семейной жизни и свобода выражения мнения, предусмотренные Конвенцией, не являются абсолютными, порождая необходимость поиска баланса между ними и взаимного согласования.

Согласно статье 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. В то же время осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и **беспристрастности правосудия**.

При оценке конфликта прав, предусмотренных статьями 6, 8 и 10 Конвенции, Консультативный совет европейских судей указывает, что каждую конкретную ситуацию следует рассматривать индивидуально с учетом презумпции невиновности, характера информации о частной

жизни лица и того, насколько подлежащая распространению информация оказывает влияние на судебное разбирательство.

Статья 6 Конвенции, закрепляя публичность судебных постановлений в качестве принципа, не препятствует государству разграничивать ее степень и форму в зависимости от характера предшествующего судебного разбирательства (открытое или закрытое), сути судебного постановления, содержания судебного постановления, необходимости защиты личной и семейной жизни граждан или интересов национальной безопасности.

Важным актом, касающимся информации о судебной деятельности, является **Конвенция Совета Европы от 28 января 1981 года "О защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных"** (далее – Конвенция о защите персональных данных), открытая для подписания в том числе и для государств – не членом Совета Европы. Конвенция о защите персональных данных закрепляет основополагающие принципы защиты персональных данных, в том числе при работе с информацией о судебной деятельности.

В отношении деятельности судов применяются и положения **Общего регламента о защите персональных данных Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 27 апреля 2016 года** (далее – Общий регламент о защите персональных данных). В частности, статья 23 Общего регламента о защите персональных данных предусматривает возможность ограничения прав субъектов персональных данных, если ограничение соответствует сущности основных прав и свобод и является необходимой и пропорциональной мерой в демократическом обществе для **обеспечения защиты независимости судебной власти и защиты судебного производства.**

На вопросы обеспечения доступа к судебным решениям с помощью современных информационных технологий обращает внимание **Рекомендация Комитета Министров Совета Европы от 28 февраля 2001 г. № R (2001) 3 "По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий"** (далее – Рекомендация 3). Согласно пункту 3 Приложения к Рекомендации 3 следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий. Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации, в частности, возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме и возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

При этом электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной и распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время – Интернет).

В отношении судебных решений, не являющихся прецедентами (важными решениями), Рекомендация 3 предусматривает, что, если они были зарегистрированы в электронной форме, их следует сделать общедоступными **при учете требований конфиденциальности и сохранности информации**. В случае, если был открыт доступ к базе данных судебных решений, в дальнейшем он не должен быть ограничен.

По вопросу взаимодействия судов и СМИ Комитетом Министров Совета Европы принята **Рекомендация от 10 июля 2003 г. № R (2003) 13 "Об условиях информирования через средства массовой информации о слушаниях по уголовным делам"** (далее – Рекомендация 13), согласно которой журналисты имеют право без дискриминации получать информацию о публично объявленных судебных решениях и распространять или сообщать эти решения гражданам.

В то же время мнения и информация, касающиеся продолжения слушаний по уголовным делам, могут быть сообщены или распространены через СМИ, **если это не наносит ущерба презумпции невиновности подозреваемого или обвиняемого**.

Судебные власти и органы полиции должны предоставлять СМИ только проверенную информацию или информацию, которая основывается на достоверных предположениях.

Рекомендация 13 также определяет способы предоставления информации о судебной деятельности СМИ. Так, если судебные власти и органы полиции сами решили обеспечивать СМИ информацией о продолжающихся слушаниях уголовных дел, такую информацию они должны предоставлять **без дискриминации** через официальные сообщения для печати, пресс-конференции уполномоченных представителей органов полиции или через другие уполномоченные средства.

О слушаниях уголовных дел, касающихся общества в целом, или других уголовных дел, которые привлекли особое внимание граждан, судебные власти и органы полиции должны сообщать СМИ об их действиях, если это не наносит ущерба тайне следствия, полицейским запросам и не задерживает вынесения решения или не препятствует этому. Информацию о делах уголовного судопроизводства, которые продолжаются в течение длительного времени, необходимо предоставлять регулярно.

Информация о подозреваемых, обвиняемых или осужденных, или других сторонах уголовных разбирательств должна учитывать их право на уважение частной жизни в соответствии со статьей 8 Конвенции. Следует

предоставить необходимую защиту несовершеннолетним и наиболее уязвимым категориям граждан, таким, как жертвы, свидетели, семьи подозреваемых, обвиняемые и осужденные. Во всех делах особое внимание необходимо уделять тому, что раскрытие информации об их участии в деле может отрицательно воздействовать на вышеупомянутых лиц.

Рекомендация 13 касается и прав журналистов применительно к освещению судебной деятельности. В частности, отмечается, что журналисты должны быть допущены к открытым слушаниям дел в суде и публичным объявлениям судебных решений **без дискриминации и без предшествующих требований аккредитации**. Они не должны покидать зал слушания дела, за исключением требований, предусмотренных Статьей 6 Конвенции.

При этом компетентные власти должны обеспечить в залах судебных заседаний определенное количество мест для журналистов, которое должно быть достаточным **без исключения присутствия других граждан**, если только это не является невозможным.

Ведение репортажей и записи в зале судебных заседаний СМИ должно проводиться **в соответствии с законом или разрешением компетентных судебных властей**. Такой порядок ведения репортажей должен быть установлен, если они не оказывают влияния на потерпевших, свидетелей, стороны судебного разбирательства, присяжных или судей.

Объявления о намеченных слушаниях, обвинительных актах, обвинениях и другой законной информации должны быть доступны журналистам **по простому запросу компетентных властей** в назначенное время, если только это не является невозможным. **Журналисты имеют право без дискриминации делать или получать копии публично объявленных судебных решений**.

Однако, как указывается в принципе 16 Рекомендации 13, имена свидетелей не должны быть раскрыты, если свидетель предварительно не дал своего согласия на это, если идентификация свидетеля имеет общественное значение или доказательство уже было представлено публично. Личности свидетелей никогда не должны раскрываться, если это подвергает их жизнь опасности. Особое отношение должно быть уделено защите свидетелей по слушаниям уголовных дел против спланированных преступлений или преступлений против семьи.

Отдельно в принципе 18 Рекомендации 13 обращается внимание на **сообщение о вынесении приговоров судов СМИ**. Чтобы не нанести ущерба повторной интеграции в общество людей, отбывших наказания, право на частную жизнь, закрепленное в статье 8 Конвенции, должно включать право защиты личности этих людей после вынесения приговора суда в связи с совершенным ими ранее нарушением, **если они не**

согласны раскрыть свое имя или это нарушение не затрагивает интересы общества.

Европейской комиссией по эффективности юстиции Совета Европы 4 декабря 2018 года принято Руководство по коммуникации со СМИ и общественностью для судов и органов прокуратуры (далее – Руководство), основной целью которого является содействие в управлении связями с общественностью и СМИ по вопросам общей эффективности деятельности судов, существующих запросов к ним, конкретных жалоб и чрезвычайных ситуаций. Согласно подпункту 1.5 пункта 1 Руководства общая стратегия коммуникации должна включать в себя:

информирование общественности не только о рассмотренных делах, но и о судебной деятельности в целом;

использование всех доступных средств связи, включая новые технологии и связанные с ними инструменты;

определение целевой аудитории для каждого типа коммуникации (общественность, специализированные СМИ, судьи и прокуроры, политики, юристы, студенты, стороны в процессе);

определение ситуаций, в которых каждая целевая группа должна получать информацию;

определение сообщения, которое судебный орган хочет передать.

Применительно к взаимодействию судов со СМИ и общественностью в Руководстве **закреплены следующие рекомендации:**

суды и их судьи должны публично комментировать предстоящие разбирательства;

график слушаний должен быть доступен для СМИ и общественности. При необходимости пресс-релизы и судебные сайты могут информировать журналистов о дальнейших шагах в ходе разбирательства;

до слушания заинтересованные судьи не должны давать открытых комментариев по делам. Однако в определенных ситуациях является целесообразным для пресс-секретаря предоставить чисто фактическую информацию (предполагаемая продолжительность слушания, количество свидетелей);

в зависимости от обстоятельств пресс-секретарь суда может предоставить СМИ дополнительную информацию, например, об инцидентах в зале суда;

при вынесении вербального решения оно должно быть четким, точным, лаконичным и понятным для журналистов и широкой общественности. Письменные причины в решении должны соответствовать тем же требованиям. Для достижения этой цели судьям могут быть даны инструкции;

решения должны публиковаться – чаще всего в анонимной форме – на сайтах судов или, по меньшей мере, вышестоящих судов;

судьи не должны публично комментировать свои решения после их вынесения. В случае ошибочного сообщения СМИ суд может потребовать его исправления.

В целом **проведенный анализ показывает**, что в настоящее время ни в международных, ни в региональных документах вопросы доступа к информации о деятельности судов не получили четкого закрепления. Фактически речь идет о необходимости сбалансирования прав на гласность судебного разбирательства и защиту тайны частной жизни участников разбирательств. Между тем в актах международных и региональных организаций, носящих рекомендательный характер, вопросы информирования общественности о деятельности судов описываются более детально. Можно отметить основные подходы:

постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть предано огласке (основные выводы, доказательства и правовая аргументация), за исключением случаев, когда судебные дела касаются интересов несовершеннолетних, семейных споров или опеки над детьми, интересов национальной безопасности, правосудия или защиты частной жизни в целом;

в целях обеспечения права на защиту частной жизни допускается возможность анонимизации текста судебного постановления или публикации его сокращенной версии. Постановления судов должны публиковаться (чаще всего в анонимной форме) на сайтах судов или, по меньшей мере, вышестоящих судов;

информация о судебных процессах должна быть общедоступной и распространяться при помощи современных информационных технологий. При необходимости пресс-релизы и судебные сайты могут информировать журналистов о дальнейших этапах судебного разбирательства;

журналисты должны быть допущены к открытым слушаниям дел в суде и публичным объявлениям судебных решений без дискриминации и без предшествующих требований аккредитации;

СМИ имеют право без дискриминации получать и распространять информацию о публично объявленных судебных решениях с учетом принципа презумпции невиновности и требований к защите частной жизни несовершеннолетних, потерпевших, свидетелей, семей подозреваемых, самих обвиняемых и осужденных;

суды должны информировать общественность не только о рассмотренных делах, но и о судебной деятельности в целом;

до судебного разбирательства заинтересованные судьи не должны давать открытых комментариев по делам. Судьи не должны публично

комментировать свои решения после их вынесения. В случае ошибочного сообщения СМИ суд может потребовать его исправления.

Правовое регулирование доступа к информации о деятельности судов в зарубежных странах

В рамках подготовки Концепции проанализировано законодательство Российской Федерации, Республики Казахстан, Украины, Грузии, Молдовы, Италии, Польши, Франции, Чехии и Эстонии. Наиболее детально в законодательстве указанных стран регламентируются вопросы опубликования судебных актов в сети Интернет, а также механизмы взаимодействия судов со СМИ и предоставления информации по запросам.

Опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в сети Интернет

В Российской Федерации действует Федеральный закон от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (далее – Закон № 262-ФЗ), которым регламентированы специальные правила, касающиеся опубликования текстов судебных актов в сети Интернет.

В соответствии с Законом № 262-ФЗ тексты судебных актов, за исключением приговоров и судебных актов арбитражных судов, подлежат размещению в сети Интернет **после их принятия**. Тексты приговоров и судебных актов арбитражных судов публикуются **после их вступления в законную силу**.

В целях обеспечения безопасности участников судебного процесса и защиты государственной и иной охраняемой законом тайны из публикуемых актов, принятых судами общей юрисдикции, исключаются персональные данные. Применительно к судебным актам в соответствии с Законом к **персональным данным относятся:**

фамилии, имена и отчества участников судебного процесса, дата и место рождения, место жительства или пребывания, номера телефонов, реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, идентификационный номер налогоплательщика-физического лица, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, страховой номер индивидуального лицевого счета;

сведения о месте нахождения земельного участка, здания, сооружения, жилого дома, квартиры, транспортного средства, иные сведения об имуществе и о находящихся в банках или иных кредитных

организациях денежных средствах участников судебного процесса, если эти сведения относятся к существу дела.

Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы и другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса.

Законом № 262-ФЗ также определен перечень лиц, в отношении которых из текстов публикуемых судебных актов **не подлежат** исключению фамилии, имена и отчества истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, административного истца, административного ответчика, заинтересованного лица, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фамилии, имена и отчества осужденного, оправданного лица, секретаря судебного заседания, судьи (судей), рассматривавшего дело, а также прокурора, адвоката и представителя.

Также Законом определен перечень категорий дел, по которым тексты судебных постановлений не подлежат размещению в сети Интернет. Согласно данному перечню **не могут быть опубликованы в сети Интернет тексты судебных актов по делам:**

затрагивающим безопасность государства;

возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;

о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;

о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния и некоторых других категорий.

Более детальный порядок размещения текстов судебных актов в сети Интернет установлен Положением о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", которое утверждено постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 г. (далее – Положение).

Помимо возможности ознакомления с текстами опубликованных судебных актов непосредственно на официальных сайтах судов, доступ к текстам судебных актов возможен также посредством Интернет-портала Государственной автоматизированной системы Российской Федерации

”Правосудие“¹. Данный портал объединяет ресурсы Интернет-сайтов Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, судебные участки мировых судей, Совета судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его территориальных органов.

На портале технической поддержки ГАС ”Правосудие“² указано, что подсистема ”Банк судебных решений (судебной практики)“ предназначена для организации автоматизированного сбора судебных решений, формирования единого банка судебных решений, обеспечения механизма для систематизации сведений по данным судебным решениям и обеспечения санкционированного доступа к информации со стороны различных категорий пользователей.

В **Украине** действует Закон от 22 декабря 2005 года ”О доступе к судебным решениям“³ (далее – Закон о доступе), нормами которого регулируются отношения по обеспечению доступа к судебным решениям (решениям, судебным приказам, постановлениям, приговорам, определениям), принятым судами, и ведения Единого государственного реестра судебных решений (далее – Реестр).

В соответствии с Законом о доступе **все судебные** решения являются открытыми и подлежат обнародованию в электронной форме **не позднее следующего дня после их изготовления и подписания**. Каждый имеет право на доступ к судебным решениям в порядке, определенном Законом.

Доступ к судебным решениям судов обеспечивается посредством Реестра, который размещен на официальном веб-портале судебной власти Украины и представляет собой автоматизированную систему сбора, хранения, защиты, учета, поиска и предоставления электронных копий судебных решений. В Реестр вносятся все судебные решения и особые мнения судей, изложенные в письменной форме, не позднее следующего дня после их принятия или изготовления полного текста. Пользователям Реестра предоставляется возможность поиска, просмотра, копирования и распечатки судебных решений или их частей. Кроме того, Закон о доступе наделяет пользователей правом полностью или частично воспроизводить судебные решения, провозглашенные судом публично, любым способом, в том числе через обнародование в печатных изданиях, в СМИ, создание электронных баз данных судебных решений.

Важными положениями Закона о доступе являются положения, которыми определяется **перечень сведений, не подлежащих**

¹ <https://sudrf.ru/>

² <https://techportal.sudrf.ru/index.php?id=319>

³ <http://zakon.rada.gov.ua/laws/main/3262-15>

разглашению в текстах судебных решений, открытых для общего доступа. К числу таких сведений отнесены:

место жительства или пребывания физических лиц с указанием адреса, номера телефона или других средств связи, адреса электронной почты, регистрационные номера учетной карточки налогоплательщика, реквизиты документов, удостоверяющих личность, уникальные номера записи в Едином государственном демографическом реестре;

регистрационные номера транспортных средств;

номера банковских счетов, номера платежных карт;

информация, для обеспечения защиты которой рассмотрение дела или совершение отдельных процессуальных действий происходили в закрытом судебном заседании;

другие сведения, позволяющие идентифицировать физическое лицо.

Такие сведения заменяются буквенными или цифровыми обозначениями.

Кроме того, по мотивам безопасности в текстах судебных решений по уголовным делам, открытых для общего доступа, **могут не указываться сведения об именах (имя, отчество, фамилия) судей, которые рассматривали судебное дело, и участников судебного процесса.**

В целях защиты информации, которая по решению суда по рассмотрению дела в закрытом судебном заседании подлежит защите от разглашения, Законом о доступе предусматривается возможность ограничения свободного пользования официальным веб-порталом судебной власти, на котором размещен Реестр.

В то же время судьи имеют право на доступ ко всем информационным ресурсам Реестра. Это означает, что они могут знакомиться с судебными решениями в полном объеме (без замены определенных сведений буквенными или цифровыми обозначениями), а также с решениями, еще не вступившими в законную силу.

Полномочиями на определение порядка ведения Реестра в соответствии с Законом о доступе наделен Высший совет правосудия.

Действующий порядок ведения Реестра утвержден решением Высшего совета правосудия от 19 апреля 2018 г. № 1200/0/15-18 (далее – Порядок ведения Реестра).

В соответствии с Порядком ведения Реестра электронные экземпляры судебных решений и отдельных мнений судей **в течение трех рабочих дней** со дня их регистрации в Реестре обрабатываются и обезличиваются в автоматическом режиме в порядке очередности их поступления.

Для неавторизированных пользователей предоставление бесплатного круглосуточного доступа к информационным ресурсам Реестра

осуществляется через официальный веб-портал "Судебная власть Украины"⁴. Для реализации права доступа к судебным решениям и отдельным мнениям судей, внесенным в Реестр, неавторизованным пользователям предоставляются возможности поиска, просмотра, копирования и распечатки судебного решения или его части с соблюдением требований Порядка ведения Реестра. При этом полный доступ к информационным ресурсам Реестра обеспечивается с помощью электронного кабинета исключительно для авторизованных пользователей.

В Республике Казахстан обязанность по опубликованию вступивших в законную силу судебных актов на Интернет-ресурсах судов закреплена в процессуальном законодательстве (статья 19 ГПК Республики Казахстан). Вместе с тем порядок опубликования таких актов на законодательном уровне не регламентирован.

С 2009 года в республике действуют Правила пополнения и сопровождения Интернет-ресурса Верховного Суда Республики Казахстан, утвержденные распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан № 78 (далее – Правила № 78).

В соответствии с Правилами № 78 вступившие в законную силу судебные акты размещаются на Интернет-ресурсе Верховного Суда после получения согласия (разрешения) членов редакционной коллегии и соответствующих комиссий. Разрешенные для опубликования судебные акты размещаются на Интернет-ресурсе ответственными работниками **в течение двух дней.**

При этом каких-либо требований относительно порядка опубликования разрешенных к размещению на Интернет-ресурсе Верховного Суда судебных актов, включая требования об исключении персональных данных и иной информации конфиденциального характера из текстов судебных актов, в Правилах № 78 не содержится.

В то же время Правилами № 78 определен **перечень судебных актов, размещение которых не допускается на Интернет-ресурсе Верховного Суда.**

Подвергшиеся анализу судебные акты, тексты которых содержатся в разделе "Банк судебных актов" на Интернет-сайте Верховного Суда Республики Казахстан, опубликованы в полном объеме, включая персональные данные физических лиц (в том числе фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, образование, семейное положение, место работы, наличие судимости). Доступ к текстам опубликованных судебных актов имеет любой желающий без какой-либо идентификации. Опубликованный судебный акт, кроме того, можно найти по фамилии или

⁴ <https://court.gov.ua/>

иным персональным данным лица, в отношении которого такой акт был вынесен.

В **Грузии** все решения судов являются публичными. **Статья 13 Органического закона Грузии от 4 декабря 2009 г. "Об общих судах"** предусматривает, что судебное решение, принятое в результате разбирательства дела по существу в открытом заседании, полностью публикуется на веб-странице суда, а в случае судебного решения, принятого в результате разбирательства дела по существу в закрытом заседании, на веб-странице суда публикуется лишь резолютивная часть этого решения. Вопрос разглашения персональных данных лиц, внесенных в судебные решения, решается в соответствии с законом.

Существует единая информационная система, в которой можно найти информацию о любом решении суда. Вместе с тем такие решения не содержат личную информацию граждан. Данное требование вытекает из положений законодательства о защите персональных данных.

Более детальная регламентация того, какая информация о судебной деятельности должна быть опубликована, содержится в **постановлении Верховного совета судей Грузии**.

В то же время в 2019 году **Конституционный суд Грузии** указал на то, что, если решение принималось в открытом судебном заседании, **личная информация автоматически не должна удаляться**. Однако стороны могут попросить суд, чтобы соответствующая информация не размещалась.

В **Молдове** общие вопросы опубликования судебных актов урегулированы **Законом от 6 июля 1995 г. "О судеустройстве"**. В соответствии с частью четвертой статьи 10 Закона "О судеустройстве" решения судов, апелляционных палат и Высшей судебной палаты публикуются на веб-странице в сети Интернет.

Порядок опубликования судебных решений установлен **Положением о порядке опубликования судебных решений, утвержденным решением Высшего совета магистратуры № 472/21 от 18 декабря 2008 г. об одобрении Порядка опубликования судебных решений на веб-странице**. В соответствии с ним все решения, за исключением тех, что предусмотрены данным актом, подлежат опубликованию. Судебные решения передаются на единую веб-страницу в режиме реального времени через электронный модуль статистической отчетности, являющийся частью Интегрированной программы управления делами (далее – ИПУД), **за исключением судебных решений, которые:**

касаются дел с участием несовершеннолетних;

содержат информацию, являющуюся государственной или коммерческой тайной, или иную информацию, раскрытие которой запрещено законом;

касаются дел об усыновлении;

касаются дел о преступлениях на сексуальной почве.

Кроме того, решения по делам, в которых общественность не была допущена в судебное заседание, публикуются в ИПУД, но не публикуются на единой веб-странице.

В зависимости от характера информации, содержащейся в решении о наследстве сторон, праве наследования, частной жизни, и другой информации, подлежащей защите, суды могут редактировать решения посредством:

замены полных имен сторон и других участников процесса первыми буквами их имени и фамилии;

удаления следующих сведений о сторонах и других участников процесса: день, месяц и год рождения, место работы и должность, домашний адрес, юридический адрес, данные о наследстве, регистрационный номер транспортного средства и т.д.

Доступ к судебным решениям в Молдове предоставляется на безвозмездной основе.

В соответствии с пунктом (е) части третьей статьи 47 Закона "О судоустройстве" **помощники судей** обеспечивают деперсонализацию судебных решений и опубликование их на веб-странице судебной инстанции.

Стороны и другие участники процесса подают ходатайства об обезличивании данных, содержащихся в судебных решениях или определениях. При этом решение об удовлетворении ходатайства **остаётся на усмотрение суда.**

В **Италии** опубликование судебных решений в сети Интернет отдельно законодательством не регулируется. Опубликования и распространения судебных решений касаются пункт 2а статьи 56 **Законодательного декрета № 82/2005 (Кодекс электронного правительства)** и отдельные нормы **ГПК и УПК.**

Вопросы обеспечения неприкосновенности частной жизни при опубликовании судебных решений регулируются статьями 51 и 52 **Законодательного декрета № 196/2003 (Кодекс о неприкосновенности частной жизни)**, а в части обезличивания персональных данных – **Инструкцией Управления по защите персональных данных Италии от 2 декабря 2010 г.,** регулирующей порядок обработки персональных данных при воспроизведении судебных решений с целью предоставления правовой информации.

Кодексом о неприкосновенности частной жизни рекомендовано как можно более широкое распространение судебных решений и принятие судебными органами других мер посредством возложения на канцелярии судов и судебных секретарей обязанности по опубликованию судебных решений, предусмотренной положениями ГПК и УПК.

Статья 52 (“Данные, идентифицирующие заинтересованные стороны“) Кодекса о неприкосновенности частной жизни предусматривает **право физического лица обратиться в суд надлежащей инстанции с ходатайством об обезличивании персональных данных, содержащихся в оригинале судебного решения, при наличии законных оснований и до вынесения окончательного судебного решения.**

Обезличивание персональных данных, содержащихся в оригинале судебного решения, **может быть осуществлено судом в отсутствие прямо выраженного согласия сторон.**

Обезличивание персональных данных является обязательным для судебных решений, которые касаются:

- личности несовершеннолетнего лица;
- сторон судебных разбирательств, связанных с семейными решениями;
- личности лиц, участвующих в судебных разбирательствах, касающихся статуса лиц (судебные запреты и т.д.);
- преступлений на сексуальной почве и проституции.

Основной архив судебных решений ведется Электронным центром документации (далее – ЭЦД) Кассационного суда. ЭЦД является независимым подразделением Кассационного суда, подотчетным напрямую его Первому председателю.

Все судебные решения, составляющие прецедентное право (начиная с 1970 года), публикуются в открытой системе правовой информации Italgire Web, принадлежащей Кассационному суду. Судебные решения по административным делам, принимаемые Государственным советом и Региональными административными трибуналами, публикуются (начиная с 2000 года) в специальном Реестре “Servizio Massimario e ruolo del Consiglio di Stato“, принадлежащем Государственному совету.

Доступ к системе Italgire Web предоставляется на безвозмездной основе только судебным и иным заинтересованным органам (министерствам, исследовательским центрам и т.д.).

В 2015 году в Италии также была реализована инициатива JurisWiki, разработанная в рамках политики открытого доступа к данным. Сервис JurisWiki предоставляет свободный доступ ко всем решениям, публикуемым итальянскими судами (Кассационным судом, Государственным советом, Конституционным судом). Следует отметить, что Кассационный суд в настоящее время рассматривает вопрос о том,

какие части решений или какие данные должны обезличиваться или скрываться. При этом вопрос об обезличивании персональных данных является предметом дискуссии между Кассационным судом и Управлением по защите персональных данных.

В Польше на практике подавляющее большинство судебных решений в настоящее время не публикуется.

Доступ к судебным решениям возможен на основании норм о доступе к публичной информации. Так, согласно **Закону Республики Польша от 6 сентября 2001 г. "О доступе к публичной информации"** запрещается ограничение доступа к публичной информации по вопросам, разрешенным в государственных органах, **в частности в административном, уголовном или гражданском процессе**, если это касается защиты интересов стороны, если разбирательство касается государственных органов или других субъектов, выполняющих публичные функции, или лиц, выполняющих функции в органах государственной власти, – в объеме этих функций или задач.

В соответствии со статьей 50 **УПК Польши** предусматривается обнародование судебного решения, однако, учитывая его содержание, суд может распорядиться обнародовать решение суда определенным образом, если сочтет это целесообразным, в частности из-за социальных последствий осуждения, при условии, что такое обнародование не ущемляет интересов жертвы. Предпосылкой обнародования **является общественный интерес** к публикации информации о решении, например, когда речь идет о спорных вопросах или случаях, когда преступник совершил чрезвычайно шокирующий или скандальный акт.

Обнародование судебного решения, несмотря на наличие общественного интереса, не может быть предписано в случаях, когда это противоречит законным интересам жертвы преступного деяния. Такие случаи в основном связаны с преступлениями против половой свободы.

Публикуемые решения выбираются самими судьями через редакционные комитеты отдельных палат. Прежде всего, они руководствуются критерием приоритетности или значимости каждого решения с точки зрения формирования юриспруденции, юридической науки или практики. Опубликованные постановления подлежат подготовке и анонимизации со стороны сотрудников Верховного суда: помощников, задачей которых, среди прочего, является участие в редакционной работе, связанной с выпуском официальных сборников постановлений, а также бюллетеней Верховного суда. Актуальные правовые вопросы общих судов и тезисы постановлений Верховного суда также публикуются в Бюллетене Верховного суда, который обычно предшествует публикации, включая обоснование, в одном из вышеупомянутых сборников постановлений.

Сайт Верховного суда www.sn.pl содержит **только фрагменты наиболее важной действующей судебной практики**. Некоторые нижестоящие суды (в Белостоке, Катовице, Люблине, Щецине, Вроцлаве) публикуют бюллетени своих решений в электронной форме в сети Интернет.

Во **Франции** отсутствуют специальные нормы, касающиеся опубликования судебных актов, однако есть сайт, содержащий базу данных всех судебных решений, в которой данные о сторонах неперсонифицированы (используется ХУ). Такой подход также обусловлен необходимостью соблюдения требований законодательства о защите персональных данных.

В **Чехии** различные аспекты опубликования судебных решений регулируются законами **”О защите персональных данных“**, **”О свободном доступе к информации“**, **”О ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве“** и другими. Специального акта по вопросам опубликования судебных решений в Чехии нет.

Решения Верховного суда публикуются в официальном печатном сборнике решений Верховного суда. Все решения Верховного суда (за период с 2000 года) доступны в сети Интернет. Решения низших судов (окружных, краевых и высших судов) публикуются на усмотрение каждого суда и доступны в сети Интернет на сайте Министерства юстиции.

В Чехии принята **Инструкция Министерства юстиции о степени значимости судебных решений, вынесенных после 2002 года**, согласно которой судебные решения подразделяются на шесть категорий по степени их значимости и ценности для широкой общественности и для целей обеспечения единообразия решений низших судов. **Судебные решения, отнесенные к первым трем категориям, вносятся в открытую базу данных.**

Базы данных, содержащие судебную информацию, недоступны для широкой общественности. Две базы данных, а именно информационная система административных судов (ISAS) и информационная система высших и краевых судов (ISVKS), доступны только для органов судебной системы.

На Интернет-сайте суда можно получить информацию о статусе дела. С помощью номера дела любой пользователь может узнать, было ли по делу вынесено решение. Помимо номера дела, другие данные недоступны.

Согласно **приказу бюро Верховного суда** все решения (низших судов и Верховного суда) **подлежат обезличиванию.**

Верховный административный суд публикует все свои решения по всем делам с указанием полного имени, даты рождения и адреса постоянного местожительства сторон судебного процесса.

В Эстонии порядок опубликования судебных решений регулируется **процессуальными кодексами** (административным, гражданским, уголовным) и **Положением о судебной информационной системе, утвержденным Министерством юстиции.**

Решения судов первой и второй инстанций по гражданским, уголовным и административным делам, вступившие в законную силу с 2001 года, размещаются в открытом доступе на Интернет-сайте издания "Государственный вестник". Все решения коллегий Государственного суда по гражданским, уголовным и административным делам, коллегии конституционного надзора размещаются на Интернет-сайте Государственного суда, а также через Интернет-сайт Государственного суда на Интернет-сайте издания "Государственный вестник".

Доступ ко всем судебным решениям, размещенным на Интернет-сайтах "Государственного вестника" и Государственного суда, предоставляется на безвозмездной основе.

Процессуальные кодексы определяют также правила опубликования персональных данных в судебных решениях. Нормы об анонимности варьируются в зависимости от типа процесса, а итоговые решения об обнародовании или отказе в обнародовании судебных решений и о раскрытии в них персональных данных **принимаются судами.**

При этом в гражданском процессе данные государственного или муниципального учреждения, публично-правового юридического лица или иного носителя публичной власти в судебном решении **не скрываются.**

В соответствии с частью 2 статьи 408¹ УПК в опубликованном решении суда указываются имя, фамилия и личный код, при отсутствии личного кода – дата рождения обвиняемого. Имя, фамилия и личный код или дата рождения несовершеннолетнего обвиняемого заменяются инициалами или буквенным обозначением, за исключением случая, когда публикуемое решение суда, вступившее в законную силу, не менее чем треть, в котором несовершеннолетний признан виновным в совершении преступления. Имена, фамилии и иные личные данные других лиц суд заменяет инициалами или буквенным обозначением. В решении суда не публикуется место жительства лица.

Для опубликования данных о наказании осужденного лица существуют ограничения по срокам. После удаления данных о наказании из базы данных о судимостях имя и фамилия осужденного в опубликованном приговоре заменяются инициалами.

Освещение деятельности судов в СМИ и предоставление информации о деятельности судов по запросу

В Российской Федерации Законом № 262-ФЗ установлено, что обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в СМИ осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о СМИ, за исключением определенных случаев, предусмотренных иным законодательством.

Одним из способов получения информации о деятельности судов является направление запроса.

В частности, Законом № 262-ФЗ определен общий порядок предоставления информации о деятельности судов по запросу, в том числе требования к содержанию запроса, основания, исключающие возможность предоставления информации о деятельности судов, а также сроки рассмотрения запроса.

Так, по общему правилу запрос подлежит рассмотрению в **тридцатидневный срок** со дня его регистрации, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Однако следует отметить, что в отношении запросов СМИ требования, установленные Законом № 262-ФЗ, применяются лишь в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации о СМИ (часть третья статьи 2 Закона № 262-ФЗ).

В соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 "О средствах массовой информации" (далее – Закон № 2124-1) запрос информации возможен как в **устной**, так и в **письменной форме**. Отказ в предоставлении запрашиваемой информации возможен, только если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. Уведомление об отказе вручается представителю редакции в **трехдневный срок** со дня получения письменного запроса информации.

Отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в **семидневный срок**.

Из приведенных норм можно сделать вывод о том, что по общему правилу запрашиваемая СМИ информация предоставляется судами в **семидневный срок**, при этом допускается возможность продления данного срока.

Законом № 2124-1 также определены правила, касающиеся **обеспечения СМИ конфиденциальности** распространяемой ими информации.

В частности, редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие, без согласия самого несовершеннолетнего и его законного представителя.

Также запрещается распространение в СМИ информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), включая фамилии, имена, отчества, фото- и видеоизображения такого несовершеннолетнего, его родителей и иных законных представителей, дату рождения такого несовершеннолетнего, аудиозапись его голоса, место его жительства или место временного пребывания, место его учебы или работы, иную информацию, позволяющую прямо или косвенно установить личность такого несовершеннолетнего. Однако данный запрет не будет действовать в случае, если распространение такой информации осуществляется **в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего**, пострадавшего в результате противоправных действий (бездействия).

Законом № 2124-1 определен также общий порядок **аккредитации журналистов** СМИ.

В соответствии с данным порядком аккредитация не является обязательной и осуществляется в порядке, установленном соответствующим государственным органом. При этом на органы, аккредитовавшие журналистов, возлагается ряд обязанностей, в том числе предварительно извещать аккредитованных журналистов о заседаниях и других мероприятиях, обеспечивать стенограммами, протоколами и иными документами, создавать благоприятные условия для производства записи.

В Республике Казахстан действует Закон от 16 ноября 2015 года № 401-V "О доступе к информации", однако его действие не распространяется на порядок предоставления информации СМИ. Такой порядок определен Законом Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І "О средствах массовой информации" (далее – Закон РК о СМИ).

Законом РК о СМИ, в частности, определены сроки дачи ответов на запросы СМИ. По общему правилу **ответ на запрос** представляется в течение **семи рабочих дней**. В определенных случаях этот срок может быть продлен не более чем на пятнадцать календарных дней, о чем СМИ сообщается в течение двух рабочих дней. Данные сроки должны также соблюдаться и судами при направлении ответов на письменные запросы СМИ.

Законом РК о СМИ регулируются также вопросы, связанные с ограничениями при публикации в СМИ персональных и биометрических

данных детей, пострадавших в результате противоправных действий, и несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении административных и уголовных правонарушений.

Кроме того, Законом РК о СМИ определены уполномоченные лица (подразделение) государственных органов по взаимодействию со СМИ и их основные функции, а также порядок аккредитации журналистов. Однако данные правила не содержат каких-либо особенностей, отражающих специфику взаимодействия СМИ с судебными органами.

На подзаконном уровне урегулирован вопрос о пропуске в здания судов. Данный вопрос регламентирован совместным приказом Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан и Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 6 апреля 2018 г № 600-18-7-6/121 и № 265 "Об утверждении Правил по обеспечению пропускного и внутриобъектного режима на территории и в здания судов".

Данные правила разрешают вход на территории и в здания судов представителям СМИ с мобильными устройствами (сотовые телефоны, смартфоны, планшеты, и т.д. с интернет-модулями), видео-, кино- и фотоаппаратурой, связанной с их профессиональной деятельностью, без каких-либо дополнительных условий (наличие разрешения, регистрации, аккредитации, согласия сторон и так далее).

В **Украине** специального законодательного акта, которым бы регулировались вопросы освещения в СМИ информации о деятельности судов, нет.

Основные положения, регламентирующие деятельность журналистов, СМИ и их работников, содержатся в Законе Украины от 2 октября 1992 г. № 2657-ХІІ "Об информации".

В частности, указанным Законом предусмотрена возможность аккредитации СМИ при государственных органах, которая основана на принципах открытости, равенства, справедливости с целью обеспечения права общественности на получение информации через СМИ.

Законом Украины от 13 января 2011 г. № 2939-VI "О доступе к публичной информации" установлены сроки рассмотрения запросов о получении публичной информации.

По общему правилу ответ на запрос должен быть представлен не позднее **пяти рабочих дней** со дня получения запроса. Если запрос касается предоставления большого объема информации или требует поиска информации среди значительного количества данных, распорядитель информации может **продлить срок** рассмотрения запроса **до 20 рабочих дней** с обоснованием такого продления.

Представляется, что данные сроки распространяются также на СМИ при их обращении в суды за получением публичной информации, затрагивающей деятельность судов.

Также представляет интерес Порядок взаимодействия Верховного Суда с представителями СМИ, утвержденный приказом Верховного Суда от 7 ноября 2018 г. № 173–ОД.

В соответствии с данным документом Верховный Суд может осуществлять постоянную аккредитацию представителей СМИ, правила которой определяются отдельным положением об аккредитации.

Присутствие представителей СМИ на судебных заседаниях происходит без предварительной аккредитации по предъявлении документа, удостоверяющего личность, кроме случаев проведения закрытых судебных заседаний в соответствии с процессуальным законодательством.

Представители СМИ, как и другие лица, присутствующие на открытом судебном заседании, могут проводить в зале судебного заседания фотосъемку, видео- и аудиозапись с использованием портативных видео и аудиотехнических средств без получения отдельного разрешения суда, но с учетом ограничений, установленных законом.

Трансляция судебного заседания осуществляется с разрешения суда.

Проведение в зале судебного заседания фотосъемки, видеозаписи, а также трансляция судебного заседания должны осуществляться без создания помех в ведении заседания и осуществлении участниками судебного процесса их процессуальных прав.

Списки представителей СМИ, выразивших желание присутствовать на соответствующем мероприятии, составляются на основе телефонных, письменных, отправленных по электронной почте заявок или посредством заполнения специальных электронных форм с указанием имен и фамилий представителей СМИ и во временных рамках, определенных в пресс-анонсе.

Информирование представителей СМИ о событиях и мероприятиях, открытых для посещения СМИ, происходит путем заблаговременного размещения пресс-анонсов на официальном сайте суда, официальной странице суда в сети Фейсбук и направления на электронные адреса СМИ.

Освещение деятельности суда в СМИ происходит также путем рассылки по электронной почте управлением суда сообщений в СМИ.

Порядок доступа представителей СМИ к публичным зонам помещения суда и залов судебных заседаний определен на уровне Председателя Верховного Суда и согласован с Управлением государственной охраны Украины (Инструкция об осуществлении государственной охраны Верховного Суда и порядок допуска на объект охраны, согласованной Управлением государственной охраны Украины

13 декабря 2017 г. и утвержденной Председателем Верховного Суда 14 декабря 2017 г.).

В Грузии опубликование информации о деятельности судов в СМИ регулируется **Органическим законом Грузии от 4 декабря 2009 г. "Об общих судах"**.

СМИ правомочны без ограничений осуществлять фотосъемку, кино-, видео-, аудиозапись судебного процесса, **кроме случая вынесения судом определения о частичном или полном закрытии судебного заседания.** СМИ обязаны обеспечить передачу записи другим СМИ по их требованию.

Фотосъемка, кино-, видеозапись в зале судебного заседания должны осуществляться с заранее выделенного судом места. Любые лица, находящиеся в зале судебного заседания, вправе осуществлять аудиозапись судебного заседания с заранее выделенного судом места. При выполнении указанных действий не допускаются передвижения по залу судебного заседания, шум, применение в зале световых или иных эмиссий, препятствующих нормальному процессу осуществления правосудия. В случае нарушения этого порядка судья (суд) может принять меры, установленные уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным законодательством Грузии.

Если интересы безопасности потерпевшего или (и) свидетеля требуют этого, **на основании мотивированного ходатайства стороны суд может запретить вести съемку потерпевшего или (и) свидетеля, разглашать сведения о его личности, внешних признаках или (и) другие персональные данные.**

Фотосъемка, кино-, видео-, аудиозапись и передача в эфир **во дворе и коридорах здания суда** разрешаются без каких-либо ограничений. Не допускается изъятие личных вещей, в том числе мобильных телефонов, компьютеров, средств фото-, кино-, видео- или (и) аудиозаписи у лиц, входящих в здание суда в установленном судом порядке.

В Молдове взаимодействие судов со СМИ регулируется **процессуальным законодательством, Законом "О судоустройстве" и Законом "О защите персональных данных"**.

Общие вопросы прозрачности деятельности судебных инстанций урегулированы статьей 56 Закона "О судоустройстве".

В каждой судебной инстанции назначается один работник секретариата, ответственный за связи с общественностью.

Любое лицо имеет право запрашивать и получать информацию, относящуюся к деятельности судебной инстанции или к определенному делу. Информация предоставляется в запрашиваемой форме (по телефону, факсу, почте, электронной почте, а также в других формах

предоставления информации) с соблюдением норм о защите персональных данных и о конфиденциальности процесса.

Список дел, подлежащих рассмотрению, размещается на веб-странице судебной инстанции, а также на публичных панно не менее чем за три дня до начала судебного заседания с указанием номера дела, имени судьи (судей), рассматривающего дело, даты, времени и места проведения заседания, имен или наименований сторон, предмета дела, а также других данных, относящихся к открытости судебного заседания.

В **Польше** любой гражданин, желающий получить доступ к содержанию судебного решения, должен обратиться в суд с соответствующим запросом. Если запрос основан на положениях **Закона Республики Польша от 6 сентября 2001 г. "О доступе к публичной информации"**, нет необходимости демонстрировать наличие каких-либо законных интересов. Однако такая необходимость возникает, когда запрос о доступе к материалам дела основан на положениях, регулирующих порядок судебного разбирательства (процессуальное законодательство). В уголовном процессе согласно статье 156 **УПК Польши** сторонам, защитникам, доверенным лицам и законным представителям предоставляются судебные материалы и возможность сделать их копии. Однако эти материалы **могут быть переданы другим лицам, в том числе СМИ, только с согласия председателя суда.**

Что касается лиц, не являющихся сторонами процесса, председатель суда разрешает просматривать материалы дела представителям общественных организаций, которые могут принять участие в разбирательстве по тому или иному делу или зарегистрировать свое участие в нем. **Председатель суда** также решает вопросы предоставления судебных материалов другим лицам, которые не имеют процессуальных прав, и того, в какой степени они могут этими материалами пользоваться.

Согласно процессуальному законодательству **Франции** использование любых устройств при слушаниях дела запрещено. По запросу до суда президент суда или глава прокуратуры могут дать разрешение на съемку до дебатов. Любое лицо может присутствовать на судебных заседаниях и вести **рукописную запись** судебного заседания.

Списки дел вывешиваются до судебного заседания (в день проведения), если будет заседать суд присяжных – за неделю. По громким делам, проводимым судом присяжных, в списках указываются только имена адвоката и судьи.

Во Франции каждое СМИ вырабатывает собственную политику, касающуюся возможности опубликования информации о судебных решениях, представляющих общественный интерес. Как правило, опубликованию подлежит информация о приговорах, санкции которых

превышают лишение свободы сроком на три месяца со взятием под стражу или свыше шести месяцев, но без взятия под стражу.

При этом во Франции у суда нет обязанности отвечать на запросы частных лиц, однако на практике соответствующая информация о деятельности суда предоставляется.

В Эстонии действуют **Рекомендации совета администрирования судов для коммуникации СМИ с судами**. В частности, в них указывается, что со СМИ общаются **только работники судов**.

О наиболее важных для общественности вступивших в силу решениях суда пресс-секретарь передает СМИ пресс-сообщения.

Согласно указанным Рекомендациям журналист может ознакомиться с судебным делом после вступления в силу решения суда с разрешения председателя суда, руководителя дома суда или судьи, который вел производство по этому делу, а также в случае судебного дела, которое рассматривалось в Государственном суде, с разрешения председателя коллегии, которая вела производство по этому делу.

О желании ознакомиться с судебным делом журналист сообщает пресс-секретарю суда и передает в электронном виде или на бумажном носителе заявление для ознакомления с материалами судебного дела по специальной форме.

Если председатель суда, руководитель дома суда или судья, который вел производство по этому делу, или председатель коллегии предоставили разрешение для ознакомления с судебным делом, то пресс-секретарь или другой уполномоченный работник суда закрывает до передачи досье для ознакомления журналисту, содержащуюся в досье конфиденциальную информацию (акты судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы, информация, предназначенная для внутриведомственного пользования, и др.). При необходимости работник суда до выдачи досье для ознакомления консультируется с судьей, который вел производство по этому делу.

Журналист имеет право делать копии с судебного дела, производить киносъемку и фотографировать, если он обоснует свой интерес к этому. Тем не менее, судья может при рассмотрении заявления журналиста об ознакомлении с судебным делом запретить изготовление копий с судебного дела, киносъемку и фотографирование, если это противоречит интересам правосудия или оправдано интересами участников производства. Судья разъясняет причины своего отказа.

Проведенный анализ зарубежного опыта предоставления доступа к информации о деятельности судов позволяет сделать следующие **основные выводы**.

1. Хотя все проанализированные страны признают принцип гласности, их законодательные системы и судебная практика показывают

серьезные различия в отношении объема и способа его реализации как в отношении проведения слушаний, так и оглашения судебных решений.

Применительно к различным аспектам предоставления информации о деятельности судов наиболее детальное регулирование касается вопросов об опубликовании судебных решений и предоставлении доступа к ним неограниченному кругу лиц. Кроме того, частичное регулирование касается вопросов взаимодействия судов со СМИ и рассмотрения запросов о предоставлении информации.

В целом регламентация вопросов предоставления информации о деятельности судов (за исключением Российской Федерации, единого акта в проанализированных странах нет) носит весьма фрагментарный характер. Многие вопросы регулируются локальными актами или складывающейся практикой.

2. Способы и объемы опубликования судебных решений отличаются: некоторые страны выбрали централизованный способ распространения, позволяющий получить доступ к решениям разных судов разных инстанций, тогда как другие страны приняли в большей степени децентрализованный подход, в рамках которого доступ к судебным решениям предоставляется на Интернет-сайтах конкретных судов.

Как правило, существует несколько баз данных, содержащих документы судебных разбирательств. Так, некоторые базы данных содержат все процессуальные документы и предназначены для судов и сторон судебного процесса, тогда как другие базы данных содержат только судебные решения и предназначены исключительно для информационных целей.

3. Большинство стран (например, Российская Федерация, Украина, Молдова, Эстония, Грузия) стремятся предоставлять доступ ко всем судебным решениям. В других странах (например, Польша, Италия) доступ предоставляется к решениям по наиболее важным делам, которые выбираются самими судьями.

При этом круг решений, по которым информация не публикуется, довольно схож и включает, в частности, дела с участием несовершеннолетних, содержащие информацию, являющуюся государственной или коммерческой тайной, или иную информацию, раскрытие которой запрещено законом, дела об усыновлении, дела о преступлениях на сексуальной почве.

4. По-разному решается вопрос о необходимости анонимизации персональных данных в публикуемых судебных решениях. В одних странах на законодательном уровне определена необходимость исключения персональных данных из судебных решений перед их опубликованием (например, Российская Федерация, Украина, Чехия),

в других – данное решение принимается судьей, в том числе на основании ходатайств участников процесса (например, Италия, Молдова, Эстония). При этом, как правило, в общедоступных судебных решениях по уголовным делам имя, фамилия и личный код, дата рождения лица, признанного виновным, не скрываются. Также во многих странах не удаляется информация о персональных данных носителей публичной власти. В тех случаях, когда лицом, признанным виновным, является несовершеннолетнее лицо, применяются другие (более строгие) правила опубликования персональных данных.

5. В части взаимодействия судов со СМИ можно отметить сокращенные сроки предоставления СМИ запрашиваемой информации с возможностью их продления по сравнению с общими сроками предоставления информации по запросам государственными органами. При этом, за исключением Российской Федерации, в зарубежном законодательстве не содержится специальных оснований для отказа в предоставлении судами запрашиваемой информации. В таких случаях подлежат применению общие положения о предоставлении информации государственными органами, закрепленные в законах о доступе к информации, находящейся в распоряжении государственных органов.

В законодательстве отдельных стран, в отличие от законодательства Беларуси, регламентируются вопросы возможности фото- и видеосъемки до начала судебного разбирательства в здании суда или около здания суда (Грузия). Обращает на себя внимание и запрет на отображение у журналистов при входе в здание суда съемочной аппаратуры, мобильных телефонов и др.

IV. АНАЛИЗ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ВОПРОСАМ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

В научной литературе достаточно большое внимание уделяется зарубежному опыту правового регулирования предоставления доступа к информации о деятельности судов. Например, Ю. В. Навроцкая анализирует реформы гражданского судопроизводства в сфере обмена электронными документами между судом и участниками процесса Украины⁵. В. И. Решетня изучает опыт использования информационных технологий в судах Австралии⁶. В. В. Комарова приводит опыт

⁵ Навроцкая, Ю. В. Внедрение электронной коммуникации в гражданском судопроизводстве Украины / Ю. В. Навроцкая // Весн. Гродзенскага дзярж. ўн-та ім. Янкі Купалы. Сер. 4. Правазнаўства. – 2014. – № 5. – С. 59–64.

⁶ Решетня, В. И. Электронное правосудие в гражданском процессе Австралии / В. И. Решетня // Российский юрид. журн. – 2016. – № 3. – С. 174–178.

российского правосудия, в том числе в части размещения в сети Интернет информации о решениях, принятых в судах⁷.

В российской научной литературе встречаются достаточно полярные точки зрения и отсутствуют комплексные исследования по данному вопросу. Так, при правовом регулировании обеспечения доступности правосудия, в том числе в контексте гласности судопроизводства посредством сети Интернет и СМИ, Е. В. Пластинина полагает необходимым основываться на балансе интересов личности и государства⁸. В то же время И. И. Шереметьев полагает, что не существует никаких препятствий к размещению на официальных сайтах судов информации, связанной с рассмотрением уголовных дел⁹, несмотря на наличие научной дискуссии о конституционно-правовых ограничениях. С. В. Василькова рассматривает извещение участников процесса о судебном заседании с использованием информационных технологий в качестве элемента электронного правосудия. При этом автор полагает необходимым воспользоваться презумпцией извещения, согласно которой лицо, согласившееся на применение в отношении него электронных извещений, считается извещенным вне зависимости от объективных (технические сбои, утеря мобильного телефона) и субъективных (адресат забыл проверить электронную почту и т.п.) причин¹⁰, а иные вопросы доступа к информации о деятельности судов подробно не освещаются.

В белорусской научной литературе правовое регулирование обеспечения доступа к информации о деятельности судов преимущественно затрагивается в части информатизации судебной деятельности или реализации права на информацию. Например, О. В. Степанов и Д. Г. Цыганков изучают направления внедрения информационных технологий в судебную деятельность при обращении лиц в судебные органы с исковыми заявлениями и взаимодействия судов с органами внутренних дел при разрешении гражданских дел¹¹. Под электронным судопроизводством авторы предлагают понимать самостоятельный вид гражданского судопроизводства, осуществляемый в сети Интернет с применением электронных процедур¹². Вместе с тем авторы считают необходимым ограничить воспроизведение звукозаписи и

⁷ Комарова, В. В. Информационная доступность в конституционном (уставном) судопроизводстве – анализ современного состояния / В. В. Комарова // *Право.by*. – 2016. – № 6. – С. 108–113.

⁸ Пластинина, Е. В. К вопросу об открытости и гласности правосудия / Е. В. Пластинина // *Право и гос-во: теория и практика*. – 2015. – № 2. – С. 72–75.

⁹ Шереметьев, И. И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы / И. И. Шереметьев // *Lex Russica*. – 2019. – № 5. – С. 117–131.

¹⁰ Василькова, С. В. Электронное правосудие в цивилистическом процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / С. В. Василькова ; Санкт-Петербургский гос. ун-т. – Саратов, 2018. – 25 с.

¹¹ Степанов, О. В. Развитие правовых основ "электронного правосудия" в Республике Беларусь / О. В. Степанов, Д. Г. Цыганков // *Вестн. Белорусского гос. эконом. ун-та*. – 2015. – № 4. – С. 81–87.

¹² Степанов, О. В. Правовая природа электронного судопроизводства / О. В. Степанов, Д. Г. Цыганков // *Вестн. Белорусского гос. эконом. ун-та*. – 2018. – № 4. – С. 73–80.

видеозаписи существом спора, чтобы не нарушать неприкосновенность частной жизни¹³.

Согласно И. Ю. Кирвель публикация всех судебных актов будет способствовать гласности и открытости судопроизводства, но может поставить под угрозу право на защиту частной жизни. Она обращает внимание на наличие в гражданском процессе дел частногоправового характера, возбуждаемых по инициативе юридически заинтересованных в исходе дела лиц, и предлагает обеспечивать доступ к информации о ходе дела только им, а также размещать в сети Интернет судебные акты при условии изменения всех личных данных¹⁴.

Е. Н. Ярмоц изучает гласность при осуществлении правосудия в контексте реализации конституционного права граждан на "... получение, хранение и распространение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности государственных органов и общественных объединений"¹⁵ и считает сайт суда "универсальным и доступным средством информирования населения об организации и деятельности судебной власти", полагая, что он должен размещать такую информацию, как анонсирование важнейших мероприятий, связанных с судебной деятельностью, новости и события, обсуждение вышеперечисленных мероприятий на тематических форумах, а также видеоматериалы, связанные с судебной деятельностью¹⁶.

Характеризуя белорусский опыт размещения судебных постановлений судов в банке данных Е. И. Коваленко отмечает, что ресурс содержит более 28 тысяч документов, среди которых судебные решения, определения и приговоры судов общей юрисдикции, судебных коллегий, нормативные правовые акты Конституционного Суда Республики Беларусь и иные документы. При этом подчеркивается, что из текстов постановлений исключены персональные данные¹⁷.

Рассматривая сервис "Расписание судебных заседаний" Верховного Суда, областных (Минского городского) и экономических судов Республики Беларусь, В. Л. Калинин заостряет внимание на том, что

¹³ Степанов, О. В. Реализация электронного судопроизводства по гражданским делам в Республике Беларусь: правовая основа и перспективы / О. В. Степанов, Д. Г. Цыганков // Науч. труды Белорусского гос. эконом. ун-та. – 2017. – Вып. 10. – С. 549–555.

¹⁴ Кирвель, И. Ю. Соотношение формы и содержания цивилистического процесса при внедрении "электронного правосудия" / И. Ю. Кирвель // Весн. Гродзенскага дзярж. ўн-та імя Янкі Купалы. Сер. 4. Правазнаўства. – 2014. – № 4. – С. 32–36.

¹⁵ Ярмоц, Е. Н. Доступ к правосудию в контексте права на судебную защиту и гласности судебного разбирательства / Е. Н. Ярмоц // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Сер. D. – 2015. – № 6. – С. 163–166.

¹⁶ Ярмоц, Е. Н. Информационная открытость в деятельности суда / Е. Н. Ярмоц // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Сер. D. – 2015. – № 14. – С. 2–7.

¹⁷ Коваленко, Е. И. Актуальные вопросы информационно-правового обеспечения деятельности судов / Е. И. Коваленко // Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного общества: сб. науч. ст. / отв. ред. Е. И. Коваленко. – Минск: Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2017. – С. 277–285.

этот информационный ресурс – не база данных и не должен использоваться в целях, отличных от осуществления правосудия, а также упоминает, что от указания полного наименования сторон пришлось отказаться ввиду необходимости защиты персональных данных участников судебных разбирательств. Согласно автору, из резолютивных частей постановлений персональные данные вымарываются вручную, что является достаточно трудоемким процессом. Поэтому предлагается на законодательном уровне определить баланс между защитой персональных данных, развитием информационных технологий и необходимостью выполнения государственных функций. В части поведения журналистов поднимается проблема предания огласке посредством онлайн-трансляций свидетельских показаний, персональных данных, медицинских диагнозов, экспертных заключений¹⁸.

Вместе с тем стоит отметить, что в белорусской научной литературе в контексте использования информационных технологий практически не освещается проблема соотношения права на доступ к информации о деятельности судов и иных конституционных положений, кроме защиты тайны личной жизни. В качестве примера зарубежного исследования можно привести работу *M. P. Goodwin*, в которой автор обращает внимание на историческую ценность судебных документов для открытости перед общественностью, но отмечает, что, руководствуясь теорией мозаики (собранные отдельно незначительные сведения вместе могут раскрыть государственные секреты), суды США все чаще ограничивают право на доступ к информации о деятельности судов для обеспечения национальной безопасности, поэтому им указывается на необходимость поиска нового баланса между конституционным правом на информацию и национальной безопасностью¹⁹.

Таким образом, в научной литературе отсутствуют комплексные исследования в области обеспечения доступа к информации о деятельности судов, несмотря на специфику суда по отношению к исполнительной ветви власти. При этом правовое регулирование предоставления доступа к информации на теоретическом и законодательном уровнях во многом направлено на учет особенностей государственных органов и организаций, подчиненных правительству, и местных исполнительных и распорядительных органов.

¹⁸ Калинкович, В. Л. Актуальные вопросы использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности судов [Электронный ресурс] / В. Л. Калинкович // ЭТАЛОН. Правоприменительная практика / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск. – 2020.

¹⁹ Goodwin, M. P. A National Security Puzzle: Mosaic Theory and the First Amendment Right of Access in the Federal Courts / M. P. Goodwin // *Hastings Communications and Entertainment Law J.* – 2010. – Vol. 32, iss. 2. – P. 179–207.

V. ПРИМЕРНАЯ СТРУКТУРА ЗАКОНОПРОЕКТА

В проекте Закона не предполагается его деление на главы. В этой связи ниже перечисляются основные вопросы, которые будут регламентироваться в проекте Закона:

Сфера действия;

Правовое регулирование;

Принципы предоставления информации о деятельности судов;

Способы предоставления информации о деятельности судов;

Присутствие в открытом судебном заседании;

Опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в сети Интернет;

Трансляция судебного заседания;

Освещение деятельности судов в СМИ;

Предоставление информации о деятельности судов на основании обращений;

Размещение информации о деятельности судов на интернет-сайтах судов, на информационных стендах в зданиях судов;

Ответственность за нарушение порядка доступа к информации о деятельности судов.

VI. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА

В проект Закона предполагается включить следующие основные положения, которые могут уточняться при непосредственной подготовке проекта Закона.

В Законе будет определена **сфера его действия**. Предполагается, что Закон урегулирует отношения, связанные со сбором и распространением информации о деятельности судов, определит способы предоставления такой информации, а также механизм реализации каждого из способов.

Отдельно предлагается предусмотреть, что действие Закона не будет распространяться на порядок осуществления гражданского, хозяйственного, административного и уголовного процесса.

Правовое регулирование доступа к информации о деятельности судов будет основываться на Конституции и состоять из предлагаемого Закона, законодательства о СМИ, законодательства об информации, информатизации и защите информации, иных актов законодательства. Если международным договором Республики Беларусь будут установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Законе, то должны применяться правила международного договора.

В проекте Закона предполагается закрепить **принципы** доступа к информации о деятельности судов. К числу принципов предлагается отнести следующие принципы:

- 1) открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами;
- 2) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом;
- 3) достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;
- 4) соблюдение прав граждан на тайну частной жизни; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
- 5) невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов;
- б) равенство и отсутствие дискриминации СМИ.

В проекте Закона предполагается закрепить **способы доступа к информации о деятельности судов**. К их числу, в частности, предлагается отнести:

- присутствие в открытом судебном заседании;
- опубликование текстов судебных актов в открытых источниках, в том числе в сети Интернет;
- трансляция судебного заседания;
- освещение деятельности судов в СМИ;
- предоставление информации о деятельности судов на основании обращений;
- размещение информации о деятельности судов на интернет-сайтах судов, на информационных стендах в зданиях судов.

В отношении **присутствия в открытых судебных заседаниях** предлагается предусмотреть, что граждане имеют право присутствовать в открытом судебном заседании, а также фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, предусмотренных гражданским процессуальным, хозяйственным процессуальным, уголовно-процессуальным законодательством, законодательством, определяющим порядок административного процесса.

С учетом вместимости залов судебных заседаний и необходимости обеспечения безопасности участников процесса и присутствующих запрещается отказ в доступе в открытые судебные заседания, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами.

В случае невозможности обеспечить нахождение в зале судебного заседания всех желающих информирование общественности о ходе и результатах судебного разбирательства может осуществляться посредством распространения информационных бюллетеней, пресс-

релизов, сообщений через СМИ или размещения информации на официальных сайтах судов в сети Интернет.

В проекте Закона предлагается регламентировать порядок доступа в здания судов. Предполагается закрепить, что доступ в здание суда осуществляется по предъявлении документа, удостоверяющего личность, или служебного удостоверения журналиста с учетом требований законодательства об охранной деятельности. Не допускается отказ в пропуске в здание суда в связи с наличием радио-, теле-, кино-, фото-, звукозаписывающей и усилительной аппаратуры или отсутствием аккредитации.

В отношении **опубликования текстов судебных актов** в открытых источниках, в том числе в сети Интернет, предлагается закрепить необходимость опубликования всех судебных решений, за исключением решений по отдельным категориям дел. К делам, судебные решения по которым не подлежат опубликованию, в частности, предлагается отнести дела:

- содержащие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;

- рассмотренные в закрытом судебном заседании;

- о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет;

- о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы (глава 20 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК);

- о преступлениях против уклада семейных отношений и интересов семьи (глава 21 УК);

- содержащие сведения о способах изготовления наркотических средств, оружия, боеприпасов, схемы уклонения от налогов;

- об отмене усыновления (удочерения);

- о признании гражданина ограниченно дееспособным;

- о признании гражданина недееспособным.

В целях защиты конституционного права на тайну частной жизни предлагается определить, что из текстов судебных постановлений, передаваемых для опубликования, подлежат исключению персональные данные.

К персональным данным, подлежащим исключению из текстов судебных решений, относятся основные и дополнительные данные физического лица, указанные в статьях 8 и 10 Закона Республики Беларусь от 21 июля 2008 г. № 418-З ”О регистре населения“, а также иные данные, позволяющие идентифицировать физическое лицо. К иным данным, позволяющим идентифицировать физическое лицо, например, предлагается относить:

- данные о серии и номере документов, подтверждающих основные и дополнительные персональные данные;

адрес электронной почты;
номер телефона;
любые адреса, включая адрес совершения преступления.

Учитывая различные подходы к удалению персональных данных публичных должностных лиц и в целях исключения споров на практике, нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, предлагается прямо предусмотреть в проекте Закона необходимость удаления из текстов судебных актов также следующих сведений:

фамилия, собственное имя, отчество судьи (судей), секретаря судебного заседания – помощника судьи;

фамилия, собственное имя, отчество прокурора, адвоката и представителя;

фамилия, собственное имя, отчество иных участников судебного процесса;

наименование и место нахождения юридических лиц – участников судебного процесса;

сведения о месте нахождения земельного участка, здания, сооружения, жилого дома, квартиры, транспортного средства, иные сведения об имуществе и о находящихся в банках или иных кредитных организациях денежных средствах участников судебного процесса;

данные о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них;

сведения, связанные с профессиональной деятельностью, доступ к которой ограничен в соответствии с действующим законодательством (врачебная, нотариальная, адвокатская тайна, тайна переписки, телефонных разговоров, почтовых отправлений и др.).

Указанная информация подлежит обезличиванию. Обезличивание информации в судебных постановлениях должно осуществляться в автоматическом режиме, после чего соответствующий работник суда проверяет корректность обработки текста судебного акта, при необходимости – исключает из него персональные данные, позволяющие идентифицировать участников судебных процессов, а также иные сведения, подлежащие исключению из текста судебного акта, в ручном режиме.

Обезличенные, вступившие в законную силу судебные решения, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу, подлежат передаче в Национальный центр правовой информации для опубликования в банке данных на Национальном правовом Интернет-портале Республики Беларусь (далее – Портал).

Порядок формирования массива данных судебных постановлений судов и его передачи в Национальный центр правовой информации для включения в банк данных и опубликования на Портале, а также в

необходимых случаях исключения из банка данных размещенных судебных постановлений будет определяться соглашением Верховного Суда и Национального центра правовой информации.

В целях обеспечения доступа широкого круга лиц к создаваемому банку данных в проекте Закона предлагается предусмотреть, что доступ к банку данных является свободным и предоставление информации о судебных решениях осуществляется на безвозмездной основе.

В проекте Закона предполагается урегулировать порядок проведения **трансляций судебных разбирательств**. Планируется предусмотреть, что трансляция открытого судебного заседания или его части по радио, телевидению и в глобальной компьютерной сети Интернет допускается с разрешения суда в соответствии с процессуальным законодательством. Также будут определены категории дел (например, дела, рассматриваемые в закрытом судебном заседании), которые не подлежат трансляции по радио, телевидению и в сети Интернет.

Также предлагается закрепить, что порядок организации и проведения в суде трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в сети Интернет устанавливается Верховным Судом.

Одновременно потребуется корректировка процессуальных кодексов в части закрепления института интернет-трансляций.

В части **освещения деятельности судов в СМИ** в проекте Закона предполагается закрепить, что организация взаимодействия со СМИ в судах возлагается на пресс-секретаря или лицо, ответственное за работу со СМИ.

Такое взаимодействие осуществляется в порядке, установленном предлагаемым Законом, законодательством о СМИ и иными актами законодательства.

В целях объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей о деятельности судов суды могут предоставлять сведения о своей деятельности СМИ посредством проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов, а также иными способами, перечисленными в проекте Закона.

При взаимодействии со СМИ не допускается нарушения принципа равенства и проявления дискриминации. Информация должна в равной степени предоставляться всем СМИ независимо от формы собственности, целей использования информации или иных обстоятельств.

В целях упрощения освещения мероприятий, проводимых судами, журналисты СМИ могут пройти аккредитацию при судах. Порядок аккредитации будет определяться соответствующими судами. Также предлагается закрепить, что аккредитация не является обязательной и ее отсутствие не может служить основанием для ограничения прав журналиста на доступ в здание суда или на получение информации.

Наиболее проблемным вопросом остается вопрос о соблюдении СМИ баланса между гласностью судебного разбирательства и правом на защиту тайны частной жизни при распространении информации о ходе судебного разбирательства.

Кино-, фото- и видеосъемка в ходе судебного разбирательства осуществляются в порядке, установленном гражданским процессуальным, хозяйственным процессуальным, уголовно-процессуальным законодательством, законодательством, определяющим порядок административного процесса.

Отдельно предлагается закрепить, что кино-, фото- и видеосъемка участников судебных разбирательств до начала судебного разбирательства осуществляются с согласия указанных лиц.

С учетом подхода, сложившегося в зарубежных странах, а также положений проекта Закона Республики Беларусь "О защите персональных данных" предлагается закрепить, что СМИ имеют право распространять информацию о персональных данных участников судебных разбирательств с согласия таких лиц, за исключением случаев, когда распространение таких данных необходимо для защиты общественного интереса, представляющего собой потребность общества в обнаружении и раскрытии информации об угрозах национальной безопасности, общественному порядку, здоровью населения и окружающей среде, информации, влияющей на выполнение своих обязанностей государственными должностными лицами, занимающими ответственное положение, общественными деятелями.

В проекте Закона предполагается урегулировать порядок **получения информации на основании обращений, направляемых в суды**. Планируется закрепить, что подача и рассмотрение обращений осуществляются в порядке, определенном законодательством об обращениях граждан и юридических лиц, с учетом особенностей, установленных предлагаемым Законом.

В частности, предлагается закрепить, что в обращении не требуется обосновывать интерес к запрашиваемой информации. Информация о деятельности судов на основании обращений предоставляется бесплатно.

Также будет уточнен срок рассмотрения обращений СМИ. Обращения редакций СМИ подлежат рассмотрению в течение трех рабочих дней. Данный срок может быть продлен, но не более чем на пятнадцать дней.

В проекте Закона предполагается закрепить основания для отказа в предоставлении информации о деятельности судов на основании обращения.

Информация о деятельности судов не предоставляется, в частности, когда:

запрашиваемая информация является вмешательством в осуществление правосудия;

предоставление запрашиваемой информации не позволяет обеспечивать безопасность участников судебного разбирательства;

запрашиваемая информация относится к информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено.

Суды имеют право не предоставлять информацию о деятельности судов на основании обращения, если эта информация ранее была опубликована в СМИ или размещена на официальных сайтах судов.

В проекте Закона планируется определить категории информации, которая должна размещаться на **информационных стендах** в зданиях судов. Предлагается закрепить, что в судах в общедоступных местах должны быть оборудованы информационные стенды с размещением, в частности, на них следующей информации: об общем распорядке работы суда; о графике приема граждан и представителей юридических лиц; о порядке прохода в залы судебных заседаний и иные помещения, занимаемые судом; о порядке и условиях получения информации о деятельности суда; о контактном лице, ответственном за взаимодействие со СМИ; о порядке аккредитации журналистов; о распорядке судебного заседания и мерах, принимаемых к его нарушителям; о месте и времени проведения судебных заседаний по назначенным к слушанию делам; о ставках государственной пошлины; адрес электронной почты, наименование сайта суда, образцы процессуальных документов.

Кроме того, в проекте Закона предлагается урегулировать вопрос размещения информации на **интернет-сайтах судов**. Предполагается закрепить перечень информации, обязательной к размещению на них. В частности, наряду с информацией, размещаемой на стендах, предлагается закрепить необходимость размещения на интернет-сайте расписания судебных заседаний. При этом полагаем оправданным размещать информацию лишь о планируемых судебных заседаниях на ближайшую неделю. Информация о делах, рассмотренных судами, в расписании судебных заседаний указываться не должна.

В проекте Закона предполагается закрепить, что лица, виновные в нарушении порядка доступа к информации о деятельности судов, будут нести **ответственность** в соответствии с законодательными актами.