

РЭСПУБЛІКА БЕЛАРУСЬ

ГРОДЗЕНСКІ АБЛАСНЫ СУД

вул. Карбышава, 20, 230023, г. Гродна
тэл./факс: 8(0152) 72-23-12



РЕСПУБЛІКА БЕЛАРУСЬ

ГРОДНЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Карбышева, 20, 230023, г. Гродно
тэл./факс: 8(0152) 72-23-12

11.01.2010 № 3/41 - 2009

На № _____

Масюку А.К.

Ешану В.Г.

✓ Короткову В.И.

Главное управление юстиции
Гродненского облисполкома
г.Гродно, ул.Ожешко, 3

Гродненский областной суд направляет копию мотивированной части решения от 29 декабря 2009 года по гражданскому делу по жалобе Масюка А.К., Ешана В.Г. и Короткова В.И. на отказ Главного управления юстиции Гродненского облисполкома в государственной регистрации культурно-просветительского общественного объединения «Золотой лев» для сведения.
Приложение: на 3-х л. в каждый адрес

Зам.председателя
Гродненского облсуда

А.А.Колесник

4 января 2010 года

г. Гродно

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

решения Гродненского областного суда от 29 декабря 2009 года по гражданскому делу по жалобе Масюка Александра Константиновича, Ешану Виктора Григорьевича и Короткова Владимира Ивановича на решение главного управления юстиции Гродненского облисполкома от 6 ноября 2009 года № 04/9-20 «Об отказе в государственной регистрации общественного объединения»

В соответствии с п.5 ст.335 ГПК Республики Беларусь суд рассматривает дела по жалобам на действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих права граждан, а в случаях, предусмотренных актами законодательства, – и права юридических лиц.

Согласно ст.339 названного Кодекса суд проверяет законность и обоснованность действий государственных органов, организаций и должностных лиц, действия (бездействие) которых обжалуются, а в случаях, предусмотренных законом, – лишь их законность.

Государственные органы, организации и должностные лица обязаны представить суду материалы, послужившие основанием для соответствующих действий (бездействия).

Заявители, государственные органы, организации и должностные лица, а также иные заинтересованные в исходе дела лица вправе представлять суду доказательства и иные материалы.

В соответствии с ч.3 ст.13 Закона Республики Беларусь № 3254-XII от 4 октября 1994 года «Об общественных объединениях», с последующими изменениями и дополнениями (далее – Закон), государственная регистрация местных общественных объединений осуществляется управлениями юстиции областного, Минского городского исполнительного комитета.

В силу ч.3 ст.14 Закона по результатам рассмотрения документов, представленных для государственной регистрации, соответствующий регистрирующий орган вправе принять решение об отказе в государственной регистрации общественного объединения.

Согласно ч.ч.3 и 8 ст.15 Закона решение об отказе в государственной регистрации общественного объединения принимается в случае:

нарушения установленного порядка создания общественного объединения если такое нарушение носит неустранимый характер;

несоответствия учредительных документов общественного объединения (целей, задач, методов деятельности, территории распространения деятельности общественного объединения) требованиям законодательства;

непредставления общественным объединением всех предусмотренных законодательными актами документов, необходимых для государственной регистрации;

название общественного объединения, в том числе сокращенного, символики, а также условий членства в общественном объединении требованиям законодательства и (или) учредительным документам;

невыполнения в месячный срок требований, указанных в решении об отсрочке государственной регистрации общественного объединения;

отказа выполнить законное предложение соответствующего регистрирующего органа об изменении названия общественного объединения.

Решение Министерства юстиции обжалуется в Верховный Суд Республики Беларусь, решения управлений юстиции областных, Минского городского исполнительных комитетов – соответственно в областные, Минский городской суды.

В судебном заседании установлено, что решением главного управления юстиции Гродненского облисполкома от 6 ноября 2009 года за № 04/9-20 «Об отказе в государственной регистрации общественного объединения» отказано в государственной регистрации КПОО «Золотой лев».

Основанием для отказа в регистрации послужило то, что предоставленные материалы не отвечают законодательству Республики Беларусь, в частности, раздел 4 устава - Органы и структура КПОО «Золотой лев» - в нарушение ч. 3 ст. 9 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях» не предусматривает порядок внесения изменений и дополнений в устав.

Оспаривая обоснованность отказа в регистрации КПОО «Золотой лев» по названному основанию, заявители ссылаются при этом на абзац 3 п.4.5. устава КПОО «Золотой лев», устанавливающий, что к компетенции общего собрания КПОО относится утверждение устава, внесение в него изменений и (или) дополнений, кроме случаев, когда в соответствии с законодательством такие изменения и (или) дополнения могут быть внесены руководящим органом КПОО «Золотой лев». Согласно же п.4.7. раздела 4 устава руководящим органом КПОО «Золотой лев» является правление, которое, в силу абзаца 3 п.4.8. устава имеет право вносить изменения и (или) дополнения в устав в случаях, предусмотренных законодательством, а порядок же вынесения решений общим собранием и правлением по этим вопросам установлен п.4.4. и ч.2 п.4.8. устава КПОО «Золотой лев» соответственно.

С указанными положениями заявители связывают как несоответствующий действительному тексту устава довод регистрирующего органа в своем решении как на основание к отказу в регистрации объединения по названному выше основанию.

Вместе с тем, в соответствии с абзацем 9 ч.3 ст.9 Закона устав общественного объединения должен содержать порядок внесения изменений и (или) дополнений в учредительные документы общественного объединения.

Согласно же абзаца 5 ч.2 ст.10 Закона высший орган общественного объединения вносит в устав общественного объединения изменения и (или) дополнения, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В силу же ч.5 ст.10 Закона руководящий орган общественного объединения в период между заседаниями (созывами) высшего органа общественного объединения имеет право вносить в устав общественного объединения изменения и (или) дополнения, связанные с переменой юридического адреса общественного объединения (места нахождения руководящего органа) либо обусловленные изменениями в законодательстве.

При таких обстоятельствах суд считает, что абзацем 3 п..4.8. устава КПОО «Золотой лев» права его руководящего органа (правления) на внесение изменений и (или) дополнений в устав значительно расширены по сравнению с таким правом, предоставленным ему ч.5 ст.10 Закона, в силу чего не исключает внесение таковых в устав не только обусловленных изменениями в законодательстве, но и в иных, законодательством предусмотренных случаях.

Так в частности, п. 6.3. устава КПОО «Золотой лев» вопросы реорганизации объединения отнесены к компетенции его общего собрания.

Согласно п.1 ст.53 ГК Республики Беларусь реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Редакция же абзаца 3 п..4.8. устава КПОО «Золотой лев» не препятствует правлению объединения внести в устав объединения указанные изменения, что противоречит ч.5 ст.10 Закона.

При таких обстоятельствах суд считает, что в указанной части устав КПОО «Золотой лев» требованиям законодательства (ч.5 ст.10 Закона) не соответствует.

Поэтому и доводы жалобы в этой части, как и пояснения Масюка А.К. и Ешана В.Г., а также представителя общественности – Чаусова Ю.В. в судебном заседании, судом отклоняются по основаниям приведенным выше.

Нельзя согласиться как с доводами жалобы, так и с пояснениями заявителей, и в той части, что положения раздела 4 устава КПОО «Золотой лев» не могли стать основанием для отказа в регистрации объединения, поскольку в силу абзаца 3 ч.3 ст.15 Закона отказ в регистрации мог иметь место лишь в случае несоответствия учредительных документов общественного объединения (целей, задач, методов деятельности, территории распространения деятельности общественного объединения) требованиям законодательства, а утверждение главного управления юстиции о несоответствии учредительного документа КПОО «Золотой лев» в названной части целей, задач, методов деятельности, территории распространения деятельности общественного объединения не касается.

При этом заявителями не учитывается то, что в соответствии с п.1 ст.47 ГК Республики Беларусь нарушение установленного законодательством порядка образования юридического лица, несоответствие его учредительных документов или создаваемого юридического лица требованиям законодательства влечет отказ в государственной регистрации юридического лица. Согласно же ч.1 ст.9 Закона учредительным документом общественного объединения является его устав.

Поэтому суд считает, что КПОО «Золотой лев» правильно отказано в государственной регистрации, поскольку его учредительный документ требованиям законодательства не соответствует.

Помимо указанного, ч.3 и ч.8 ст.10 Закона устанавливает, что руководящие и контрольно-ревизионные органы общественного объединения могут состоять только из членов общественного объединения.

Как видно же из п.4.7 и 4.10. устава КПОО «Золотой лев» вхождение в состав правления и ревизионной комиссии лиц таким членством не обуславливается.

Поэтому и в этой части устав КПОО «Золотой лев» соответствующим упомянутым выше нормам Закона признать нельзя.

С доводами же Масюка А.К. и Ешана В.Г., как и представителя общественности – Чаусова Ю.В. в той части, что смысл того, что в указные органы могут быть избраны только члены объединения, вытекает из содержания абзаца 2 п.3.3 устава суд согласиться не может, поскольку названная норма устава запрета на избрание в указанные выше органы объединения не членов его не содержит.

Что касается других оснований повлекших за собой отказ в государственной регистрации КПОО «Золотой лев», а именно то, что п. 4.13. устава предусматривает, что все решения коллегиальных органов могут быть обжалованы в общее собрание в порядке предусмотренном, законодательством, в то время как в соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях» такой порядок должен быть определен уставом и, кроме того, положения устава не соответствуют требованиям ч. 3 ст. 15 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях», а именно В тексте устава отсутствует расшифровка словосочетания «Золотой лев», то есть текст устава не отражает названия общественного объединения, а его название не соответствует его уставу, расцененных регистрирующим органом как несоответствие предоставленных материалов законодательству Республики Беларусь, то суд согласиться с обоснованностью отказа в регистрации по этим основаниям не может и исходит при этом из следующего.

Обосновывая отказ в регистрации КПОО «Золотой лев» по названным основаниям, представителем главного управления юстиции Губановичем А.В. в судебном заседании указано, что устав должен содержать ещё и детальную регламентацию порядка подачи жалобы в общее собрание, как то: кому, в каком порядке, в какие сроки жалоба подается и тому подобное, а словосочетание «Золотой лев» не отражает названия общественного объединения.

Действительно, в соответствии с абзацем 7 ч.3 ст.9 Закона устав общественного объединения должен содержать порядок принятия и обжалования решений его органов, а в силу абзаца 5 ч.3 ст.15 Закона в случае несоответствия названия общественного объединения, в том числе сокращенного, требованиям законодательства и (или) их учредительным документам такому объединению может быть отказано в государственной регистрации.

В соответствии с п.4.13. устава КПОО «Золотой лев» решения его правления, председателя правления, ревизионной комиссии могут быть обжалованы общему собранию объединения, в порядке, предусмотренном законодательством.

Поэтому доводы о том, что уставом объединения порядок обжалования его органов не установлен противоречит содержанию приведенной выше норме.

Кроме того, главным управлением юстиции не учтено, и не учитывается и его представителем в судебном заседании, что в случае установления иного, отличающегося от установленного законодательством Республики Беларусь порядка, такой бы противоречил этому же законодательству.

В соответствии с абзацем 2 ч.3 ст.9 Закона устав общественного объединения должен содержать полное и сокращенное название общественного объединения.

Согласно ч.1 ст.12 Закона название общественного объединения должно содержать указание на его организационно-правовую форму и характер деятельности.

Исходя из пунктов 1.1., 1.4. регистрируемое объединение значится как культурно-просветительское общественное объединение «Золотой лев» с сокращенным названием КПОО «Золотой лев» и его организационно-правовая форма, как и характер деятельности раскрыты в разделе 1 устава.

Словосочетание же «Золотой лев» является специальным наименованием объединения и выбор такового заседанием его установочного общего собрания положениям ст.12 Закона не противоречит, как и не требует какого либо раскрытия в смысле ч.1 этой статьи, поскольку организационно-правовая форма и характер деятельности объединения в полном объеме раскрыт в его полном названии - культурно-просветительское общественное объединение. Кроме того, такое наименование не противоречит и положениям пунктов 1.5. и 1.8. Постановления Министерства юстиции Республики Беларусь №20 от 5 марта 2009 года «О согласовании наименований юридических лиц» с последующими изменениями и дополнениями, принятого во исполнение Положения о порядке согласования наименований коммерческих и некоммерческих организаций, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь №154 от 5 февраля 2009 года «Об утверждении Положения о порядке согласования наименований коммерческих и некоммерческих организаций»

При таких обстоятельствах согласиться с правильностью отказа в государственной регистрации КПОО «Золотой лев» по названным выше основаниям нельзя.

Таким образом, поскольку главное управление юстиции Гродненского облисполкома, отказав КПОО «Золотой лев» в государственной регистрации, в конечном итоге приняло решение обоснованное и законное, то суд оснований для его отмены не находит.

Другие доводы жалобы на законность и обоснованность обжалуемого решения не влияют, как и не свидетельствуют о наличии оснований к его отмене, поэтому суд считает оставить жалобу без удовлетворения.



В.Р.Михневич