

**Стенограмма судебного заседания по жалобе Елены Тонкачевой на действия УВД Администрации Первомайского района г.Минска**

**День третий.**

**Дата: 12 января 2015 г.**

**Место: суд Первомайского района г. Минска**

**Судья: судья Первомайского района г. Минска Петух Н.А.**

**Заявитель: Тонкачева Е.Б.**

**Защитник: адвокат Радькова И.А.**

**Представители заинтересованного лица: Рудишкина С.А., Крышталеv Ю.П.**

Судья: Добрый день. Пожалуйста, присаживайтесь. Откроем судебное заседание. [ну а потом] его продолжим. Итак, сторона заявителя, что имеете представить суду [для ознакомления] либо ходатайства.

Е. Тонкачева: после полного ознакомления с теми материалами дела, которые находятся в настоящий момент в распоряжении суда, я все-таки ходатайствовала бы о приглашении в качестве свидетеля двух физических лиц.

Судья: Кого же?

Е. Тонкачева: Мацкевича Михаила Николаевича и Лебеденко Инну Дмитриевну.

Судья: свидетели чего?

Е. Тонкачева: свидетели в соответствии с нарушениями правил дорожного движения по статье 18.30

Судья: понятно. Все?

Е. Тонкачева: на текущий момент, да.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Представитель заявителя?

И. Радькова: поддерживаю.

Судья: свои ходатайства?

И. Радькова: пока не имею.

Судья: понятно. Представитель заинтересованного лица сегодня будете в одиночестве?

С. Рудишкина: ну так сложилось, да, что сегодня [второе] лицо не может присутствовать.

Судья: понятно.

С. Рудишкина: ...так как [неразборчиво] в данный момент...

Судья: ходатайства, мнения по заявленному ходатайству?

С. Рудишкина: ну я хотела бы немножко уточнить, кто именно... какое отношение эти лица имеют к данному процессу?

Е. Тонкачева: вы в прошлом судебном заседании коснулись тех эпизодов, которые касались снятия административной ответственности. Вот один из этих свидетелей, человек, который может дать четкие пояснения по этому обстоятельству, и по двум предыдущим – в декабре месяце.

С. Рудишкина: [неразборчиво] это те лица, которые управляли и совершили, по вашему мнению, правонарушения.

Е. Тонкачева: это не по моему мнению, это те лица, которые готовы дать свидетельские показания относительно периода (С. Рудишкина: [совершенное]) [их] управления автотранспортным средством.

С. Рудишкина: то есть это они имеют отношение к совершению административных правонарушений, которые являются действительными... в настоящий момент.

Е. Тонкачева: они имеют отношение к правонарушениям (С. Рудишкина: или те, которые в прошлом?), на которые ссылаетесь вы, обосновывая высылку меня из Республики Беларусь.

С. Рудишкина: ну и я тогда не возражаю. Нет возражений.

Судья: понятно. А скажите, пожалуйста, заявитель, данные лица находятся в зале суда?

Е. Тонкачева: в текущий момент – да.

Судья: понятно. Присаживайтесь.

Е. Тонкачева: я просила бы удалить их из зала судебного заседания пожалуйста, при таких... При таких обстоятельствах удовлетворим заявленное ходатайство. Так, свидетели Мацкевич и Ле...

Е.Тонкачева: Лебеденко.

Судья: Лебеденко. Так, кто Мацкевич?

М. Мацкевич: я, Высокий Суд.

Судья: Ага. А кто Лебеденко?

И. Лебеденко: я.

Судья: пожалуйста, свидетель Лебеденко подождите в коридоре [вызова], свидетель М. Мацкевич передайте секретарю свой паспорт.

Присутствующие в зале, по-прежнему предупреждаю о недопущении нарушения порядка в судебном заседании и убедительно прошу выключить звук... у своих телефонов. Свидетель, ваши фамилия, имя и отчество.

М. Мацкевич: Мацкевич Михаил Николаевич

Судья: число, месяц, год рождения

М. Мацкевич: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

М. Мацкевич: да.

Судья: где, кем?

М. Мацкевич: Просветительское учреждение “Центр правовой трансформации”, инженер-эколог.

Судья: инженер чего?

М. Мацкевич: эколог. Инженер по охране окружающей среды.

Судья: понятно. Проживаете где?

М. Мацкевич: [персональные данные свидетеля].

Судья: понятно. Ну что, хорошо лежит диктофон, записывает?

М. Мацкевич: да, вполне. Спасибо.

Судья: видите, как все удачно. Предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по статье 401, 402 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Разъясняю, наказания, в том числе связанные с лишением свободы. Одновременно, разъясняю, что вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких. Вам это понятно?

М. Мацкевич: вполне.

Судья: очень хорошо. Скажите, пожалуйста, в каких отношениях находитесь с заявителем?

М. Мацкевич: в рабочих.

Судья: понятно.

М. Мацкевич: Елена Тонкачева является председателем организации, в которой я работаю.

Судья (перебивая): пожалуйста, сторона заявителя, вопросы.

Е. Тонкачева: Михаил Николаевич, будьте добры, объясните обстоятельства, при которых мы с вами совместно посещали ГАИ Первомайского района города Минска в начале осени.

М. Мацкевич: в начале осени?

Е. Тонкачева: да. То, есть для каких целей. Да, для каких целей, почему и что там, собственно, происходило?

М. Мацкевич: ну таких посещений было несколько. Первый раз я Вас сопровождал непосредственно 5-го, если я не ошибаюсь...

Е. Тонкачева: меня интересует ГАИ. Не отдел по гражданству и миграции, а ГАИ.

М. Мацкевич: а, ясно. Хорошо. В ГАИ мы с Вами пошли, потому как я ... на ваше транспортное средство, я так понимаю, было прислано уведомление о том, что якобы ваша машина нарушила правила дорожного движения, превысила скорость, и в моменты, когда эти протоколы...

Судья: в смысле? Убежала из стойла и нарушила, или что?

М. Мацкевич: Не, ну просто, мне непонятно, кто в этом случае нарушитель, но в этом... все конкретные случаи, которые были указаны в протоколах об административных правонарушениях, совершил я. И поэтому, для того, чтобы...

Судья (перебивая): каких протоколах?

М. Мацкевич: по нарушению превышения скорости дорожного движения, были составлены три протокола административных, на мое имя, когда я управлял транспортным средством, которое принадлежит Елене...

Судья (перебивая): Когда?

М. Мацкевич: сейчас точные даты я не могу вспомнить... Это было летом, июль, кажется.

Е. Тонкачева: хорошо. И вот мы с Вами обратились в ГАИ Первомайского района и что там произошло?

М. Мацкевич: ну как я собственно и сказал, мы зашли в кабинет, ответственный сотрудник...

Е. Тонкачева: в ГАИ

М. Мацкевич: да-да, в ГАИ. [Соответственно] с сотрудником я пообщался, мы составили эти протоколы об административных правонарушениях, после чего я пошел в банк, заплатил эти штрафы и у меня имеются квитанции о них с собой.

Е. Тонкачева: с собой?

М. Мацкевич: да, с собой.

Е. Тонкачева: спасибо. То есть, вот еще раз...

Судья: не надо еще раз.

Е. Тонкачева: достаточно, да? Хорошо. Спасибо. У меня все.

Судья: пожалуйста, представитель заявителя, вопросы.

И. Радькова: [неразборчиво к Тонкачевой].

Е. Тонкачева: там же все равно, все оплачено, не принципиально.

Судья: нет, да, вопросов?

И. Радькова: нет.

Судья: представитель заинтересованного лица.

С. Рудишкина: скажите, пожалуйста, а Вам когда стало известно о том, что управляя транспортным средством на имя Тонкачевой, вы совершили это правонарушение? Вот именно эти

М. Мацкевич: опять же события были давно, я точно сказать не могу. Мне кажется, наверно... я не могу точно вам сказать [неразборчиво]. Стало известно и ...

С. Рудишкина: то есть до того, как Вы пришли в ГАИ вот не помните, когда вам стало известно о том, что Вы совершили правонарушение. Когда, тогда Вас поставила заявитель о том, что есть такая ситуация, вот эти постановления, наверно, да? Вы их видели, в руках они у Вас были?

М. Мацкевич: да.

С. Рудишкина: ну Вы же как-то оценили, что это именно Вы совершили? Каким образом произошла эта оценка?

М. Мацкевич: я не помню, за две недели наверно мы с Еленой Тонкачевой встретились, она сказала то, что вот посмотри постановления...

Судья (перебивая): за две недели до чего?

М. Мацкевич: до нашего похода в ГАИ. Наверно, где-то так. [неразборчиво]

Судья: а в ГАИ когда ходили?

М. Мацкевич: ну опять же это было достаточно давно, я не могу вспомнить. Ориентировочно по платежкам, например... Платежки были совершены, сейчас, секунду... Еще секундочку, пожалуйста

Судья: в ЕРИПе платили?

М. Мацкевич: в банке я платил. Девятого десятого.

Судья: через систему ЕРИП?

М. Мацкевич: да, код услуги - ЕРИП. Девятого десятого я его оплатил, где-то в течение предыдущей недели мы с Тонкачевой...

Судья: в начале октября, да?

М. Мацкевич: получается, да.

Судья: года?

М. Мацкевич: ну этого... Ой, предыдущего. Четырнадцатого.

Судья: а скажите, пожалуйста, а зачем надо было дожидаться октября, если правила дорожного движения нарушили [в июле]?

М. Мацкевич: не знаю, мне кажется, это не запрещено. Просто, наверное, не было времени оплатить раньше.

Судья: а как задолго до того, как вот вы пошли в ГАИ, Вам стало известно о том, что Вы трижды нарушили правила дорожного движения?

М. Мацкевич: опять же... я не могу точно Вам сказать, когда состоялся этот разговор с Еленой Тонкачевой, понимаете, достаточно много времени ушло, а для меня данный разговор и данные административные правонарушения не представляют какой-то важной вехи в моей жизни.

Судья: а сколько вообще вы привлекались к административной ответственности в течение 2014 года?

М. Мацкевич: а, 2014 года? Ну, мне кажется, вот именно эти три раза и привлекался. Может, был еще какой-то штраф.

Судья: еще вопросы?

С. Рудишкина: а ранее Вы управляли транспортным средством?

Судья (в зал): будьте любезны, гражданочка, встаньте и выйдете.

Слушатель: вы мне? (С. Рудишкина: ранее, вот до этих...)

Судья (в зал): вам.

М. Мацкевич: Елены Тонкачевой? Да, управлял.

С. Рудишкина: а привлекались ли к ответственности ранее?

Судья (в зал): что?

Слушатель: объясните мне основания.

М. Мацкевич: административной?

С. Рудишкина: да, до управления транспортным средством?

Судья: подождите, пожалуйста, участники процесса. Господа, прекратите! Я не слышу нарушителя порядка. Что вы хотите?

Слушатель: может быть, вы мне объясните основания? На каком основании вы меня удаляете?

Судья: я удаляю вас на том основании, что вы разговаривали с сидящим рядом с вами гражданином в то время, когда участники процесса давали пояснения суду. Будьте любезны, покиньте зал за нарушение порядка судебного разбирательства.

М. Мацкевич: опять же, отвечая на ваш вопрос...

Судья: подождите, господа. Я пока... припираюсь гражданка, я не уловила, давайте вернемся.

С. Рудишкина: это был вопрос помимо вот этих привлечений летом 2014 года были ранее привлечения за управление транспортным средством непосредственно принадлежащем заявителю.

М. Мацкевич: привлечения именно...

С. Рудишкина: то есть управляли ли вы раньше и нарушали ли?



М. Мацкевич: [неразборчиво] Управлял, да, транспортным средством в рабочих целях. А нарушения, установленные... установленных нарушений сотрудниками ГАИ нет, не было.

С. Рудишкина: не было.

Судья: а как давно есть водительское удостоверение?

М. Мацкевич: с одиннадцатого года.

Судья: и до этого ни разу не привлекались?

М. Мацкевич: на своем транспортном средстве привлекался.

Судья: еще вопросы?

С. Рудишкина: в связи с тем, что свидетель не помнит...

Судья: у кого еще есть вопросы? Нет? Присаживайтесь, пожалуйста, свидетель. Секретарь, будьте любезны, свидетеля пригласите, пожалуйста.

М. Мацкевич: Высокий суд, можно к вам обратиться?

Судья: обратитесь.

М. Мацкевич: дело в том, что мне нужно в пять часов покинуть зал судебного заседания, я бы хотел...

Судья: ну встанете тихонечко и уйдете.

М. Мацкевич: то есть мое присутствие здесь необязательно?

Судья: у нас открытое судебное заседание.

М. Мацкевич: ну хорошо, я просто [неразборчиво]...

Судья: у нас присутствуют все, кто хотят.

М. Мацкевич: хорошо.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Ну, естественно, с учетом размера помещения. Пройдите, пожалуйста, свидетель за трибуну. Будьте любезны, заявителем секретарю паспорт передайте. Ваше фамилия, имя и отчество.

И. Лебеденко: Лебеденко Инна Дмитриевна.

Судья: Инна?

И. Лебеденко: Дмитриевна.

Судья: число, месяц, год рождения?

И. Лебеденко: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

И. Лебеденко: да.

Судья: где и кем?

И. Лебеденко: архитектор в строительной фирме "[неразборчиво]"

Судья: какой вид собственности у фирмы?

И. Лебеденко: я, честно говоря, не очень...

Судья: ЧУП? ООО? ОДО? [неразборчиво]

И. Лебеденко: мне кажется... [неразборчиво]

Судья: еще раз что?

И. Лебеденко: "Бинормстрой".

Судья: "Бинормстрой". Архитектор, да? Проживаете где?

И. Лебеденко: [персональные данные свидетеля]

Судья: предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по статье 401, 402 Уголовного кодекса Республики Беларусь, разъясняю, наказание, в том числе, связано и с лишением свободы. Одновременно разъясняю, что вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких. Вам это понятно?

И. Лебеденко: да.

Судья: очень хорошо. Скажите, пожалуйста, с заявителем в каких отношениях состоите?

И. Лебедеенко: мы знакомые, соседи по даче, можно так сказать.

Судья: и все?

И. Лебедеенко: да.

Судья: а что скажите, свидетель, вы к каждому соседу по даче приходите в судебное разбирательство?

И. Лебедеенко: нет, ну просто соседи бывает, что дружат.

Судья: так я у вас это и спрашиваю.

И. Лебедеенко: в дружеских.

Судья: я вас призываю исполнять гражданский долг так, как положено, и не уклоняться от пояснений, по существу.

И. Лебедеенко: я прошу прощения.

Судья: то есть я правильно понимаю, что отношения дружеские.

И. Лебедеенко: да.

Судья: разницу чувствуете между соседом по даче и другом?

И. Лебедеенко: знаете, мне показалось, что я сказала "дружеские" и дополнила, что мы соседи.

Судья: в смысле, как вам показалось?

И. Лебедеенко: ну первую фразу я сказала, что отношения у нас дружеские.

Судья: а какой, сегодня день недели?

И. Лебедеенко: понедельник.

Судья: понедельник... Хорошо. Вопросы заявитель?

Е. Тонкачева: Инна Дмитриевна, расскажите, пожалуйста, обстоятельства следующие, то есть управляете ли вы моим автотранспортным средством,

принадлежащим мне на праве собственности? Почему? Как правило, когда? И в течение конца 2013 - 2014 года вот общую ситуацию в связи с этим.

И. Лебедеенко: общая ситуация такова: у меня машина очень часто бывает неисправна и в последнее время у меня нет техосмотра. И поскольку мы передвигаемся на дачу в одном направлении, то мне Леной было предложено, Еленой Борисовной мне было предложено как бы пользоваться ее транспортным средством. Мне было достаточно сложно согласиться, потому что я побаиваюсь чужих машин, но ее машина оказалась мне очень удобной. У нее тоже автомат, как и у меня. И она мне была...

Судья: какой автомат?

И. Лебедеенко: коробка автомат у машины.

Судья: Сколько ступенчатая?

И. Лебедеенко: пятиступенчатая. Вот. И поэтому я...

Судья: сколько позиций на движение?

И. Лебедеенко: простите?

Судья: сколько позиций на движение вперед?

И. Лебедеенко: на движение вперед? Одна позиция.

Судья: понятно.

И. Лебедеенко: вот, ну и как бы попробовав один раз, то есть, поняв, что мне несложно, то есть я как бы прибегала к тому, чтобы пользоваться машиной Елены Борисовны. Ну, вот в частности мы ездили в направлении туда, где у нас дачи.

Судья: а где у нас дачи?

И. Лебедеенко: гродненское направление. Вот эту дорогу я знаю хорошо. И как мне кажется, что там у меня не случилось того, чтобы я нарушила. То есть, а по дорогам, которым реже езжу, иногда бывает, что на трассе может быть даже в связи с тем, что не всегда ровно, четко ощущаешь

скорость в другой машине. То есть можно ошибиться вот в пределах там десяти километров.

Судья: а своя машина какая?

И. Лебеденко: Ситроен.

Судья: Ситроен что?

И. Лебеденко: С5.

Судья: а это какая машина?

И. Лебеденко: Тойота.

Судья: Тойота, что?

И. Лебеденко: вы знаете, я как бы не могу сказать. То есть я знаю, что...

Судья: как не можете?

И. Лебеденко: дело в том, что я, ну, я бы даже если бы как бы знала, я бы не запомнила просто.

Судья: не запомнили.

И. Лебеденко: свою-то помнишь, а чужие... Мне если кто-то говорит, какая машина...

Судья: а привод, какой у этой машины?

И. Лебеденко: она.. ну у нее.. она.. как это сказать, то есть ну можно включать, я вот даже ездила, Лена мне показывала, как включается общий привод...

Судья: что значит общий?

И. Лебеденко: то есть на четыре колеса.

Судья: а как это называется? А водительское удостоверение у вас сколько лет?

И. Лебеденко: 17. У меня большой опыт, я вообще аккуратный водитель и как бы...

Судья: а сколько, скажите, пожалуйста, в принадлежащей вам машине объем двигателя?

И. Лебеденко: два.

Судья: два. А лошадей?

И. Лебеденко: а лошадей не помню.

Судья: понятно. А в той машине, сколько объем двигателя?

И. Лебеденко: я как-то не интересовалась. Я поинтересовалась сколько бензина тратиться там, но вот какие-то такие, более бытовые вещи.

Судья: а бензиновый двигатель, да?

И. Лебеденко: бензиновый. И у меня бензиновый, и у Лены.

Судья: понятно. А скажите, пожалуйста, а вот принадлежащей вам автомашиной, когда вы управляете, сколько раз вы привлекались за нарушение скоростного режима?

И. Лебеденко: а за какой срок?

Судья: вообще.

И. Лебеденко: вообще мне кажется, наверно, раза два-три. Я не так, ну вот в городе я вообще никогда больше 60-ти не езжу. Но на трассах вот бывает, что десять как бы я себе позволяю.

Судья: ну и когда же вы нарушили правила дорожного движения в прошлом году?

И. Лебеденко: ну в прошлом году получается, нет, это было конец тринадцатого года.

Судья: и где это происходило нарушение?

И. Лебеденко: если я не ошибаюсь, то это по дороге в аэропорт и по дороге Минск-Гродно, в сторону границы.

Судья: это одновременно вы ехали и туда, и туда?

И. Лебеденко: нет, это не одновременно, но очень рядом. В начале месяца, если я не ошибаюсь числа шестого...

Судья: так определитесь, это было Минск-Гродно или это был аэропорт?

И. Лебеденко: сначала был аэропорт, а потом...

Судья: то есть два раза?

И. Лебеденко: два раза.

Судья: и еще когда?

И. Лебеденко: в начале декабря.

Судья: дважды в начале декабря. И что это, и оба раза это была фотофиксация?

И. Лебеденко: ну получается, что так. По-другому наверно я бы не заметила, потому что я не гонщик и скорость сильно не превышаю.

Судья: вопросы сторона заявителя.

Е. Тонкачева: Инна Дмитриевна, вот вы не смогли, затрудняетесь назвать марку машины, мне это понятно. Опишите, пожалуйста, машину мою, которой вы управляли. Как внешне, так и вот изнутри, что она из себя представляет. Цвет, размеры, вот то, в общем чем ты пользуешься.

И. Лебеденко: меня как бы изначально немного пугало, что это как джип в моем понимании, то есть она быстрая. Но оказалось, что совершенно комфортна. Машина красная, большая, но не очень. Т.е. когда сидишь внутри, естественно я там под себя кресло там поправляю, зеркала поправляю. Первый раз я ехала с Леной, конечно же. Потому что я подчеркиваю, что я не поклонник брать чужие машины. Но вот тут вот, один из первых раз нам просто надо было ехать вместе в сторону, в нашу сторону, где у нас дома, и как раз я и попробовала. Т.е. буквально там через 5 минут ощущение было абсолютно комфортное.

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: да. Как вот потом... Ну вот узнала я о том, что... получив документальные вот эти вот постановления о видеофиксации, как потом у нас с вами разворачивалась ситуация по оплате штрафа?

И. Лебеденко: ну я как бы взяла это и пошла оплатила. Единственное, что мы... я даже не помню, наверно мы как бы думали о том, чтобы это переписать, чтобы это было... Но как бы это был последний месяц года, как обычно отложили, потом забыли... [неразборчиво]

Судья: с карточки оплатили?

И. Лебеденко: нет, у меня карточки, нету.

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: у меня больше нет вопросов, Высокий Суд.

Судья: представитель?

С. Рудишкина: инициатива переписать это правонарушение чья была?

И. Лебеденко: ну как-то общая. Т.е. мы... такой прямо вот активной инициативы не было.

С. Рудишкина: т.е. вы осознавали то, что управляя этим транспортным средством, вы совершили правонарушение, которое ляжет на плечи Тонкачевой в случае, если вы не оплатите... не перепишите это на себя? Осознавали?

И. Лебеденко: ну откровенно сказать, я думаю, что не до конца. Т.е. нужно было, я думаю, сделать это сразу.

С. Рудишкина: т.е. вы...

И. Лебеденко: ну конечно, я осознавала, но не с такой долей серьезности, как следовало бы.

С. Рудишкина: а сама Тонкачева, стало быть, не сильно настаивала на том, чтобы переписать, коль это все осталось в таком состоянии?

И. Лебеденко: да, она не сильно настаивала. Ну мы, я говорю, мы как-то закрутились...

С. Рудишкина: хорошо, тогда нет вопросов.



Судья: у кого еще есть вопросы? Присаживайтесь, свидетель. Наши письменные доказательства по делу том 1. Квитанция об оплате госпошлины.

Е. Тонкачева: Высокий Суд, у меня есть еще несколько ходатайств.

Судья: хорошо. [неразборчиво] ходатайства. Ответ ГУВД Мингорисполкома о высылке, [неразборчиво] предварительном внесудебном порядке. Так. Уведомление о рассмотрении вопроса, а перед этим сообщение, что решение на аннулирование разрешение, и второе уведомление от 5 ноября, запросы с требованием к суду, сведения в отношении Тонкачевой об административной ответственности, начиная с 2008 года. В частности усматривается, что наложено административное взыскание 18.13 1, 19 [неразборчиво] года, исполнено 18 ноября 2013 года. Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, это действительно исполнено в ноябре 13-го года было за правонарушение, совершенное в августе?

Е. Тонкачева: я затрудняюсь дать пояснения по этому поводу.

Судья: понятно. А, скажите, пожалуйста, вот 18.14 часть 7 УВД администрации Советского района, рассмотрено 4 декабря 2013 года, а это что?

Е. Тонкачева: 13-го года, уточните еще раз, пожалуйста.

Судья: 18.14 часть 7. Взыскание - штраф одна базовая.

Е. Тонкачева: от 29.03, да? Одиннадцатого года, вы имеете в виду?

Судья: нет. Я имею в виду - совершено 4 декабря 2013 года.

Е. Тонкачева: к сожалению, у меня вот выписка из ГУВД, она содержит даты постановления, а не даты совершения. Мне трудно...

Судья: постановление в тот же день.

Е. Тонкачева: в тот же день?

Судья: ну это и есть начало декабря.

Е. Тонкачева: а 4.12, да?

Судья: это что-то, если я правильно помню, про маневрирование и пересечение перекрестков. Если я правильно помню. Что об этом скажете?

Е. Тонкачева: знаете... (И. Радьковой) Ира, пожалуйста, не трогай, у меня все в определенном... хронологии лежит. Я не готова дать пояснения по поводу этого, т.е. я не помню этого обстоятельства.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Так. Ответ Тонкачевой... Что?

С. Рудишкина: у меня есть вот, это продолжение развернуто.

Судья: что это?

С. Рудишкина: это нарушение пункта 63 Правил дорожного движения, выразившееся в том, что, управляя транспортным средством, нарушила правила маневрирования.

Е. Тонкачева: ну, значит, нарушила, я просто пояснения по этому поводу дать не могу, потому что я не помню этого обстоятельства в текущий момент.

Судья: так, хорошо. Тогда давайте вернемся к этому вопросу. А что вот свидетель... свидетель поясняла, что в конце декабря скорость нарушила. Это вот поясняла почему-то, что это было два раза, а имеет место только один. Что вы можете сказать по этому поводу?

Е. Тонкачева: значит, насколько я понимаю, речь идет о нарушениях, совершенных в течение декабря, свидетель говорил, что это было в начале декабря, постановления по которым были получены нами, мной, вынесены и получены мною уже после нового года.

Судья: ну 6 декабря понятно, но десятого - это не такое уже и начало. Или это тоже надо суду относить к началу, с вашей точки зрения?

Е. Тонкачева: ну в моем понимании, это первая половина месяца.

Судья: первая. Понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Так, письмо Тонкачевой. Копия постановления. Постановление. Жалоба Тонкачевой Елены Борисовны на постановление Первомайского РУВД о высылке, оставить без удовлетворения. Генерал-майор милиции Барсуков. Ответ. Так, копии материалов об административных правонарушениях из ГУВД

Мингорисполкома. Так, копия жалобы в ГУВД Мингорисполкома по вопросу высылки. [неразборчиво] потом копии уведомлений, копия заявления. Так, сообщения ОГИМ ГУВД от 02.12.2014: "Ваше обращение о возможности ознакомиться с материалами об аннулировании рассмотрено, уведомляю, что можете ознакомиться". Так, копия постановления: "Перешла дорогу в неустановленном месте. Транспортное средство - пешеход". Так, "по улице Сурганова, 11". Где это вы так шли, Елена Борисовна?

Е. Тонкачева: значит, если я правильно помню, то это перекресток, ближе к Сурганова, но перекресток, который между Я.Колоса и Некрасова. Там такой островок есть посередине, пешеходный, и я действительно, ну вот эту вторую часть движения совершала уже в общем-то тогда, когда следовало бы стоять.

Судья: а зачем?

Е. Тонкачева: ну вот так получилось.

Судья: а сколько лет у вас водительское удостоверение?

Е. Тонкачева: я думаю, примерно с периода рождения дочери. Ну лет семнадцать-восемнадцать.

Судья: ну присаживайтесь, пожалуйста. Так, список привлечений, предоставленный, к административной ответственности заявителя предоставленный из материалов дела ОГиМа с аннулированием разрешения, вид на жительство - на уничтожение. Пригласили в установленном порядке. [неразборчиво], заявление, расписка, принято решение, также посредством не информирования, с [неразборчиво] запретом выезда 5 ноября. Уведомление о высылке, копия, с разъяснением 371, 371 со [неразборчиво] КоАП, копия постановления о высылке, из которой усматривается: "предоставить право добровольно покинуть, обязать выехать до 4.12, въезд сроком на три года... А почему на три, ОГиМ, можете сказать?

С. Рудишкина: [неразборчиво] не услышала?

Судья: а почему на три? Там же ж от года до...

С. Рудишкина: от шести месяцев до десяти лет.

Судья: а [неразборчиво]

С. Рудишкина: [неразборчиво] руководителем принято.

Судья: ага, от шести месяцев или от года?

С. Рудишкина: от шести месяцев, изменения, от шести месяцев в настоящее время.

Судья: до десяти лет?

С. Рудишкина: до десяти лет.

Судья: понятно, присаживайтесь. Так, уведомление, сообщение, ответ на обращение, заключение об аннулировании... Копия ходатайства, так, сообщение, [неразборчиво] заявление документа, не целесообразность аннулирования разрешение... Так, заявление об аннулировании, по вопросу от Тонкачевой Елены Борисовны. Копия паспорта. А когда ездили получать паспорт, Елена Борисовна?

Е. Тонкачева: я не ездила получать паспорт, у меня никогда не было российского паспорта, я всегда получала паспорт, загранпаспорт Российской Федерации в посольстве Республики Беларусь.

Судья: а где вы зарегистрированы? Или прописаны?

Е. Тонкачева: ну вот смотрите, я была прописана все годы, пока жила на улице Кижеватова, дом 7, квартира 54, в Октябрьском районе. После того, как та квартира была продана и была куплена квартира на проспекте, то я прописалась в квартиру тут же, то есть в квартиру на проспекте, вот.

Судья: а в России где вы были?

Е. Тонкачева: нигде я не была прописана в России.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Заключение о прекращении рассмотрения вопроса, [неразборчиво] рассмотрено. Так, прекратить, сообщить об этом, в заключение... Документировать... А скажите, пожалуйста, представитель заинтересованного лица, а вот что такое вот означает такая фраза, в ваших документах "полагала бы", или "полагал бы"? Что это за... [неразборчиво]?

С. Рудишкина: значит, при обращении иностранного гражданина в отдел по гражданству и миграции по вопросу обмена вида на жительства, ну в данном случае, заключения, рассматривается вопрос о целесообразности его дальнейшего пребывания в стране...

Судья: нет, я спрашиваю, что значит фраза "полагал" или "полагала бы"? Что это значит?

С. Рудишкина: это значит, принимается решение, возможность принятия решения.

Судья: [неразборчиво] так и не написать: "решить"?

С. Рудишкина: ну, такие образцы были в тот момент заключения, не нами разработанные.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Так, справка, выдана взамен, бессрочная. Уроженки Калуга. Со сменой фамилии. Справка Тонкачевой Елены Борисовны, дочь Данейко, 99 года.

Е. Тонкачева: 95...

Судья: так, заявление-анкета Данейко, Тонкачева. Кооператив "Альтернатива", фирма [неразборчиво], системное бизнес-консультирование... и так далее. Так вам Кижеватова, супруг подарил?

Е. Тонкачева: да, она была совместно приобретена и после развода... Мы, таким образом, разрешили вопрос совместного имущества.

Судья: [неразборчиво] лицевого счета, [неразборчиво], обязательство покинуть Республику Беларусь в случае отказа в получении вида на жительства. Копия свидетельство о браке. Копия свидетельства о рождении. Копия техпаспорта на квартиру Кижеватова. Почему так получилось, Елена Борисовна, что продавали вашу квартиру, а покупали не вашу?

Е. Тонкачева: продавали две квартиры. То есть я продавала свою и дочкину, а родители продавали свою, и вот объединяли ресурсы для приобретения этой.

Судья: так там трехуровневая, десятикомнатная, или что?

Е. Тонкачева: где?

Судья: на Независимости?

Е. Тонкачева: просто трехкомнатная квартира.

Судья: продали три квартиры, чтобы одну трешку купить?

Е. Тонкачева: две.

Судья: ну ваша, Кижеватова, трехкомнатная.

Е. Тонкачева: да.

Судья: ну, а что еще надо было продавать?

Е. Тонкачева: а там существенная разница и в планировке, и в стоимости. Родители...

Судья (перебивая): а чем плохая планировка? Санузел - 3,4, кухня - 10,5.

Е. Тонкачева: у нас была необходимость в смене жилплощади для того, чтобы объединиться, совместно жить с родителями. Мы это решали путем приобретения квартиры, которая устраивала и моих родителей, и меня. Вот квартира на Кижеватова моих родителей не устраивала.

Судья: понятно. Так, ну что [неразборчиво] данные заявителя, проверка факта проживания, заключение бессрочно, вид на жительство, ходатайство... аннулирование по документу, предоставленном стороной заявителя по вопросу аннулирования вида на жительство, в том числе и ходатайство по месту работы, [неразборчиво] по высылке документы тоже многочисленные, ходатайства, а также договор безвозмездного пользования автомобилем. Ну я правильно поняла, заявитель, что автомобиль, принадлежащий вам, согласно этому договору на баланс не поставлен? Правильно?

Е. Тонкачева: нет, на баланс автомобиль не ставился, потому что время от времени использовался сотрудниками в рабочих целях, но мы этого не... Ну скажем там, организация не несла расходов, связанных с техническим обслуживанием и так далее. То есть у нас не было в нашем понимании такой необходимости.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Копия техпаспорта на автомобиль.

Е. Тонкачева: и, я прошу прощения, я дополню, вот если я правильно помню ситуацию, то мы консультировались с аудитором, потому что есть факт аудиторской проверки в рамках организации, и аудитором заключении было сказано, что договорами безвозмездного пользования, если организация не несет расходы по содержанию автомобиля, не подлежат постановке на баланс. Вот это я бы хотела добавить сейчас.

Судья: понятно. То есть я правильно понимаю, автомобиль заправляли вы, а организация пользовалась? И ни одной копейки в течение вот с 13-го года, да, со счета организации ни на заправку, ни на масло, ни даже на салфетку.

Е. Тонкачева: заправлял тот, кто брал в пользование.

Судья: понятно.

Е. Тонкачева: за счет собственных ресурсов.

Судья: понятно. Ну значит какой-то велся учет, кто брал в пользование, как заправлял. Велся, да?

Е. Тонкачева: нет, потому что... ничего. Если организация не оплачивает эти расходы, то для чего?

Судья (перебивая): так а для чего, скажите, тогда договор заключать?

Е. Тонкачева: потому что могла возникнуть ситуация, при которой, во-первых, машина достаточно часто оставалась на стоянке возле административного здания.

Судья: вот-вот. Вот именно. Так, а скажите, пожалуйста, а почему вы так к этому относились?

Е. Тонкачева: к чему?

Судья: к своему источнику повышенной опасности? Может брать кто хочет.

Е. Тонкачева: нет, не кто угодно. По согласованности...

Судья (перебивая): в каком угодно состоянии.

Е. Тонкачева: нет-нет-нет...

Судья: учет не ведется. Вот даже никто, извините, не понюхает того водителя. А ведь могли с октября прошлого, прошу прощения, позапрошлого года и конфисковать ваш автомобиль. Вам это известно? Елена Борисовна?

Е. Тонкачева: известно.

Судья: известно. Ну, так почему, во-первых, так относились к источнику повышенной опасности, с одной стороны, а с другой стороны, к своей собственности примерно также? Чем это было объяснить?

Е. Тонкачева: объясняю, относительно технического состояния автомобиля, этим вопросом я занималась непосредственно сама и мой отец, потому что машина была новая, и стояла на гарантийном техническом обслуживании. То есть подлежала систематическому осмотру и поддержанию в технически-исправном состоянии, это первое. Только вот последний, четырнадцатый год, машина также продолжала технически обслуживаться, но уже не на условиях гарантии. Значит, вот то, что касается технического обслуживания, техосмотр машины стоит своевременно, без проблем, и в общем-то техобслуживание в фирменном салоне, в фирменном центре по обслуживанию автомобилей Мицубиси. Значит, это первое. Второе. Я не давала возможности кому угодно, как было сказано, управлять автотранспортным средством. Это ограниченный круг людей. Во-первых, это мой отец, что подтверждается его заявлением, которое он писал начальнику управления внутренних дел, и должно находиться в материалах дела, где он указывал на это обстоятельство. До высылки я просила учитывать это обстоятельство. Мой отец - водитель с серьезным стажем вождения, более того сам инженер по образованию, имеет в общем-то достаточно щепетильное отношение к автотранспортным средствам. Далее, это люди, которых я хорошо знаю, в том числе, их опыт вождения. Вот, Ирина Сухий, которая давала показания. Она сама долго владеет автотранспортным средством. Инна Мохова, еще раз повторю, я неоднократно с ней на ее машине ездила и видела, как бы, стиль вождения и понимания [неразборчиво] происходит, да. Вот. И Михаил Мацкевич, еще один сотрудник в организации, опять-таки, опыт, стиль и понимание того, каким образом люди относятся, и в том числе, водят автомобиль, мне было понятно и не вызывало у меня серьезных каких-то таких оснований не доверять управление



принадлежащим мне на праве собственности автотранспортным средством.

Судья: а скажите, пожалуйста, если никто ни за чем не следил, а в чем смысл тогда в акте сдачи-приемки отражать показания спидометра и остаток топлива в баке?

Е. Тонкачева: если я правильно понимаю, то это форма предполагает, в смысле форма вот этого документа предполагает именно такое содержание.

Судья: то есть не обязательно, что это так приемки-сдачи соответствовало действительности, да? [неразборчиво]

Е. Тонкачева: ну как же не обязательно соответствовало действительности, данные были сняты с показаний, с показаний спидометра, т.е., во-первых, километраж, а во-вторых, [неразборчиво] наличие бензина.

Судья: угу. А скажите, пожалуйста, а как это так вы передали автомобиль юридическому лицу, а пользовался ваш отец? Он новый сотрудник?

Е. Тонкачева: я объясняю, что...

Судья (перебивая): да? Нет?

Е. Тонкачева: мой отец, не является сотрудником Центра правовой трансформации.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Должностная инструкция Елены Борисовны. Протокол заседания Правления. Решение учредителя, положение экспертной комиссии. Положение о Правлении. Характеристика Елены Борисовны. Контракт. А кто у вас, скажите, пожалуйста, заведует ведением дел личного учета, оформлению кадровых вопросов?

Е. Тонкачева: на протяжении последних 5 лет до конца прошлого года заведовала Сидоренко Тамара Александровна. Бывшая адвокат, которая была изгнана из адвокатуры после защиты ряда лиц в деле после событий 19 декабря 2010 года. Мы ее взяли на работу, потому что посчитали необходимым поддержать ее.

Судья: а скажите, пожалуйста, согласно вот контракта у вас срок работы в Центре истек когда?

Е. Тонкачева: а он продлевается автоматически. Я фактически работаю сейчас на условиях бессрочного трудового договора.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Так, пояснения в письменном виде, копия доверенности. Так, сведения, которыми располагал УВД администрации Первомайского района [неразборчиво] о принятии решения о привлечении Елены Борисовны к ответственности. Так, копия доверенности представителя. Ответ [неразборчиво]. Так, справочка, которую [неразборчиво] в общем-то рассматривали, приобщали к материалам дела, это где из ГУВД Мингорисполкома предоставили сведения Елены Борисовны о привлечении к административной ответственности. Так. Договор найма. Прошу прощения, технического обслуживания занимаемого жилого помещения, согласие Галины Владимировны на регистрацию Елены Борисовны [неразборчиво] государственной регистрации права собственности и договор. А также копия доверенности, так копия лицевого счета, так Управление по гражданству и миграции материалы прислало, послужившие основанием для дачи ответа об обоснованности принятия решения Первомайским РУВД. Том два. Так, рассмотрение обращения, ответы всем, у кого были... электронный адрес, почтовый адрес, [неразборчиво] обращения, обращение "Центра гражданских свобод Украины" и "Белорусского дома". Это уже направлялось... направлялось при принятии решений и в ГУВД, и ходатайство в ГУВД Мингорисполкома и в отдел гражданства и миграции Первомайского РУВД от многочисленных граждан по вопросу аннулирования вида на жительство. А также ответы на обращения граждан. Так... в том числе и восстановления вида на жительство. И ответы на них. [неразборчиво]. Так продолжается переписка обращениями по многочисленным гражданам... в том числе копии и электронной переписки. Так, и ответов на них. Так, еще раз копии документов, послуживших основанием для принятия. Так. Но уже не факсовые, а на бумажном носителе. Так, представляет копии сопроводительное... Замечания по оглашенным материалам дела?

Е. Тонкачева: у меня там одно было замечание по тому первому, там доверенность, генеральная доверенность Тонкачевой Галины Владимировны на пользование, владение и распоряжение имуществом, она подшита, ну скажем так, третий лист является первым и через два

других документа, первый лист - нарушена... разъединен документ. Ну в смысле... понятно то, что я говорю?

Судья: угу.

Е. Тонкачева: спасибо.

Судья: то есть копия доверенности подшита неправильно.

Е. Тонкачева: да, она подшита, листы...

Судья: так, Галина Владимировна, [неразборчиво] значение...

Е.Тонкачева. (перебивая): если вы позволите, я вам покажу, чтобы было быстрее... [неразборчиво] А ну значит вы внесли исправления, да? А ну все, значит и после ознакомления с материалами дела, исправление было внесено.

Судья: видно, ручкой.

Е. Тонкачева: все-все-все. Тогда у меня нет вопросов.

Судья: так, еще замечания? [неразборчиво] Ну что ж, разъясню право заявлять ходатайства, дополнения материалов дела. Ходатайства, дополнения?

Е. Тонкачева: да.

Судья: сторона заявителя?

Е. Тонкачева: я имею несколько ходатайств. В частности, я прошу приобщить к материалам дела заявление моего отца, которое он писал перед высылкой в Управление.... перед рассмотрением вопроса о высылке в Управление внутренних дел от 4.11.2014, потому что я этого заявления в материалах дела не увидела, но считаю его существенным и важным, потому что это заявление близкого родственника, который объяснял целый ряд существенных вопросов, на мой взгляд, которые должно были (Судья: Это?) быть изучены и учтены при вынесении решения о высылке. И или были проигнорированы, или судя по ответу, который получил мой отец, вообще это заявление не читалось.

Судья: продолжайте, пожалуйста.

Е. Тонкачева: в связи с тем, что усмотрение отдела по гражданству и миграции положено в основу решения о моей высылке, именно усмотрение отдела по гражданству и миграции, построенное на крайне субъективном и не..., скажем так, исключительно на усмотрение, да, которое на мой взгляд не находит подтверждения ни в ходе там судебного заседания, ни с точки обоснованности, ни с точки пропорциональности принятого решения, да, то на мой взгляд крайне важно также учитывать усмотрение граждан и общественных организаций, которые обращались в Управление внутренних дел Первомайского района, а также позже предпринимали обращения в городское управление МВД и отдел городской по гражданству... Городское управление по гражданству и миграции. Данное обращение следует, на мой взгляд, считать и принимать в качестве характеристик личности, и принимать во внимание при рассмотрении вопроса и для формирования усмотрения суда по поводу вопроса о моей высылке. В связи с этим у меня есть ходатайство относительно следующего: вынести в адрес Первомайского Управления внутренних дел частное определение на основании нарушения закона "Об обращениях граждан" от 18 июля 2011 года за №300, в связи с нарушением статей 9 и 14 закона, а именно формального, которое запрещено законом, отношения к обращениям граждан, при чем массового обращения граждан - порядка 8 тысяч заявлений и подписей было собрано, а также статьи 14, а именно не ответ по существу на обращения, разосланный части граждан, повторяю еще раз, части, даже не всем, далеко не всем. Вот тот ответ, который был разослан - это является в моем понимании абсолютным пренебрежением и отпиской вопреки требованиям закона "Об обращении граждан". В частности, по всем тем обращениям, которые были направлены до разрешения вопроса о высылке и находились при рассмотрении этого вопроса на столе у лица, принимавшего решение. Частное определение за систематическое, грубое и вот такое объемное нарушение закона "Об обращениях граждан" в целях предупреждения подобных правонарушений со стороны органов внутренних дел в отношении граждан Республики Беларусь и общественных организаций. Это первое частное определение. Далее, если я правильно понимаю, то представитель заинтересованного лица предоставил, должен был по крайней мере предоставить исчерпывающий перечень ходатайств и ответов, которые были направлены управлением внутренних дел на обращения граждан, и если по требованию суда, если это требование было выполнено добросовестно и мы имеем дело с полным объемом, который находится на столе у высокого суда, то следует

отметить, что это максимум 240 ответов из восьми тысяч, подлежащих ответу со стороны заинтересованного лица. Или предоставлены не все документы, в нарушение требования суда, либо если это все документы, то в общем-то значит, что нарушение закона "Об обращении граждан" выражено еще и в том, что в 80% случаев на обращения граждан не было дано ответа.

Далее, я неоднократно обращалась в управление внутренних дел, в частности в отдел по гражданству и миграции, с просьбой ознакомить меня с материалами дел о высылке и об аннулировании вида на жительство. Разные у нас там происходили по этому поводу обмен аргументами и так далее, вот с материалами дела о высылке я имела возможность ознакомиться уже после вынесенного решения вышестоящим органом, т.е. управлением по гражданству и миграции города Минска. И когда мне было предоставлено дело, то есть я... о высылке, да, я хочу обратить внимание суда на следующее: дело не было подшито вообще, в деле отсутствовала нумерация страниц, в деле отсутствовала опись документов, т.е. с чем я в этот момент работала с точки зрения ведения делопроизводства в отношении гражданина, которого в общем-то, ну как сказать, лишают права пребывать на территории страны, да... Вот с чем я работала у меня большой вопрос. Я не могу быть при таком ведении делопроизводства хоть сколь-нибудь уверена в том, что там находятся, например, все документы, что там находятся, ну и так далее. То есть повторяю еще раз, они не только не были подшиты, т.е. это просто был некий ворох, даже не систематизированный, не хронологизированный ворох бумаг, с которым работать и как-то отстаивать свои законные права и интересы фактически не представляется возможным. Я хотела бы просить Высокий Суд о частном определении в отношении отдела по гражданству и миграции Первомайского района относительно необходимости полного и добросовестного ведения делопроизводства, в частности по делам, которые касаются прав и законных интересов граждан, а именно путем систематизирования документов, в частности с описью дел, как того требуют требования делопроизводства, и с нумерацией страниц, дабы обеспечить гарантию соблюдения прав и законных интересов граждан, в частности на обжалование действий отдела по гражданству и миграции. Также для целей предотвращения подобных нарушений других граждан в последующем. Я также хочу обратить внимание высокого суда на следующее обстоятельство, когда мы опрашивали гражданина

Дроздовского в качестве свидетеля. Сергей Дроздовский является инвалидом-колясочником и, как мы все имели возможность видеть, гражданин в инвалидной коляске не имеет возможности, не имеет физической возможности оказаться на месте свидетеля, либо, к примеру, передать бумаги в силу того, что проем между так называемом судебной клеткой и лавкой, находящейся в судебном заседании не позволяет человеку, находящемуся в инвалидном кресле, беспрепятственно находится в зале судебного заседания.

Судья: следующий вопрос.

Е. Тонкачева: я прошу суд обратить на это внимание. В качестве ходатайств, на текущий момент больше ходатайств я не имею. И просила бы потом иметь возможность дать итоговые мнения по текущему процессу. Свои. Т.е. ходатайств на текущий момент нет.

Судья: угу, понятно.

Е. Тонкачева: благодарю.

Судья: так, слушаем вас представитель заявителя.

И. Радькова: все заявленные ходатайства я поддерживаю. В прошлый раз, когда мы прервались, представители РУВД говорили о том, что найдут полные исчерпывающие объяснения на все доводы жалобы, поэтому я хотела бы сначала послушать представителя РУВД, а потом, если будет у меня необходимость попросить еще дополнить.

Судья: понятно. Так, слушаем представителя заинтересованного лица по поводу заявленных ходатайств, свои ходатайства, дополнения.

С. Рудишкина: по поводу заявленных ходатайств я категорически возражаю. Что касается первого ходатайства, это за нарушения в ответ... данных в ответах гражданам при рассмотрении данного вопроса, значит, на наше усмотрение таких нарушений не имелось, поскольку все ответы были даны в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Все это проанализировано, секретариат РУВД строго отслеживал все наши ответы, что касается... все были зарегистрированы и если какие-то моменты там возникали, все это... с их стороны это все контролировалось. Поэтому я прошу суд приобщить к материалам [неразборчиво]

относительно ответов, каким образом мы давали ответы гражданам, на что ссылались и так далее.

Судья: что это?

С. Рудишкина: выдержки из [неразборчиво]. Что касается материалов, представленных для ознакомления, значит относительно подшивки, нумерации и предоставления в требуемом вами виде. Значит, опять же материалы рабочие в настоящее время, что касается материала о высылке. По поводу аннулирования вида на жительство - он закончен. Опись, нумерация не предусмотрена по данному материалу. В дальнейшем при предоставлении вам копии... копии заявлений, значит все заявления, они подшиты в секретариате в строгой хронологии с описями и так далее. Для того, чтобы оттуда их извлечь, мы соответственно изымали, ксерокопировали и возвращали обратно. То есть они у нас не хранятся, ни в какую опись они у нас не входят. Это что касается предоставления вам материалов. Все по данному вопросу больше [неразборчиво] не могу. Значит вот по поводу предыдущих ходатайств, наверно, когда... остановиться тоже надо.

Судья: каких предыдущих?

С. Рудишкина: по поводу вынесения частного определения.

Судья: ну остановитесь.

С. Рудишкина: они были отклонены? Удовлетворены?

Судья: в смысле?

С. Рудишкина: ну были заявлены насколько я...

Судья: участники процесса, во-первых, слушайте свои записи, вот, а во-вторых суд уже разъяснял, что согласно статье 325 ГПК, суд сам в совещательной комнате решит, какие и о чем частные определения вынести, за исключением тех, которые указаны в статье 196 ГПК. Ну если кто-то не помнит, то это суд, установив подложность каких-то документов, обязан в обязательном порядке меры реагирования принять постольку, поскольку совершенно очевидно, что суд обязан сообщить о совершении правонарушения, т.е. уголовно-наказуемого деяния. Так что вы хотели еще?

С. Рудишкина: Высокий суд, я бы хотела приобщить к материалам свое мнение по этому поводу.

Судья: что это?

С. Рудишкина: мнение по поводу заявленных ходатайств заявителем.

Судья: по поводу чего?

С. Рудишкина: по поводу моего высказывания и по поводу не предоставления постановления о высылке.

Судья: т.е. в смысле то, что суд у вас истребовал инструкцию по делопроизводству...

С. Рудишкина: ну я именно эти ходатайства имела в виду. Я понимаю, что это на разрешение суда находится, но это мое мнение.

[???]: Высокий суд, а можно ознакомиться? [неразборчиво]

Судья: так я у вас еще просила справку о том, есть эта инструкция или сама инструкцию.

С. Рудишкина: вот в этом мнении выражено, по ходатайству о частном определении.

Судья: понятно. Все?

С. Рудишкина: ну на данный момент, да.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Есть возражения? На письменное, так сказать, вот вместо справки, мнение приобщить, мнение по другим мнениям, тоже приобщить к материалам дела, сторона заявителя?

Е. Тонкачева: нет, высокий суд, я не имею возражений.

Судья: понятно. Тогда с учетом ранее сказанного, приобщим копию заявления, приобщим письменные мнения к материалам дела, а что же касается вопроса частного определения, то, смотря 325, 196 ГПК, суд решит эти вопросы, находясь в совещательной комнате. А что же касается оборудования зала судебного разбирательства, то, как замечание, будет доложено Председателю суда. С ее рассмотрения вопроса как-то может быть увеличить нам этот проход, если конечно такое представится



возможным. Правильно ли я понимаю, представитель заинтересованного лица, что с учетом вашего мнения никакой инструкции вы суду не предоставите?

С. Рудишкина: по данному вопросу нет.

Судья: я не понимаю вас, что значит по данному вопросу?

С. Рудишкина: по вопросу предоставления...

Судья: суд просил вас инструкцию по делопроизводству.

С. Рудишкина: а, в общем, инструкцию?

Судья: [неразборчиво] органов внутренних дел, если такая есть. Ну так, что тут по данному вопросу?

С. Рудишкина: мы работаем по материалам высылки, руководствуемся теми нормативными документами, которые...

Судья (перебивая): так есть вообще инструкция такая? Унификация делопроизводства в органах внутренних дел.

С. Рудишкина: инструкция сама по себе, разумеется, существует. Но она [неразборчиво], я с ней не знакома сейчас. А что касается...

Судья: так она есть или нет? Я же обязала вас предоставить суду, если она есть [неразборчиво].

С. Рудишкина: ну я это поняла то, что если это предусмотрено инструкцией какой-то.

Судья: если... это в смысле?

С. Рудишкина: выдача постановлений о высылке гражданина. Есть один документ в отношении высылки...

Судья (перебивая): суд сам посмотрит, что там предусмотрено, чего не предусмотрено. Я просила инструкцию. Так есть такая инструкция или нет?

С. Рудишкина: я ее не предоставила.

Судья: но она есть?

С. Рудишкина: я с ней не ознакомлена, так чтобы перед глазами она у меня была, я с ней не ознакомлена. Разумеется, она есть.

Судья: то есть такая инструкция существует?

С. Рудишкина: ну порядок делопроизводства в органах внутренних дел, разумеется, он предусмотрен документами. Но я полагала, что в данном случае, она неуместна как бы. Поэтому не готова [неразборчиво]. Потому что в самом постановлении там четко прописано, каким образом мы уведомляем человека, в отношении которого выносятся постановление о высылке. Это пункт 10 этого постановления.

Судья: и что пункт 10?

С. Рудишкина: он гласит, что в постановлении указывается время и место вынесения постановления, фамилия, инициалы, должность...

Судья: покажите суду.

С. Рудишкина: пожалуйста.

Судья: это вы имеете постановление Совета Министров "Положение о порядке высылки"?

С. Рудишкина: да, да-да-да.

Судья: в котором утверждены?

С. Рудишкина: да.

Судья: так может быть ваша инструкция вступает в противоречие, чем улучшает положение гражданина?

С. Рудишкина: не думаю. Не готова ответить.

Судья: если суд объявит перерыв две минуты, пять... (С. Рудишкиной) Выясните этот вопрос?

С. Рудишкина: конечно.

Судья: хорошо. Присаживайтесь, пожалуйста. Пожалуйста, представитель заинтересованного... заявителя. Вы говорили, у вас вопросы какие-то есть?

И. Радькова: да, у меня есть вопрос. Я все-таки хотела бы услышать конкретный ответ на то, на следующий вопрос: в постановлении вы указываете на определение общественного порядка. Вот это определение общественного порядка, оно легло в правовую основу и именно в соответствии с этим определением вы высылаете из стран гражданку Российской Федерации Тонкачеву Елену Борисовну. Я хочу услышать конкретный ответ, откуда взято это определение?

С. Рудишкина: хорошо, я аргументирую вам. Ну я выскажусь в общем сейчас по данному вопросу, по вопросу принятия такой меры реагирования, как высылка в отношении Тонкачевой. Значит, остановлюсь на самом понятии высылки и на том, каким образом мы работаем, в [неразборчиво] с какими документами при принятии решения о высылке. Значит, в соответствии с законом, ну это позиция УВД, я изложу позицию УВД при принятии решения. Значит, в соответствии с законом Республики Беларусь "О правовом положении иностранных граждан в Республике Беларусь" определение высылки дано следующее: "это выдворение иностранца за пределы Республики Беларусь в соответствии с настоящим законом. Высылка не является видом административного наказания за какие-либо правонарушения, а служит мерой государственного принуждения, носящего ярко-выраженный эффективный профилактический характер. Высылка иностранца в интересах общественного порядка может применяться к иностранцам, чье противоправное поведение в прошлом или настоящем представляло, представляет или может представлять определенную угрозу общественному порядку. При этом под общественном порядком, в случаях применения процедуры высылки, следует понимать не только совокупность общественных отношений, охраняемых соответствующим главами КоАП и УК РБ, ответ на ваш вопрос, в соответствии с общей теорией права. Ну, все юристы, все изучали, все прекрасно понимаем. Общественный порядок - это совокупность всех общественных отношений, существующих в конкретном государстве и урегулированных нормами права, морали, обычаями, традициями, религиозными нормами. Таким образом, правопорядок, являясь понятием более узким, представляет собой составную часть общественного порядка и органически в него входит. Из этого следует, что любое правонарушение в той или иной степени, посягая на правопорядок, как составную часть общественного порядка, тем самым посягает на общественный порядок, существующий в данном социуме. Наиболее же опасные такого рода посягательства

возведены законодателем в ранг правонарушений и преступлений. Что касается статьи 65 непосредственно закона "О правовом положении". Из содержания статьи 65 закона не следует, что основанием для высылки иностранного гражданина является совершение административных правонарушений, связанных с нарушением общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод граждан Республики Беларусь и других лиц.

И. Радькова: не следует, извините, пожалуйста?

С. Рудишкина: не следует, не следует. Также после освобождения, [неразборчиво] далее, если развивать также освобождения из арестного дома, или исправительного учреждения вообще. Ну вот, я сейчас зачитаю, наверно, так, высылка. Здесь неправильно. Повторюсь, значит, не следует, что основанием для высылки и.г. является совершение, я перечисляла, и в том числе, высылаются иностранные граждане после освобождения из арестного дома, или исправительного учреждения. Значит, вот последнее это освобождение из арестного дома, или исправительного учреждения, ну вообще никоим образом не связано с соблюдением инструктивного законодательства. Общественный порядок является более широким понятием, правопорядок можно характеризовать как состояние общественных отношений, урегулированных правовыми нормами, принятыми в установленном порядке на территории Республики Беларусь. Стало быть, систематическое совершение административных правонарушений против безопасности движения, эксплуатации транспорта, нарушает общественный порядок и представляет угрозу общественной и личной безопасности граждан. Ну если дальше по вопросу высылки обращаться к статье 65, значит, уместно упомянуть Указ президента РБ от 9 ноября 2010 № 575 "Об утверждении концепции национальной безопасности Республики Беларусь", где существует понятие, в том числе социальной безопасности - это состояние защищенности жизни, здоровья [неразборчиво] граждан, духовно-нравственных ценностей общества от внутренних и внешних угроз. Ну можно и далее развивать. Ну таким образом...

И. Радькова: можно по списку вопросов?

Судья: [неразборчиво]

И. Радькова: скажите, пожалуйста, вы считаете, что, во-первых, я хотела бы узнать, вот вы ссылаетесь на общую теорию права под чьей редакцией?

С. Рудишкина: ну я вот сейчас при себе нету, я не брала этих выдержек откуда [неразборчиво]

И. Радькова: то есть общая теория права - это учебник.

С. Рудишкина: да.

И. Радькова: а скажите, пожалуйста, у нас учебник является законом?

С. Рудишкина: знаете, я..

И. Радькова: нет, подождите, у нас учебник является законом?

С. Рудишкина: я обращалась к... Нет, учебник, разумеется, не является законом.

И. Радькова: извините, так, когда вы ссылаетесь на определение общественного порядка, вы говорите в соответствии с действующим законодательством. А сейчас вы приводите мне норму из учебника и говорите о том, что это действующее законодательство?

С. Рудишкина: я...

И. Радькова: вот все те нормы, что вы сейчас зачитали, вы зачитали из учебника. Никогда учебник не был законом. Вы это понимаете?

С. Рудишкина: я это понимаю, я понимаю...

И. Радькова: хорошо.

С. Рудишкина: я понимаю, я обращалась не только к этим источникам просто, как бы, я свое общее мнение выражаю таким образом. И значит, чем руководствуемся мы...

И. Радькова: извините, я конкретно задавала вопрос. У вас в постановлении написано: "в соответствии с законодательством Республики Беларусь под общественным порядком понимается". Дело в том, что почему на этом все время останавливаюсь и акцентирую внимание, вот именно вот это определение легло в основу того...

С. Рудишкина: ну да.

И. Радькова: да, вы правильно говорите, да. В основу того, что вы сказали: нарушила правила дорожного движения, значит, может быть выслана. Вот это вот вольное толкование. Я просила неоднократно, чтобы вы сослались на законодательство. Вы ссылаетесь на учебник.

С. Рудишкина: я ссылаюсь и на методические рекомендации, с которыми мы работаем. Разработаны Департаментом по гражданству и миграции, соответственно...

И. Радькова: законодательство.

С. Рудишкина: ...с действующим законодательством, законом о профилактике...

И. Радькова: с каким? С каким действующим законодательством еще раз? Где вы взяли это определение?

С. Рудишкина: вы хотите, где взять это определение?

Судья: а что, скажите, пожалуйста, а каждый ли закон содержит определение?

И. Радькова: вот именно, что каждый закон содержит (Судья: неужели?) то определение, которое в соответствии с этим законом может быть применимо к конкретной категории каких-то правонарушений. Здесь у нас идет ссылка...

Судья: ну так дайте, раз вы говорите, что каждый закон содержит, значит, понятие (И. Радькова: Высокий суд) этих определений, ну назовите, пожалуйста...

И. Радькова: Высокий суд, я не знаю определения.

Судья: а, не знаете.

И. Радькова: Высокий суд, я не знаю какой закон содержит такое определение

Судья: понятно, значит следующий вопрос такого содержания, который вы задаете представителю заинтересованного лица, я буду снимать,

поскольку сами, (И. Радькова: да, хорошо, я согласна.) если вы не знаете, я не понимаю, что же вы спрашиваете.

И. Радькова: Высокий суд, я поясню: я не знаю закона Республики Беларусь, который содержит понятие общественного порядка так, как оно изложено в постановлении. И так как оно применено. Поэтому я и говорила неоднократно, что вот такого определения в законе нет. Поэтому я и сказала, что такого закона я не знаю. А определение из учебника, говорить, что оно является законом, это невозможно.

Судья: а скажите, пожалуйста, закон "О правовом положении иностранных граждан" и так далее, а он может быть содержит иную...

С. Рудишкина: а он содержит понятие.

Судья: ...формулировку... Я не у вас спрашиваю (Рудишкиной). Иную формулировку общественного порядка?

И. Радькова: да, я считаю, что он содержит (Судья: Содержит.) иную формулировку общественного порядка.

Судья: ну, пожалуйста, сошлитесь на статью.

И. Радькова: 65-ая.

Судья: 65-ая?

И. Радькова: статья 65 говорит о том, что ...

Судья: она содержит формулировку понятия "общественный порядок"?

И. Радькова: если мы будем анализировать статью 65-ую, то мы увидим, что там именно по названиям административного кодекса, по названиям глав административного кодекса...

Судья: что вы говорите?

И. Радькова: ...перечислены основания, по которым может быть выслан гражданин...

Судья (перебивая): в 65-ой статье написано смотри название статей административного кодекса?

И. Радькова: в статье 65-ой так не написано.

Судья: а, не написано?

И. Радькова: но поскольку нужно правильно толковать законодательство...

Судья: а почему вы...

И. Радькова: ...и буквально. Я его буквально и толкую. И в статье 65 конкретно говорится...

Судья: а что скажите, пожалуйста, вам дано право толковать законодательство?

И. Радькова: я буквально толкую его. Буквально.

Судья: буквально.

И. Радькова: да.

Судья: очень хорошо, тогда где, скажите пожалуйста, с точки зрения буквы закона в статье 65 написано вообще о чем-нибудь административном?

И. Радькова: правильно. Вы правильно поставили вопрос [неразборчиво]

Судья: так я у вас и спрашиваю...

И. Радькова: дело в том, что там ни о чем административном не написано. И если нам говорить о том, что идет угроза общественного порядка, то в совокупности с законодательством можно...

Судья: а неужели есть в 65 статье такая формулировка, как "угроза общественного порядка"?

И. Радькова: в интересах, может быть гражданин выслан в интересах общественного порядка, и если мы будем говорить об общественном порядке, то... и применять именно законодательство, а не учебники, то мы увидим, что общественный порядок — это глава 17 Административного кодекса, и те правонарушения, которые содержатся, которые защищает именно глава 17 Административного кодекса. Это мое мнение.



Судья: скажите, пожалуйста, тот закон, который вот мы сейчас обсуждаем, имеет ли вообще ссылку на Кодекс об административных правонарушениях?

И. Радькова: тот закон не имеет.

Судья: не имеется.

И. Радькова: нет.

Судья: на Уголовный кодекс?

И. Радькова: на Уголовный кодекс - не имеется.

Судья: на гражданский?

И. Радькова: и на Гражданский кодекс не имеется.

Судья: не имеется. Понятно. Еще вопросы, имеющие отношение к предмету нашего разбирательства?

И. Радькова: да, у меня еще есть один вопрос: подскажите, пожалуйста, вы...

Судья (в зал): разговоры!

И. Радькова: вы можете с полной уверенностью утверждать, что все четыре раза, которые... четыре раза, о которых говорится в постановлении при нарушении скорости, именно Тонкачева была за рулем?

С. Рудишкина: Высокий суд, разрешите, я дальше по тексту отвечу на эти вопросы, потому что я хочу немножко развить эту тему.

И. Радькова: нет, я просто у вас спрашиваю.

С. Рудишкина: можно?

Судья: ну вот ответьте на вопрос.

С. Рудишкина: ответить на вопрос.

И. Радькова: вы можете с полной уверенностью утверждать, что Тонкачева была за рулем все четыре те раза?

С. Рудишкина: а для чего, значит я... Можно я отвечу немножко вопросом?

Судья: будьте любезны, ответьте: да или нет.

С. Рудишкина: я в данном случае, уверена.

И. Радькова: а на чем строится ваша уверенность?

С. Рудишкина: а я строю свою уверенность на вступившем в законную силу постановлении о привлечении к административной ответственности. Другого мне не дано.

И. Радькова: а, скажите пожалуйста, тогда [неразборчиво] есть вопрос...

С. Рудишкина (перебивая): я не телепат, не ясновидящая, я [неразборчиво]

И. Радькова: ...ну да, не телепат, не ясновидящая, но уверены?

С. Рудишкина: я вижу постановление вступившее, соответственно человек признал... свою ответственность.

И. Радькова: скажите пожалуйста, вы знаете, что за то... по этой статье привлекается фактически собственник автомобиля, а не виновное лицо?

С. Рудишкина: для этого человеку дано право обжалования, понимаете. Если человек этим не воспользовался, в силу различных там обстоятельств, субъективных, объективных...

И. Радькова: значит, только по тому, что Елена Борисовна...

С. Рудишкина: ...это не имеет никакого значения в данный момент.

И. Радькова: значит ваша уверенность строится только на том...

С. Рудишкина: разумеется, [неразборчиво] полагается.

И. Радькова: ...Елена Борисовна не обжаловала?

С. Рудишкина: сами свидетели, они...

И. Радькова: спасибо. Спасибо.

С. Рудишкина: ...не имеют уверенности, когда они совершили эти правонарушения, были ли они именно в это число, этой даты...

И. Радькова: но вы уверены, что Тонкачева была за рулем?

С. Рудишкина: ...декабрь, ну вы же видите, что... Я уверена лишь ссылаясь на вступившие в законную силу постановления.

И. Радькова: только из-за этого?

С. Рудишкина: я еще раз говорю, я не могу свои предположения абстрактно как-то излагать...

И. Радькова: т.е. это все-таки предположения или уверенность?

С. Рудишкина: я в данном случае даже думать об этом не должна, и никто не должен.

И. Радькова: а хорошо, спасибо.

Судья: а почему никто не должен?

С. Рудишкина: этот человек должен был понести ответственность, и соответственно, если есть факт совершения административного правонарушения этот человек должен понести ответственность. В данном случае это разрешается между собственником транспортного средства и тем лицом, которое управляло транспортным средством. Этот вопрос не входит в наше обязательство...

И. Радькова: извините пожалуйста, я задавала вопрос, вы уверены, что Тонкачева была за рулем?

С. Рудишкина: да, я уверена. А почему вы говорите о четырех правонарушениях?

Судья: может быть еще есть вопросы в порядке дополнения? Надо ли участники процесса, чтобы подготовиться к судебным прениям?

С. Рудишкина: разрешите, Высокий суд, я бы хотела немножко [неразборчиво] дальше этому всему.

Судья: вы хотели еще дать пояснения в порядке дополнения?

С. Рудишкина: хорошо, я это в прениях, я озвучу в прениях.

Судья: нет, вы определитесь: или туда, или сюда?

С. Рудишкина: да, я в прениях. Буду выступать в прениях.

Судья: в прениях.

Е. Тонкачева: Высокий суд, у меня ходатайство, связанное с тем, чтобы эти аргументы прозвучали сейчас, потому что на протяжении всего судебного процесса мы не услышали развернутой позиции заинтересованного органа относительно аргументов, в том числе дополнительных, с их позицией. А мне для того, чтобы реагировать на это...

Судья: задавайте вопросы.

Е. Тонкачева: вы понимаете, я боюсь, что моей фантазии может не хватить на... тупо, чтобы задать вопросы, которые возможно без вопросов будут озвучены и вызовут вопросы. То есть до сегодняшнего дня ни по требованию суда, ни по нашим постоянным просьбам, позиция органа, принявшего решение не развернута, не озвучена.

Судья: как не озвучена?

Е. Тонкачева: ну она озвучена, хорошо, не развернуто. А мне, например, для того, чтобы в прениях реагировать на все, мне эта позиция нужна, потому что после прений у меня такой возможности не будет.

С. Рудишкина: Высокий суд, я отвечу, позвольте, на этот вопрос. В прошлый раз вы моему коллеге задавали вопросы, на возможность мне пояснить вы такой возможности не дали. Что касается, я должна была выслушать и вашу позицию, для меня, допустим, стало тоже неожиданностью о том, ну как вами понимается статья 65 закона о высылке. Я вот на сегодняшний день привожу нашу... (И. Радькова: Учебник) нашу позицию. Почему так, разъясняю. Поэтому, может быть выслана в интересах, здесь же не связано... сказано, что непосредственно из-за привлечения к административной ответственности. Ну вот видите, как оказалось, что мы на самом деле по-разному понимаем. Высокий суд, у меня все.

Судья: все? Так скажите, пожалуйста, ваши вот то, что вы там письменно подготовили - это вообще, что? Это пояснения по жалобе? Или выступление в прениях?

С. Рудишкина: Это позиция в письменном виде для того, чтобы...Это выступление я оставляю в прениях и для приобщения к материалам дела.

Судья: ну, пожалуйста, если у вас есть какие-то вопросы.

С. Рудишкина: я пока на этом остановлюсь.

Судья: нет вопросов? Скажите, пожалуйста, можете ли вы назвать исключительный перечень оснований почему вы не признаете жалобу?

С. Рудишкина: почему не признаю жалобу.

Судья: да, почему? Не признаете жалобу.

С. Рудишкина: значит, что касается непосредственно принятого решения о высылке в отношении Тонкачевой. Я и ранее поясняла на подобных...

Судья: нет, ранее не надо. Пожалуйста, кратко, раз-два-три-четыре-пять. (С. Рудишкина: тогда не буду подробно останавливаться...) Если это только раз, то так и назовите.

С. Рудишкина: значит, систематические нарушения ей законодательства Республики Беларусь без должных выводов.

Судья: все?

С. Рудишкина: да.

Судья: понятно. Кто еще что-то в порядке дополнений? Заявитель, скажите пожалуйста, присядьте представитель заинтересованного лица, вы хотели предоставить, вот обеспечить явку специалиста, но что-то с утра [неразборчиво] разбирательства в отсутствие специалиста.

Е. Тонкачева: Высокий суд, у нас был представитель ГАИ, мы слышали профессиональное мнение сотрудника ГАИ, т.е. я не настаиваю на вызове свидетеля и считаю возможным продолжать судебное... т.е. двигаться дальше по процессу судебному.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Участники процесса, у кого есть возражения в отсутствие специалиста?

Е. Тонкачева: у меня вопрос.

С. Рудишкина: не имеется.

Судья: нет, да? Ну что ж так и определимся. Пожалуйста, что у вас за вопрос?

Е. Тонкачева: да, у меня вопрос к представителю заинтересованного лица. Будьте любезны, сформулируйте сейчас четко, какие именно общественные, именно интересы общественного порядка, какие именно интересы общественного порядка вы защищаете путем моей высылки из страны на три года?

С. Рудишкина: ну по поводу понятия общественный порядок, я остановилась уже. Значит, какие именно интересы: это права граждан Республики Беларусь. Что касается таких правонарушений, связанных с не уступил дорогу переходу, перешел место в неположенном месте, тут явное... очевидно, что при обстоятельствах некоторых могло наступить последствие довольно неприятное.

Судья: вы уже это как-то поясняли.

С. Рудишкина: да, поясняли?

Судья: поясняли.

С. Рудишкина: поясняли, что касается, что нарушено было вами при совершении вами административных правонарушений.

Е. Тонкачева: нет-нет, вот какие именно интересы общественного порядка...

С. Рудишкина: общественного порядка...

Е. Тонкачева: ...вы защищаете путем применения такой меры?

С. Рудишкина: какие интересы. Значит, несоблюдение вами правил дорожного движения.

Е. Тонкачева: нет, какие интересы вы защищаете?

С. Рудишкина: ну интересы, потому что... какие интересы граждан, значит быть участником дорожного движения...

Е. Тонкачева: какие интересы, какие интересы граждан?

С. Рудишкина: в интересах общественного порядка.

Е. Тонкачева: нет-нет-нет, нет. Вы достаточно...

С. Рудишкина: ну вы перефразируйте просто вопрос...

Е. Тонкачева: нет, я не перефразирую. Я повторяю вас дословно. Согласно, статьи 65 вы должны действие такое предпринять (С. Рудишкина: в интересах общественного порядка), не должны, а можете, да, тоже большая разница. Можете.

С. Рудишкина: ну здесь и написано, что мы можем, Елена Борисовна.

Е. Тонкачева: можете. Почему? Иностранец может быть выслан, а может и не быть выслан иностранец, да? Следовательно, есть у вас право, да, руководствоваться усмотрением (С. Рудишкина: хорошо), да.

С. Рудишкина: может быть выслан...

Е. Тонкачева: а может не быть выслан, согласно статье. Одну секунду. Так вот, может быть выслан в интересах общественного порядка. Я вас и спрашиваю, какие...

С. Рудишкина: в каких случаях может быть выслан...

Е. Тонкачева: нет, не в каких случаях, какие интересы вы защищаете, применяя ко мне меру высылки? Вы говорите...

С. Рудишкина: права и свободы граждан.

Е. Тонкачева: права граждан, отлично. Права граждан. Какие?

С. Рудишкина: угрозу здоровью...

Е. Тонкачева: угрозу здоровью...

С. Рудишкина: ...общественного порядка...

Е. Тонкачева: нет-нет, нет такого права гражданина на общественный порядок. Вот угроза здоровья я еще могу понять, да, права граждан на здоровье, на что еще?

С. Рудишкина: а общественный порядок, вот...

Е. Тонкачева: нет у гражданина такого права, согласно Конституции Республики Беларусь!

С. Рудишкина: хорошо, вы не нарушаете общественный порядок, передвигаясь на...

Е. Тонкачева: нет, я вам задаю вопрос: в обеспечение каких конкретных прав граждан вы применяете...

Судья: я прошу прощения [неразборчиво] ...

С. Рудишкина: вы нарушаете общественный порядок, выразившийся в нарушении правил дорожного движения, создавая препятствия [неразборчиво] движения транспортных средств на дорогах Беларуси...

Е. Тонкачева: гражданка майор, я задаю вопрос...

С. Рудишкина: ...при пересечении...

Судья: участники процесса...

Е. Тонкачева: ...имеющий непосредственное...

Судья: заявитель, во-первых, прекратите кричать.

Е. Тонкачева: я прошу прощения.

Судья: а во-вторых, гражданка майор у нас представитель заинтересованного лица.

Е. Тонкачева: представитель заинтересованного лица...

Судья: и мы это уже выясняли, да, и в общем, вроде как перешли на представителя, что-то мы опять тут майоров обзираем. Так что насчет, так сказать, скажите пожалуйста, общественного порядка? В чем вы видите ущемление общественного порядка, представитель заинтересованного лица?

С. Рудишкина: ущемление общественного порядка в том и выражается, что заявитель, нарушившая, неоднократно, правила дорожного движения создавала при этом определенные проблемы, которые выражаются в нарушении общественного порядка. Значит, я как гражданин Республики Беларусь, переходя дорогу, допустим я, и многие другие, разумеется, я



думаю, меня поддержат, переходя дорогу, двигаясь на транспортном средстве по маршруту движения, я должна быть уверена в том, что со стороны лиц, которые недобросовестно относятся к исполнению, выполнению правил дорожного движения, могут наступить последствия, которые перечеркнут жизнь окончательно. Понимаете?

Е. Тонкачева: но такие последствия (Судья: а что скажите, пожалуйста...) систематически наступают, (С. Рудишкина: наступают.) в том числе на территории района (С. Рудишкина: разумеется.), как сказал ваш коллега из ГАИ, (С. Рудишкина: да.) в количестве 5 тысяч, нет, 564 случаев за прошлый год (Судья: а как скажите, пожалуйста...) в районе без моего участия.

Судья: а как скажите, пожалуйста...

Е. Тонкачева: без моего участия.

Судья: ...правила дорожного движения трактуют поведение участников дорожного движения? Что вам известно?

С. Рудишкина: знаете, вот у меня с собой нет правил, я вчера пыталась к этому вопросу прибегнуть...

Судья: правильно ли суд помнит, что добросовестность участника дорожного движения, согласно закону "О дорожном движении" и Правил дорожного движения, предполагается?

С. Рудишкина: соблюдение?

Судья: да. Добросовестность?

С. Рудишкина: добросовестно, разумеется.

Судья: участников дорожного движения...

С. Рудишкина: предполагается, да. Я бы хотела выдержки из этого...

Судья: а кто у нас участники дорожного движения?

С. Рудишкина: это водители тран..., водители, пешеходы.

Судья: вы согласны, заявитель?

Е. Тонкачева: знаете, мне нужно...

Судья: участники дорожного движения - это физические лица, водители, пешеходы, велосипедисты, повозчики, кто там еще, пастухи...

Е. Тонкачева: [неразборчиво] и так далее.

Судья: да-да-да, так?

С. Рудишкина: да.

Судья: то есть люди, они же граждане, они же подданные, они же апатриды, так? Так. А вот скажите, пожалуйста, с вашей точки зрения, заявитель, а почему введена административная ответственность за превышение скоростного режима? Ну с точки зрения вас, как гражданина и водителя. Ну вот почему такая ответственность введена?

Е. Тонкачева: такая ответственность введена для того чтобы осуществлять контроль и регулирование порядка, порядка дорожного движения.

Судья: понятно.

Е. Тонкачева: в том числе...

Судья: как вот вы считаете, носит ли привлечение к административной ответственности, может быть какой-то воспитательный характер, превентивная мера такая, что может быть вот, несколько раз штраф оплатишь и больше не будешь скорость превышать?

Е. Тонкачева: ну на мой взгляд дело не в, как это сказать, не в штрафе. Дело в том, что происходит обращение внимания, да, т.е. на некие определенные... на некие определенные правила, установленные на тех или иных отрезках дороги, да. Я согласна с этим. И часть первая...

Судья: а сколько у вас водительского стажа?

Е. Тонкачева: около 17 лет, не больше 17 лет.

Судья: около 17 лет, да. Но раз хороший водительский стаж, то понимаете, что если скоростной режим у нас установлен шестьдесят, а по-прежнему, согласно закону и Правилам, предполагается добросовестность участника, то пешеход, посмотревший направо, полагает, что там водитель едет шестьдесят. Он так по закону вправе полагать.

Е. Тонкачева: я понимаю...

Судья: а там оказалось сто двадцать.

Е. Тонкачева: я понимаю и...

Судья: я думаю, что тот пешеход не только перебежать не успел, но даже сказать "мяу".

Е. Тонкачева: я это понимаю и...

Судья: вы не усматриваете в этой никакой общественной опасности?

Е. Тонкачева: ну я усматриваю серьезную угрозу жизни и здоровью граждан при наступлении подобных случаев. В частности, посол Республики Беларусь двигался на автомобиле в Смоленской области с дипломатическими номерами три месяца назад со скоростью сто восемьдесят километров в час и сбил насмерть двух пешеходов. Это значит, что практически вот такие ситуации бывают. Они прискорбны. Мною не сбивались пешеходы, мною не наносилось за все время вождения ущерба жизни, здоровью и имуществу граждан при управлении транспортным средством.

Судья: так, а почему надо дожидаться?

Е. Тонкачева: не надо дожидаться. Я не говорю о том, что это хорошо, да. Я говорю о том, что пропорциональное отношение должно быть. И в данном случае действия органа, принявшего решение, не пропорциональны и не законны в связи с этим.

Судья: а где скажите, пожалуйста, написано про пропорциональность?

Е. Тонкачева: Конституция Республики Беларусь гарантирует защиту и равное отношение к правам и законным интересам граждан.

Судья: понятно. Но она также говорит, что...

Е. Тонкачева: я несла административную ответственность в тех случаях...

Судья: ...закон должны... закон должны, обязаны исполнять все свои обязанности. Так?

Е. Тонкачева: равно как, если бы я совершила уголовное преступление, (Судья: Скажите, пожалуйста, вам, Елена Борисовна...) я подлежала бы уголовной ответственности и несла бы эту ответственность.

Судья: ...известно, что как у не гражданки Республики Беларусь, у вас в этой части несколько, ну так сказать, больше обязанностей и несколько более тяжкие последствия, чем у граждан Республики Беларусь?

Е. Тонкачева: ну, уже это положение вызывает у меня серьезную обеспокоенность в связи с тем, что Конституция Республики Беларусь гарантирует равные права и обязанности граждан. И вот это уже составляет, вот при подобном подходе, при незакрытом перечне нарушений, (Судья: Скажите, пожалуйста...) при неясности в законодательстве, создает условия, в которых, например, я относилась и отношусь к статье 65, трактуя закрытый четкий перечень, опираясь на Кодекс об административных правонарушениях, а орган, принявший решение, трактует умозрительно, широко и не опираясь на требования закона.

Судья: это вы о чем? [неразборчиво].

Е. Тонкачева: это, еще раз, в моем понимании...

Судья: статья 56 чего? Присядьте представитель.

Судья, представитель - [неразборчиво].

???: 65.

Е. Тонкачева: я ошиблась, прошу прощения. Да, я понимаю, и понимаю это буквально, а не так вот, как представители органов правопорядка. Эта неясность законодательства дает возможность органу правопорядка ну вот каким-то таким вольным образом...

Судья: скажите, пожалуйста, есть ли...

Е. Тонкачева: ...поступать в отношении иностранных граждан.

Судья: ...есть ли положения Конституции Республики Беларусь, говорящие о том, что при прочих равных, не граждане Республики Беларусь не должны понести дополнительные тяготы, дополнительную ответственность?

Е. Тонкачева: вообще нет такого понятия, как тяготы и дополнительная ответственность в Конституции Республики Беларусь.

Судья: понятно.

Е. Тонкачева: да.

Судья: понятно. Может быть у кого еще друг к другу вопросы есть?

И. Радькова: у меня есть вопрос. Скажите, пожалуйста, если вы утверждаете, что нарушение Правил дорожного движения - это есть нарушение общественного порядка, как вы тогда прокомментируете то, что законодатель, и вот тут уже как раз законодатель и закон, не отнес эти правонарушения к административным правонарушениям общественного порядка, изложенным в главе 17.

Судья: Вы это спрашиваете, как минимум, третий раз.

С. Рудишкина: [неразборчиво] законодатель.

И. Радькова: я ни разу не услышала ответа.

Судья: и что?

И. Радькова: хочу еще раз спросить.

С. Рудишкина: ну это у законодателя нужно уже спрашивать.

Судья: вопрос снимается, как заданный как минимум в третий раз. Еще вопросы?

Е. Тонкачева: да, кроме здоровья граждан, какие еще общественные интересы, нет, да, интересы общественного порядка вы защищаете путем, конкретно в моем случае, путем моей высылки на 3 года из страны?

С. Рудишкина: ну на этот вопрос [неразборчиво].

Е. Тонкачева: ну здоровью, вы сказали, еще права граждан, какие?

С. Рудишкина: те, которые я и озвучивала [неразборчиво].

Е. Тонкачева: вы озвучили только пока права граждан. Ой, вернее, здоровье.

С. Рудишкина: еще раз повторите вопрос.

Е. Тонкачева: я даже объясню, почему я его задаю. Значит, вы имеете

формальную... формальное право применить процедуру высылки в интересах, в числе прочего, общественного порядка. Я задала вам вопрос, какие именно интересы общественного порядка вы защищаете? Вы ответили, права граждан. Я приняла этот вопрос.

С. Рудишкина: права и свободы граждан, да.

Е. Тонкачева: я прошу уточнить, какие именно? Вот здоровью, я это услышала.

С. Рудишкина: услышали.

Е. Тонкачева: еще.

С. Рудишкина: общественному порядку угрозу. Понятие общественного порядка я изложила.

Судья: круг замкнулся.

Е. Тонкачева: нет.

Судья: в четвертый раз мы это спрашивать не будем.

Е. Тонкачева: то есть я понимаю так, что единственное право граждан...

С. Рудишкина: вы хотели, что под понятием общественного порядка я понимаю...

Е. Тонкачева: да нет, я не спрашиваю вас уже про общественный порядок, мы это уже усвоили, вы сослались на учебник.

С. Рудишкина: а этого недостаточно - угроза здоровью населения?

Е. Тонкачева: нет, достаточно. Здоровью граждан, еще? Просто может, кроме здоровья, что-то еще?

С. Рудишкина: вытекающие из этих правонарушения, что, какие последствия могли привести эти правонарушения и как это могло сказаться на...

Судья: то есть вы хотите сказать, любые последствия.

С. Рудишкина: ну я не могу их спрогнозировать, совершенно верно, какие

последствия могли возникнуть от этих правонарушений. Этого, по-моему, достаточно.

Судья: это все?

С. Рудишкина: да, все. Потому что, как бы одни и те же вопросы, ответ на них один и тот же и он давно уже произнесен.

Е. Тонкачева: хорошо, у меня еще один вопрос. Еще один вопрос. Вот какого свойства. Вы на первом судебном заседании говорили о том, что не видите во мне интенции на, своего рода там, раскаяния. Вот не видите, да, и вы на это указали. Раз. И сослались на то, что в ходатайствах, которые писали люди, т.е. вот характеризую меня определенным образом и прося вас не применять по отношению ко мне меры высылки, не было явно выражено то, что люди утверждают, что я впредь не стану совершать нарушений. Вот, ну это имело место, да?

С. Рудишкина: ну да.

Е. Тонкачева: вот этот подход примерно, да? Хорошо. Я со своей стороны, хотела бы вас спросить, известно ли вам о заявлении, которое подписывали сотрудники внутренних дел в отношении начальника Следственного комитета Республики Беларусь, который задержан в Литве за контрабанду боевых припасов?

Судья: вопрос снимается...

С. Рудишкина: знаете, что, ну это уже, понимаете...

Судья: ...как не имеющий отношения...

Е. Тонкачева: известный элемент.

Судья: вопрос снимается.

С. Рудишкина: те лица, которые подписаны...

Е. Тонкачева: нет-нет-нет.

Судья: вопрос снят! Я не знаю, для особо одаренных, или для глуховатых. Заявитель, я попрошу...

Е. Тонкачева: я хотела объяснить, что при подобных и аналогичных...

Судья: хотите объяснить? Объясняйте.

Е. Тонкачева: хочу. Что при аналогичных обстоятельствах, при написании ходатайств в тех или иных сложных ситуациях, люди, которые считают необходимым каким-то образом характеризовать человека, в том числе сотрудники МВД в отношении своего коллеги писали такое письмо и ходатайство. Вот они там характеризовали его определенным образом и абсолютно точно не приписывали внизу: "Обязуемся, что больше начальник Следственного управления города Минска (Судья: а, что скажите, пожалуйста...) патроны контрабандой боевые провозить в своем автомобиле не будет".

Судья: а, что скажите, пожалуйста, заявитель, известно ли вам, что ну это, как это сказать, что раскаяние - это в общем, ну личное такое действие.

Е. Тонкачева: да, известно.

Судья: ...направленное вовне.

Е. Тонкачева: известно.

Судья: а сами вы может быть вот, когда обращались, сказали, что я пересмотрела, да, поставила ограничитель, я отрегулировала двигатель, чтобы он больше, чем сто десять, ну не ехала машина. Можно, кстати, да. Я сделала то-то, я понесла то-то. Я... ну не знаю, вот сами-то вы сказали, как вы раскаиваетесь?

Е. Тонкачева: да, да, я сказала, во-первых, при рассмотрении вопроса о высылке, я просила пригласить меня, плюс к моим, ну пригласить меня на рассмотрение этого вопроса, чтобы дать дополнительные пояснения, в том числе, что я сделала для того, чтобы, ну скажем так, дальше не оказываться в подобных ситуациях. На рассмотрение вопроса о высылке, я приглашена... не о высылке, прошу прощения, о лишении вида на жительство, я приглашена не была. И фактически, дополнительную коммуникацию со мной после моего заявления вести отказались, в том числе не проверили моих доводов относительно тех, кто управлял автотранспортным средством. Это первое. Далее, во время вручения мне документа «Уведомление о высылке», в этот момент в присутствии представителя, персонально, представителя заинтересованного лица и Крышталева, который вот сейчас отсутствует, да, я ему... я в присутствии этих двух людей сказала, что для меня это вопрос крайне важный, что я



предпринимаю такие-то действия и мне крайне важно, чтобы все мои аргументы были понятны, изложены и ясны человеку, который будет принимать это решение. В том числе, т.е. я написала, в том числе, я написала заявление уже руководителю Первомайского РУВД...

С. Рудишкина: начальнику управления.

Е. Тонкачева: начальнику управления, в котором изложила, в том числе, письменно изложила меры, которые я предпринимаю относительно более внимательного отношения теперь к пользованию автотранспортным средством. Также возле здания районного отдела находились...

Судья: скажите, пожалуйста, вот хотя бы в одном заявлении, если мы сейчас их перечтем все еще раз, найдем ли мы слово "раскаяние"?

Е. Тонкачева: слово "раскаяние" не найдете.

Судья: не найдем.

Е. Тонкачева: это слово, как я с вами (Судья: скажите, пожалуйста...) соглашаюсь, находится в общем-то в личном, в личном.

Судья: скажите, пожалуйста...

Е. Тонкачева: ну или перед Богом.

Судья: ...какой-нибудь синоним словосочетанию "больше никогда"...

Е. Тонкачева: да, "вынесла уроки", "буду внимательна" - вот так это в моем понимании.

Судья: понятно. Что еще дополните?

Е. Тонкачева: остальное в прениях.

Судья: понятно. Присаживайтесь, пожалуйста. Господа, который час?

Слушатель из зала: половина пятого.

Судья: половина пятого. Сторона заявителя, сколько вы будете примерно в прениях выступать?

Е. Тонкачева: ну я думаю, что максимум 10-15 минут.

Судья: каждая?

Е. Тонкачева: ну я за себя только могу в данном случае говорить.

И. Радькова: мне тоже минут 10 нужно.

Судья: полчаса. Вы?

С. Рудишкина: ну я не буду [неразборчиво], поскольку много вопросов уже здесь обсуждалось и повторяться нет смысла.

Судья: для подготовки к прениям и выяснения вот этого вот вопроса десять минут достаточно будет?

С. Рудишкина: мне - да.

Судья: хорошо, тогда перерыв на 10 минут для подготовки к прениям и к ответу на вопрос насчет инструкции.

Секретарь: прошу встать.

### **После перерыва**

Судья: пожалуйста, присаживайтесь. Продолжим судебное разбирательство. Так, у нас поступили дополнительно к материалам дела сегодня оригиналы постановлений. Так, оригинал протокола постановления по [пешеходу] и сведения о пересмотре... о пересмотре протоколов об административном правонарушении. Замечания по оглашенным материалам дела?

С. Рудишкина С: у меня нет.

Судья: так, ну что [неразборчиво]?

С. Рудишкина: так [неразборчиво], чем подтверждены эти инструкции. Значит это приказ МВД РБ №205 ДСП Служебного пользования "О подтверждении инструкции по делу о производстве системы органов внутренних дел".

Судья: то есть инструкция имеется?

С. Рудишкина: ну, да, разумеется, инструкция имеется. Приказ МВД РБ, то есть, если это те документы, с которыми мы работали...

Судья: нет, то есть инструкция имеется? Скажите, пожалуйста, так содержит эта инструкция, может быть, выдавать какие-то документы: такие, такие, такие, перечень документов, копии которых подлежат выдаче в обязательном порядке?

С. Рудишкина: нет, эта инструкция однозначно не содержит.

Судья: понятно. Еще какие-нибудь вопросы?

С. Рудишкина: [неразборчиво] я немножко поясню. Значит, высылка, ну - это процедура в рамках закона «О правовом положении иностранных граждан». Это не административный процесс, и, что касается административного процесса, связанного с выдачей Постановления по нарушению по линии ГАИ, вот, это предусмотрено ПИКоАП. В данном случае мы работаем только по законодательству «О положении иностранных граждан», Совет ...Постановление Совета Министров № 146, которое я озвучивала, там приведены выдержки в моих объяснениях, [неразборчиво]. Вот, те документы, которыми мы руководствуемся при выдаче... при уведомлении иностранных граждан о принятом решении.

Судья: понятно. Еще какие есть ходатайства?

[неразборчиво]

Возьмите, это ваше.

Судья: так, ну что ж, коль нет, то материалы дела исследованы (это тоже ваше), перейдем к судебным прениям. Пожалуйста, сторона заявителя, кто первым будет выступать в судебных прениях?

Е. Тонкачева: вероятно, я.

Е. Тонкачева: Высокий Суд, в прениях я постараюсь не повторяться подробно по содержанию жалобы и по содержанию документа, который был мною приобщен к материалам дела, а именно пояснения к жалобе. Я полагаю, что эти документы в письменном виде имеют возможность вернуться к ним. Я остановлюсь коротко на тех существенных обстоятельствах, которые, полагаю, являются основными для разрешения вопроса о высылке, в частности об отмене решения от 05 ноября 2014 года, вынесенного Первомайским РУВД города Минска.

Во-первых, я обращаю внимание Высокого Суда на следующее, что я

дважды уведомлялась Первомайским РУВД о рассмотрении вопроса о высылке из Республики Беларусь. Именно документ, который называется «Уведомление рассмотрения вопроса о высылке», является в рамках вот этой, как мы выяснили, не административной, а не понятно какой, по сути, процедуры, является основным документом, с которого начинается процедура высылки.

Данный документ, согласно требованиям законодательства, должен содержать в себе, в обязательном порядке, указания на следующее: помимо дат и так далее, на то, что собственно является основанием для высылки. Документ 30.10.2014 г. - уведомление за №8140 не содержал указаний на обстоятельства, тем не менее, указывал на то, что основаниями начала процедуры является привлечение к административной ответственности по части первой статьи 18.13.

Пятого декабря четырнадцатого года мне было вручено второе уведомление №32 от 5.11.2014 г. Второе уведомление уточнило, в частности, время рассмотрения вопроса о высылке, то есть, перенесло его с 12 на 16 часов пятого числа, а также внесло уточнение относительно оснований начала процедуры высылки.

Абзац первый: "В связи с привлечением Вас 14.09.2014 года УВД администрации Первомайского района города Минска к административной ответственности по части первой статьи 18.13". Как следует из материалов дела, в частности, том № 1, лист дела, одну секунду... лист дела... значит, лист дела 91-92 и лист дела 175... В первую очередь лист дела 175 - это справка из ГАИ Первомайского района, из которой следует, что в 2014 году УВД администрации Первомайского района я не привлекалась к административной ответственности, в частности, также по статье 18.13 части первой. А также из документа «Справка МВД Республики Беларусь от 19 ноября 2014 года», с которой также усматривается, что мною не совершалось административного правонарушения вообще 14.09.2014 г. Таким образом, процедура высылки начата в отношении меня на основании административного правонарушения, которое мной не совершалось, что подтверждается... вообще не совершалось, что подтверждается официальными данными статистики и учета правонарушений МВД Республики Беларусь и ГАИ Первомайского района.

Это базовое формальное основание для того, чтобы в рамках процедуры

подобного рода, прекратить процедуру и защитить права и законные интересы граждан, в частности меня, Тонкачевой Елены Борисовны, от незаконной и необоснованной высылки.

К сожалению, у нас отсутствуют административные юстиции, как система... система работы с подобного рода процедурами.

Далее, 5-го ноября 2014 года в отношении меня было принято решение о высылке из страны на три года... на три года. Постановление о высылке, а именно лист второй, шестой абзац и седьмой абзацы содержат исчерпывающую аргументацию и обоснование... ну, вот, применения такой меры как высылка, как ну обоснованной с точки зрения... с точки зрения РУВД Первомайского района. Обращаю внимание еще раз на эти формулировки, лист дела 2, абзац шестой, абзац седьмой [неразборчиво]: "Управление гражданкой Российской Федерации Тонкачевой Еленой Борисовной источником повышенной опасности с превышением установленной скорости движения могло привести... могло привести к причинению гражданам телесных повреждений и/или повлечь их смерть".

Обращаю внимание Суда на то, что за все годы управления автотранспортным средством мною не совершалось... не совершалось действий, связанных с причинением вреда жизни, здоровью либо имуществу граждан, что также нашло подтверждение в доводах заинтересованной стороны. Соответственно, подобная формулировка, она построена на, еще раз повторю, на мнимой угрозе и ничем не обоснованном понимании, то есть усмотрении органом, принимавшем решение, подобной потенциальной угрозы с моей стороны. Более того, хочу обратить ваше внимание на то, что по статистике в Республике Беларусь за 2014 год, только в системе органов МВД вынесено около 4 000 000 штрафов административных, то есть 4-х миллионов административных постановлений только в рамках системы МВД. А также в 2014-м году в Республике Беларусь, согласно статистике, 4500 граждан явились жертвами дорожно-транспортных происшествий, ни в одном из которых я не принимала участие. То есть дорожно-транспортные происшествия с причинением вреда жизни и здоровью граждан являются практикой в стране, да, они случаются, такова реальность. Да, вот, такая печальная реальность, она такова, но я к данной категории дел - 4500 случаев за 14 год - отношения не имею.

Далее, абзац седьмой, здесь возвращаемся к... обращаемся еще раз к

тому, что буквально абзац седьмой, а законодатель требует при вынесении постановления указать конкретную норму закона, на основании которой... и в обосновании... которая является обоснованием принятия решения о применении такой меры как высылка. Вот, в частности, высылка в интересах общественного порядка. Абзац седьмой Постановления дает следующую формулировку: "В соответствии с законодательством Республики Беларусь под общественным порядком понимается..." ну и далее еще 6 строчек того, что УВД Первомайского района понимается в их, в силу их усмотрения под интересами общественного порядка.

Как мы выяснили в ходе судебного заседания, это широкая необоснованная на законе трактовка, более того, в постановлении, вероятно, осознанно делается ссылка на то, что эта формулировка составляет часть законодательства, в то время как мы выяснили, что эта формулировка не составляет части белорусского законодательства вообще. Таким образом, постановление вынесено не опираясь на требования законодательства, опираясь на расширенное усмотрение органа внутренних дел, в частности, влекущее за собой существенное вмешательство и нарушение прав и законных интересов гражданина.

Далее, возвращаясь к обстоятельствам административной ответственности по статье... по части первой статьи 18.13 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь, начиная с первой коммуникации с органом по гражданству и миграции, а это первая коммуникация состоялась относительно вопроса о лишении меня вида на жительство. Начиная с первой коммуникации, я объяснила, что... как устно, так и письменно, что в отношении этих случаев, то есть я не являлась водителем автотранспортного средства. Однако, и просила учесть также то, что по всем случаям финансовые обязательства, а именно штрафы выплачены, тем самым ответственность административная понесена, в том числе в качестве владельца автотранспортного средства, принимая на себя обязанность по выполнению, в данном случае, наложенных административных штрафов, как вида наказания за данное правонарушение.

Далее, как следует из... более того эти аргументы я приводила неоднократно на всех стадиях коммуникации, в том числе во время подготовки письменного заявления на имя начальника УВД Первомайского района, который непосредственно, наверное, принимал решение о высылке меня из страны, а также устно, вовремя вот этой вот беседы, где

собственно присутствовала и представитель заинтересованного лица, и адвокат.

Далее, в ходе судебного заседания первый раз за все время, то есть кроме моих слов, мы имели возможность ознакомиться с показаниями свидетелей. В частности, Ирины Сухий, Инны Лебеденко и Михаила Мацкевича, которые подтверждают следующее, что по административным правонарушениям, по протоколу административных правонарушений от 14.01.2014 и 15.01.2014 за рулем автотранспортного средства находилась не я, а гражданка Лебеденко Инна Дмитриевна. Далее, что 29-го по Постановлениям от 29.04 и 12.06 за рулем автомобиля находилась гражданка Сухий Ирина Георгиевна, прошу прощения, что прошу учесть при рассмотрении вопроса, так как данные обстоятельства в силу поверхностного изучения материалов дела не были исследованы представителями органа, принявшего правильное решение.

Далее, также прошу Высокий Суд учесть, что моя связь с Республикой Беларусь носит длительный, устойчивый характер. Я являюсь жительницей, активным членом белорусского общества начиная с 1984 года, то есть на сегодняшний день это 30 лет. Я имею здесь дочь, постоянное место работы, имущество, в том числе совместное с родителями, что также не имею... не имею в других странах ни места жительства, ни имущества и так далее. Прошу это также учесть при принятии решения. Еще раз обращаю внимание Суда на то, что согласно Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по данной категории от 24-го декабря 2009 г. № 11, бремя доказывания законности и, вот здесь важно, обоснованности совершенного действия Закон возлагает на государственные органы и иные организации, должностных лиц, которые обязаны предоставить суду материалы, послужившие основанием для соответствующего действия и бездействия. На мой взгляд, с сегодняшнего дня обоснованность решения о высылке, в том числе о высылке сроком на 3 года, не доказана, не подтверждена со стороны органа, принявшего решение, а также, по существу, их письменных ответов на ряд письменных обращений, в частности, моего отца и моей дочери. Ясно, что ни заявления членов семьи, то есть еще раз повторю, ни моего отца - Тонкачева Бориса Васильевича, ни моей дочери - Данейко Екатерины Павловны, ни только не были приняты во внимание при рассмотрении дела, но и вообще не изучались органом, принявшим решение, так как ответы мои близкие родственники получили точно такого

же содержания, как были направлены всем лицам, направлявшим ходатайства в отношении меня. То есть обращения членов семьи с просьбой не применять меру высылки, в связи с тем, что это является вторжением в частную жизнь, разрушает семью, препятствует продолжению семьи, да, то есть, в общем-то, не просто не были приняты во внимание, а, я еще раз повторяю, вообще не были изучены. Соответственно я прошу Суд принять это во внимание при судебном разбирательстве.

Далее, со своей стороны, обращаю еще раз внимание на следующее: Первомайский РУВД руководствовался мнимой угрозой... мнимой угрозой, равно как не принял во внимание характеристики личности, фактически данные 8000 обращений белорусских граждан, которые были собраны за 3-4 дня и доставлены до момента принятия решения о высылке. Равно, как проигнорированы характеристики личности, данные в отношении Тонкачевой более чем 50-тью общественными организациями, с которыми на протяжении своей общественной деятельности я имела непосредственные рабочие коммуникации.

Сейчас мы, при оценке личности, имеем, ну как минимум два мнения: мнение Первомайского РУВД, на усмотрении которого находится право запретить въезд в страну, которое еще раз повторяю, не основано ни на должном определении законодательства общественного порядка, ни на должном изучении материалов дела - это на одной стороне. А дальше, на второй стороне, в отношении характеристик личности, мы имеем 8000 обращений белорусских граждан и мнение 50-ти общественных организаций.

Я прошу Высокий Суд учесть также следующее: вся эта ситуация для меня чрезвычайно... чрезвычайно нервная, волнительная и сложная, да, потому что этот момент высылки, он, как это правильно сказать, ну существенно меняет мою жизнь... существенно. На мой взгляд, повторю еще раз, без должных на то оснований. По ситуации, которая являлась предметом рассмотрения в суде, а также по административным правонарушениям и так далее, я уверяю Высокий Суд, что урок мной извлечен в полном объеме. Я бы даже сказала, выучен и почти прожит. Со своей стороны, безусловно, с учетом этого жизненного опыта, в дальнейшем будут строиться мои взаимоотношения с гражданами, организациями и так далее. Безусловно, с учетом этого жизненного опыта.



Ну и повторю еще раз, высылка является крайней мерой... крайней мерой, когда нет других тактических возможностей, вот в частности для обеспечения интересов общественного порядка. Я полагаю, что у органов МВД после лишения меня вида на жительство, что в моем понимании должно было бы удовлетворить органы внутренних дел, тем не менее, по каким-то причинам не удовлетворило. Решение о высылке, принятое в отношении меня, без, повторю еще раз, должной обоснованности, на основании мнимой угрозы незаконно, необоснованно и в нарушении законных прав и интересов равно как с нарушением обязательств Республики Беларусь и Российской Федерации, об этом я достаточно подробно писала в пояснениях к жалобе, не буду повторяться, и международных норм, касающихся вопросов защиты [неразборчиво] жизнь, то есть Пакт о гражданских, политических прав и право на свободу передвижения.

Прошу Суд отменить ранее вынесенное решение, либо принять иные действия, пропорциональные, по мнению суда, в сложившихся обстоятельствах, и с учетом личности. У меня все.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Слушаем вас, представитель.

Защитник: я, прежде всего, постараюсь не повторять итога, подготовленного Еленой Борисовной, но хочу все-таки к одному вопросу вернуться. Для того, чтобы принять Постановление о высылке гражданки Российской Федерации Тонкачевой, понадобилось всего лишь полчаса. Это и на рассмотрение вопроса, и на вынесение Постановления. Для того, чтобы объяснить по каким основаниям и что такое вообще есть общественный порядок, органам РУВД понадобилось два дня. И даже после этого мы сегодня не услышали четкого обоснования их доводов. Были попытки сослаться на Административный кодекс, но органы РУВД сами убедились, что нет такого определения в Административном кодексе. Как правильно отметил Высокий Суд, определение общественного порядка нет в Законе, и мы стоим пред ситуацией, когда имеется одна только статья 65-ая, где говорится, что иностранного гражданина можно выслать в таком случае: в интересах общественного порядка, нравственности, здоровья. Но, если нет определения этого, то в равной мере и органы управления внутренних дел не могут сослаться на то, что статья 18.13.1 является той статьей, которая... что в статье, в которой указаны правонарушения, в этой статье будут являться правонарушениями общественного правопорядка.

Почему я считаю, что статья 65-ая конкретно нас отсылает к Административному кодексу. Моя позиция подтверждается, прежде всего, тем, что общественные интересы, которые защищаются Административным кодексом, они изложены именно в том... в том порядке, как указаны в статье 65-ой. Так, например, если мы берем статью и читаем буквально, опять же я буду толковать только буквально: "Иностранец может быть выслан из Республики Беларусь в частности в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности". И читаем главу 17-ую административного кодекса, где изложены административные правонарушения против общественного порядка и нравственности. Дальше идет ссылка на правоотношения, которые защищают здоровье населения, права, свободы граждан и других лиц. Глава 16-ая, которая так и называется "Административные правонарушения против здоровья населения". И мы видим, что законодатель не зря "Административные правонарушения против безопасности движения" вынес совершенно в другую главу. Поэтому, поскольку нет четкой... четкого ясного определения общественного порядка, есть все основания утверждать, что законодатель, когда выносил статью 65-ую, имел в виду только те административные правонарушения, которые входят в главу 17-ую, главу 19-ую, главу 16-ую административного кодекса. И нет никаких оснований утверждать о том, что нарушения правил дорожного движения являются... относятся к правонарушениям общественного правопорядка. Опять повторяюсь, мы не имеем этого определения, и толковать должны буквально.

Поэтому все остальное, что касается характеристики Тонкачевой Елены Борисовны, я думаю, что нет ни у кого оснований полагать, что Елена Борисовна (не) добропорядочный гражданин, который гражданин хоть и Российской Федерации, но исполняет все обязанности и граждан Республики Беларусь. Что касается вот вопросов относительно того, почему мы не поменяли гражданство: почему гражданин Российской Федерации должен менять гражданство? Это повод для того, чтобы ему нужно было нарушать законодательство, переходить дорогу в неустановленных местах? Я думаю, что как раз мы должны обеспечить и сделать так, чтобы никогда не возникало никаких вопросов относительно того, гражданин какой ты страны, и чтобы у тебя были равные права с гражданами той страны, где ты находишься. Поэтому я прошу Суд отменить Постановление и вынести единственно правильное решение, которое я считаю, оно будет только в том случае правильным, если удовлетворит жалобу Елены

Борисовны.

Судья: пожалуйста, представитель заинтересованного лица.

С. Рудишкина: я также не буду останавливаться на тех моментах, которые уже были озвучены, и хочу высказать позицию УВД Администрации Первомайского района и те обстоятельства, которые вложены при принятии... принятии решения о высылке Тонкачевой из Республики Беларусь. Значит, [неразборчиво] при принятии решения о высылке было принято во внимание то обстоятельство, что на протяжении пребывания на территории Республики Беларусь, она не должным образом относилась к соблюдению Законодательства Республики Беларусь. В чем выражается - в 20 привлечениях к административной ответственности. Не буду останавливаться, что... какие были конкретно совершены [неразборчиво] правонарушения, уточню только, что 9 из них было по привлечению по статье 18.13 часть 1. Значит, также учитывались и личностные качества гражданки и, разумеется, был принят во внимание тот факт, что, пройдя процедуру нецелесообразности аннулированного разрешения на постоянное проживание, выводов для себя она должных не сделала. Не [неразборчиво] данную процедуру как профилактическую меру, ну об этом и свидетельствуют, как ее объяснения в судебном заседании, когда она поясняла, что считала, что это не так важно, так и ее отношение в дальнейшем к соблюдению законодательства Республики Беларусь.

Почему хочу остановиться именно на этом моменте, процедуре нецелесообразности аннулирования. Мера как профилактическая очень действенная. Подтверждается это многочисленными процедурами проведенными; анализом, проведенным после того, как человек единожды столкнулся с этой процедурой, и теми выводами, которые он сделал. Это однозначное мое... наше убеждение о том, что если человек задумывается - это работает. Такие лица состоят на профилактическом учете. Мы постоянно проверяем информацию в отношении лиц, привлеченных к ответственности, и еще раз подчеркиваю, что эта мера работает.

Значит, привлечение дважды к административной ответственности в период с мая по июль 2014-го, по мнению Тонкачевой, совершенных ее знакомой Сухий, не заставило обратить внимание на количество правонарушений, совершенных ею в том числе в 2014-м году, и по мнению, опять же заявителя, она не считала необходимым обжаловать

данное решение в ГАИ о наложении административных взысканий, так как это было затратно по времени.

По вопросу доказывания по данному делу, хочу обратить внимание Высокого Суда, что в данном судебном заседании, предметом доказывания по настоящему делу, является законность принятого решения УВД о высылке, а не законность, привлечения к административной ответственности заявителя. Факт, совершения ею административных правонарушений подтверждается вступившим в законную силу, то, о чем я раньше говорила, Постановлением о наложении административных взысканий. Полагаю, такое высказывание, прозвучавшее на судебном заседании: «то ли совершала, то ли не совершала» - неуместно, так как доказательства очевидны.

По мнению заявителя, при принятии решения не учтены многочисленные обращения граждан с просьбой: "Не высылать Тонкачеву", с просьбой ее не высылать. Также было заявлено такое мнение о том, что... ну это прозвучало с моих слов... о том, что было предоставлено достаточно материалов для принятия решения. Я согласна, что их было предоставлено достаточно, потому что есть ситуации, когда люди совершенно ничего не представляют, и мы не можем располагать полной информацией о человеке. В данном случае, их было предоставлено достаточно для того, чтобы принять решение, но это не говорит о том, что... о том, что однозначное решение должно быть принято, как нецелесообразность аннулирования либо не принятие мер высылки.

Ну, и подчеркну, что законом не определено, чтобы при принятии решения о высылке должно учитываться мнение граждан. Остановлюсь на показаниях свидетеля Броницкой на судебном заседании, присутствовавшей в прошлом и автора этого письма в поддержку Тонкачевой. Как и содержание самого письма, так и из ее пояснений в судебном заседании, усматривается, что она не располагала достаточными сведениями о самой сути, послужившей для принятия такого решения о высылке. Письмо содержало лишь характеристику личностных качеств [неразборчиво] Тонкачевой. О том, что послужило, повторяюсь, для принятия решения, нарушала ли она законодательство, каким образом... нарушала ли законодательство и в каких количествах, [неразборчиво] скажем прямо, на мой взгляд, на взгляд, мнение УВД, Броницкая ввела в заблуждение все эти семьи, более 1000 граждан, отдавших свои голоса в ее поддержку.

Следует отметить, что в сети интернет и на тот момент, и в настоящее время, появляются другие многочисленные мнения по этому вопросу, совершенно противоположного характера, которые указывают на негативное отношение относительно правонарушений, совершенных иностранными гражданами.

Остановлюсь на пояснениях представителя ГАИ. Значит, напомню, что правонарушения, относящиеся к превышению скоростного режима, нарушению транспортной дисциплины, он обозначил как опасное. Приведенная статистика, как следствие правонарушений, связанных с превышением скоростного режима по городу Минску в 2014-м году, выглядит так: значит, у меня есть... специально к заседанию взяла информацию, которую я прошу потом приобщить. Если озвучить, выглядит это так. Превышение скорости: совершено ДТП - 64, погибло - 13, ранено - 72; нарушения проезда пешеходных переходов: ДТП - 184, погибло [неразборчиво] 193. Это 2014-й год. Нарушения правил маневрирования: ДТП - 95, погибло - 9, ранено - 102.

Судья: 95 тысяч?

С. Рудишкина: нет, человек. Это касается 2014-го года и здесь выбраны те правонарушения, которые были отражены в ваших правонарушениях. Значит, всего по вине водителей транспортных средств совершено 594, вы это тоже озвучивали. Значит, наступление последствий, связанных с административными правонарушениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта очевидны.

Хочу остановиться подробно на статье, которая не отнесена в Кодексе административном к правонарушениям против общественного порядка и нравственности, и глава 16-ая - это правонарушения против здоровья населения... против здоровья населения. Значит, в главе 18 есть такая статья 18.16. Мы довольно часто сталкиваемся в работе, когда человек привлекается по этой статье [неразборчиво], связанной с совершением правонарушения, я бы сказала очень часто. Работаем мы исключительно в отношении иностранных граждан. И в последнее время, в том числе было озвучено о том, что мы работаем... свидетель озвучила, но без указания фамилий о том, что вынесено постановление в отношении еще работаем мы на высылку еще и с другими гражданами. Хочу пояснить, что это лицо, дважды было задержано за управление [неразборчиво] в состоянии алкогольного опьянения. Законодательные [неразборчиво] эту статью к

главе 18, главе 17, главе 16-ой, но последствия, наступившие от совершения этого административного правонарушения, они очевидны.

О том, что существует угроза жизни, здоровью населения - это очевидно. Это в ответ, что такое общественная опасность.

Хотела бы что-то немножко... еще на чем-то остановиться. Значит, совершение Тонкачевой административных правонарушений указывает на посягательства на общественный порядок, здоровье населения, прав граждан, управление транспортным средством [неразборчиво] в безопасности передвижения управления транспортными средствами участников движения. Ну, наверное, основное [неразборчиво]... Я уже закончу на этом. О том, что при принятии решения о высылке УВД руководствовалось не возможностью наступления в дальнейшем каких-либо негативных последствий, а установленными фактами противоправного поведения гражданки России Тонкачевой - вот это легло в основу принятия решения. Я, наверное, не остановилась на тех моментах, ну это уже и обсуждалось по договору передачи транспортного средства безвозмездного и так далее, по данной позиции, пожалуй... по данному вопросу, пожалуй, у меня все. Прошу суд приобщить к материалам - это сведения статистические ГАИ.

Судья: нам, что возобновить исследования доказательств?

С. Рудишкина: [неразборчиво] здесь, это отражается [неразборчиво] в моих прениях.

Судья: так что нам протоколы приобщить к материалам?

С. Рудишкина: приобщить, да. Приобщить, к материалу [неразборчиво].

Судья: я вас спросила, к протоколу приобщить или к материалам?

С. Рудишкина: к материалам присоединить, к материалам.

Судья: понятно. Приобщим к протоколу. Всё?

С. Рудишкина: да, все.

Судья: так... Готовы с репликами? Или ознакомитесь, как с частью протокола и реплики уже завтра.

Е. Тонкачева: высокий Суд, если честно, то я...

Судья: реплики [неразборчиво] не бывают [неразборчиво]. Я вас спрашиваю...

Е. Тонкачева: я бы хотела двигаться максимально динамично процессу, потому что это очень сложная ситуация, поэтому я готова к репликам сейчас. Я не хотела бы дальше растягивать ...

Судья: у нас оканчивается рабочее время...

Е. Тонкачева: хорошо, то есть на усмотрение суда, в таком случае.

Судья: я вас спрашиваю, если вы готовы, то давайте... Итак, пожалуйста.

Е. Тонкачева: в репликах, я хотела бы остановиться на следующем. Услышав дополнительные выводы со стороны заинтересованной стороны относительно профилактического учета... ну поставьте меня на профилактический учет, мне даже будет как-то...

С. Рудишкина: а та мера, которая была...

Судья: что такое? [неразборчиво]

Е. Тонкачева: о профилактическом учете, как о мере работы... то есть, я вот, насколько мне известно, возможно я чего-то не знаю, но на профилактическом учете я пока нигде не состою. Это раз.

Далее, я прошу суд принять решение, основываясь на собственном усмотрении, а также на необходимости вынесения пропорционального применения мер к гражданам, в том числе, вероятно, допускающим нарушения. Пропорционального и обоснованного. Формально... формально УВД, согласно требований закона, имел право возбудить такую процедуру, но он должен был перед началом возбуждения такой процедуры полно и всесторонне обосновать... обосновать, что же в действиях Тонкачевой составляет угрозу в последующем интересам общественного порядка. Последующие три года, на которые вы меня высылаете. Считаю, что решение было необоснованно принято и подлежит отмене в связи с этим.

Судья: реплики?

С. Рудишкина: выскажусь по поводу мнения о проведении этой процедуры нецелесообразности аннулирования - это и есть та профилактическая мера. [неразборчиво] профилактическая мера, которая была в отношении вас проведена. Вот, собственно говоря, в чем разница.

Защитник: в качестве реплики, хотела бы попросить суд не принимать во внимание те рассказы представителя УВД о каком-то человеке, который нарушил два раза в пьяном состоянии правила дорожного движения. И еще в качестве реплики хочу сказать о том, что мы еще раз столкнулись с тем, как РУВД толкует законодательство. Да, законодатель не отнес к главе 16 нарушения в транспорте, но тем не менее отсюда вытекает, то есть вот эти предположения постоянные, которые РУВД считает возможным делать и считает возможным толковать законодательство, я тоже прошу не принимать это во внимание.

Судья: [неразборчиво] представитель заявителя нарушили требования ГПК о порядке выступления в репликах, я вынуждена внести замечание в протокол за злоупотребление правом и пройти реплики на бис. Реплики?

Е. Тонкачева: Высокий Суд, у меня нет реплик в этой части дополнительно.

Судья: понятно, присаживайтесь. Реплики представителя заинтересованного лица.

С. Рудишкина: нет.

Судья: который час?

Слушатель из зала: без 20-ти.

Судья: в сторону которого часа?

Е. Тонкачева: 17.34

Судья: 17.34. Хорошо, в связи с окончанием рабочего времени перерыв до завтра до 14.30.

Секретарь: прошу встать.

Судья: участники процесса, кому нужны судебные повестки?