

Стенограмма судебного заседания по жалобе Елены Тонкачевой на действия УВД Администрации Первомайского района г.Минска

День второй.

Дата: 9 января 2015 г.

Место: суд Первомайского района г. Минска

Судья: судья Первомайского района г. Минска Петух Н.А.

Заявитель: Тонкачева Е.Б.

Защитник: адвокат Радькова И.А.

Представители заинтересованного лица: Рудишкина С.А., Крышталеv Ю.П.

Судья: Доброе утро, пожалуйста, присаживайтесь. [неразборчиво] судебное заседание и объявим [неразборчиво]. [неразборчиво], представитель заинтересованного лица, пожалуйста, суд рассматривает [неразборчиво] материалы дела. Заявитель, обеспечили явку специалиста в [судебном порядке]?

Е. Тонкачева: К сожалению, нет, потому что времени было мало.

Судья: И какова перспектива явки специалиста?

Е. Тонкачева: Я не дозвонилась до него, потому что коммуникацию с ним начала только вчера [неразборчиво]

Судья: То есть он вообще не взял трубку, или сказал, что сегодня не может?

Е. Тонкачева: Нет, я не смогла до него дозвониться.

Судья: Понятно. Представителю заинтересованного лица обеспечили явку в суд?

С. Рудишкина: Да, обеспечили.

Судья: Хорошо. Присутствующие в зале судебного разбирательства, напоминаю, кто отсутствовал вчера, разъясняю, что недопустимо нарушать порядок в судебном заседании, и каждый, уличенный в этом, будет удален из зала судебного заседания. Ну что ж, тогда, если участники процесса не имеют каких-либо ходатайств...

И. Радькова: Можем приобщить к материалам дела выписку с лицевого счета.

Судья: Участники процесса, кто возражает? [неразборчиво] [Екатерина Павловна], приобщим к материалам дела. Так. Тогда продолжим судебное разбирательство, допросим свидетеля. Как вы говорили фамилия?

С. Рудишкина: Гавроша Вячеслава [Михайловича]

Судья: Свидетеля Гавроша. Будьте любезны, секретарь, пригласите, пожалуйста, свидетеля.

Судья: Проходите, пожалуйста, за трибуну. Документ, подтверждающий вашу личность?

Свидетель: [неразборчиво]

Судья: Ну, участники процесса, есть возражения?

И. Радькова: Считаю невозможным затягивать судебное заседание.

Судья: Нет, я имею в виду, есть возражения [продолжать без исследования документов], подтверждающую личность свидетеля?

И. Радькова: Да, есть возражения.

Судья: Есть возражения, да? Далеко машина?

Свидетель: [неразборчиво]

Судья: Идите, свидетель. Секретарь, проведите [неразборчиво].

Ну что ж, тогда, пока свидетель ходит за документами, устанавливающими его личность, наверное, у нас представитель заявителя пояснения даст, или вы хотите еще второго представителя заинтересованного..

И. Радькова: Да

Судья: Слушаем вас, второй представитель Крышталёв. Что вы можете

сказать? Слушаем вас.

И. Крышталева: Хотелось бы сказать следующее: в своем выступлении гражданка России Е. Тонкачева упомянула о том, что ей не было вручено уведомление о начале процедуры высылки. Согласно законодательству, уведомление называется немножко иначе. Этот документ называется «уведомление о рассмотрении вопроса о начале высылки». Это хотелось бы отметить для того, чтобы гражданка Тонкачева [не думала], что, перед тем, как вручить ей уведомление, то есть уже было принято решение. Решение принималось непосредственно в ее присутствии начальником районного управления. Вот, собственно, хотел бы что добавить.

Судья: Скажите, пожалуйста, вы пояснения [неразборчиво] представителя?

Судья: Так, господа, я не буду разбираться, кто сказал “что”? Все встанут и выйдут!

Вы поддерживаете пояснения представителя?

И. Крышталева: Да, поддерживаю.

Судья: Я не поняла, что вы сказали.

И. Крышталева: Имелось в виду то, что в своей речи гражданка Тонкачева неправильно назвала документ, который ей был вручен перед процедурой рассмотрения вопроса о высылке, то есть имелось в виду, что документ называется не «уведомление о начале процедуры высылки», а «уведомление о рассмотрении вопроса о высылки из Республики Беларусь»

Судья: Скажите, пожалуйста, вы по простому можете объяснять?

И. Крышталева: Я хотел сказать то, что..

Судья: Я понимаю, что вы хотите сказать. Я правильно поняла, что вы хотите сказать, что этот вопрос, когда уведомление было направлено, еще не был решен?

И. Крышталева: Так точно. Совершенно верно.

Судья: Так, а что, нельзя нормально объяснить? Надо как-то тайно изъясняться, чтобы все голову сломали, или что? Что еще в простоте, так, чтобы всем все было понятно, можете пояснить, почему вы не согласны с

доводами [жалоб]?

И. Крышталеv: В процессе рассмотрения вопроса о высылке рассматривалась ситуация не в частности одного... не по одному правонарушению, а рассматривалась история пребывания гражданки Тонкачевой в Республике Беларусь полностью. То есть ее неоднократные нарушения действующего законодательства, вследствие чего был аннулирован вид на жительство и разрешение на постоянное проживание в Республике Беларусь. И впоследствии также рассматривался вопрос о высылке.

Судья: А скажите, пожалуйста, а вы вообще присутствовали при этом разбирательстве, когда вот этот вопрос решался?

И. Крышталеv: В кабинете начальника я не присутствовал.

Судья: А кто там присутствовал?

И. Крышталеv: Светлана Федоровна, начальник РОВД и [неразборчиво]

Судья: Присядьте, пожалуйста. Представитель заинтересованного лица Рудишкина, расскажите, как вообще все происходило. Какого числа, в какое время, кто собрался, как вот это все было?

С. Рудишкина: Уведомление, о котором говорили, называлось «уведомление о начале рассмотрения вопроса о высылке», как ни странно. [неразборчиво] [основании]. Согласно этому уведомлению, была назначена дата рассмотрения, пятого ноября. К пятому ноября было предложено представить документы, которые могут являться основанием для нецелесообразности высылки из страны. Собственно говоря, Тонкачева это право реализовала: она представила достаточное количество материалов, это ходатайство близких родственников, которые неоднократно [принимались] у нас, это коллеги, близкие родственники [неразборчиво], коллеги, граждане Республики Беларусь, их обращение было в электронном варианте, далее присутствовали непосредственно к моменту прибытия для рассмотрения этого вопроса, поскольку это рассматривалось начальником управления, было обозначено место рассмотрения — кабинет руководителя управления, куда и направлялась гражданка Тонкачева. В связи с тем, что, полнота необходимых документов для рассмотрения вопроса, она должна

быть приобщена к материалам, проанализирована нами, все должно быть в соответствии с требованиями, подготовлено, и для того, чтобы мы могли доложить руководителю. В связи с тем, что у нее были ходатайства дополнительные, ей было предложено вернуться в [неразборчиво] гражданству и миграции в присутствии адвоката, дочери, [неразборчиво] решали, каким образом эти документы будут приобщены, совместное решение было принято о том, что отдаются нам эти документы, с заявления граждан, мы их регистрируем, я написала расписку о том, что по перечню все заявления [неразборчиво] указаны, [неразборчиво] о том, что они были приняты, в дальнейшем [неразборчиво] зарегистрированы, они здесь находятся все, при мне, в последствии этим гражданам был дан ответ на данное обращение, и, таким образом, после того, как мы все подготовили, мы пошли на рассмотрение к начальнику управления. Начальника в этот момент не находилось на рабочем месте, он находился на совещании администрации района, мы заранее знали, что начальника не будет, рассматривал, изучал материалы, анализировал, в присутствии Тонкачевой, заместитель начальника управления Баранов. Ему опять же надо было все это досконально изучить, просмотреть материалы наши, и им же было принято решение, что рассмотрение вопроса о высылке переносится на шестнадцать часов. Уже сам руководитель непосредственно будет принимать это решение. Здесь же мы подготовили уведомление, что на шестнадцать часов назначено это рассмотрение, Елена Борисовна получила это уведомление, расписалась, и, таким образом, с шестнадцати часов материалы были оставлены начальнику управления, все там было изучено, у него были некоторые вопросы, он созвонился с [неразборчиво], [провел] разъяснения, то есть он готовился к этому вопросу, однозначно, потому что поступало очень много вопросов, я полагаю, что он изучал досконально [неразборчиво] материал, он интересовался, кто эти граждане, род деятельности, чем занимается эта компания, за этим все разъясняли из того, что у нас было. Информации было достаточно, поэтому я предполагаю, что он располагал достаточным количеством сведений и материалов для принятия решения. В шестнадцать часов мы прибыли к начальнику управления и уже в кабинете присутствовала непосредственно я,

[выкладывала] материал и адвокат Елены Борисовны. Обсудив все вопросы с [неразборчиво] высказывал свое видение этой ситуации, начальник управления задавал вопросы, было принято такое решение. Решение о высылке с запретом на въезд на три года. В дальнейшем был [согласован] порядок [согласно вашим документам], [неразборчиво], далее вопрос встал о вручении постановления [неразборчиво] обжаловать это решение, но поскольку законодательством не определено, что должны выдавать такое постановление, этот вопрос согласовывался, в том числе начальником департамента по гражданству и миграции, только с его разрешения на самом деле мы выдали такое постановление, и сейчас у нас опять [неразборчиво] такие согласования при дальнейших рассмотрении вопроса о высылке [неразборчиво] через департамент по гражданству и миграции. Ну и вот на сегодняшний день мы имеем [неразборчиво].

Судья: Присаживайтесь. Крышталеv [неразборчиво] документы, все, что вы хотели пояснить? Да? Присаживайтесь. [неразборчиво] к представителям заинтересованных лиц вопросы есть?

И.Радькова: Когда вы говорите об уведомлении,имеете в виду вот этот документ, да?

И. Крышталеv: Да.

И. Радькова: Прочитайте, пожалуйста, название.

И. Крышталеv: Уведомление о рассмотрении вопроса о высылке из Республики Беларусь.

И. Радькова: Спасибо.

И. Радькова: С какого документа, поясните мне, пожалуйста, начинается процедура высылки?

Е. Тонкачева: Согласно законодательству Республики Беларусь.

И. Крышталеv: Уточните, пожалуйста, я не понял вопрос.

Е. Тонкачева: Процедура высылки регулируется постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 3.02.2006, согласно этого документа, каким документом начинается процедура высылки?

И. Крышталева: Уведомлением о рассмотрении вопроса о..

Е. Тонкачева: Процедура высылки начинается с документа..

И. Крышталева: Совершенно верно.

Е. Тонкачева: Тогда поясните, пожалуйста, еще раз, что до этого вы пытались уточнить.

И. Крышталева: Я пытался уточнить, что вы сказали, что вам вручили, с ваших слов, «уведомление о начале процедуры высылки из Республики Беларусь»

Е. Тонкачева: То есть, началом процедуры высылки, согласно документа, о котором я говорю, является вручение уведомления.

И. Крышталева: Правильно, но документ фактически и юридически называется не так, как вы его назвали.

И. Тонкачева: Хорошо. Скажите, пожалуйста, сколько уведомлений о высылке мне было вручено?

И. Крышталева: Насколько я помню, два.

Е. Тонкачева: Два.

И. Крышталева: В связи с тем обстоятельством, которое перечислялось, так как начальник управления по субъективным причинам отсутствовал на месте.

Е. Тонкачева: В уведомлении указываются основания высылки согласно требований действующего законодательства. Ясные, точные основания, исчерпывающие. В первом уведомлении, которое на 12 часов дня, каким образом они изложены, ясные, четкие, исчерпывающие основания?

И. Крышталева: В связи с привлечением к административной ответственности по части 1 статьи 18.13

Е. Тонкачева: Всё. То есть без указания конкретных административных нарушений.

И. Крышталева: Так точно

Е. Тонкачева: И последующее уведомление, которое вы мне вручили, уже 05.11, оно, в общем-то разворачивает и уточняет основания, да?

И. Крышталеv: Угу

Е. Тонкачева: То есть, фактически исполняет, в отличие от предыдущего уведомления, исполняет требования постановления и определяет исчерпывающие основания высылки, именно определяет конкретное правонарушение, дату его совершения.

И. Крышталеv: Абсолютно верно.

Е. Тонкачева: Абсолютно верно. Высокий суд, просила бы зафиксировать это сейчас в протокол. То есть уведомление от 05.11.2014 года содержат исчерпывающие, точные, полные основания процедуры высылки.

И. Крышталеv: Уведомление...

Е. Тонкачева: Абсолютно верно, ответил господин Крышталеv.

И. Крышталеv: Хотелось бы дополнить, что в уведомлении полностью изложить вашу историю пребывания в стране невозможно, уведомление — это документ, который обязывает вас явиться для рассмотрения вопроса о высылке в управление внутренних дел, в котором указывается место и время рассмотрения.

Е. Тонкачева: Спасибо, у меня следующий вопрос. Согласно требованиям законодательства, процедура высылки начинается, как мы с вами согласились, с уведомления, и какие варианты дальнейшего развития ситуации могут быть?

И. Крышталеv: Вариантов развития масса.

Е. Тонкачева: От и до.

И. Крышталеv: Варианты развития: либо в отношении иностранного гражданина применяется высылка, либо не применяется.

Е. Тонкачева: То есть, высылка могла быть не применена.

И. Крышталеv: Совершенно верно.

Е. Тонкачева: Вообще не применена.

И. Крышталеv: Вообще.

Е. Тонкачева: На какую норму закона вы опираетесь?

И. Крышталеv: Закон о правовом положении иностранных граждан.

Е. Тонкачева: На какую статью закона?

Судья: Прекращаем рассмотрение вопроса.

И. Крышталеv: Статья шестьдесят пятая, может быть выслан. [неразборчиво] статья шестьдесят пятая закона: иностранец может быть выслан [за черту] Республики Беларусь, повторяю еще раз, может быть, в интересах национальной безопасности Республики Беларусь, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод граждан Республики Беларусь и других лиц [неразборчиво].

Е. Тонкачева: То есть, мог быть выслан, а мог быть и не выслан. Даже после начала процедуры высылки.

Судья: [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Нет, у меня вопросы к сотруднику, который занимался моей высылкой.

Судья: Общайтесь, пожалуйста, вербально с судом. Так мог быть выслан, а мог быть и не выслан, правильно?

И. Крышталеv: Так точно.

Судья: Такое уже однажды было.

И. Крышталеv: Иногда такое на практике применяется.

Судья: Нет, я имею в виду, такое уже однажды с заявителем было.

Е. Тонкачева: Нет, в отношении меня процедуры высылки не начинались.

И. Крышталеv: Не было такого.

Судья: А что было?

И. Крышталеv: Была процедура о рассмотрении вопроса об аннулировании вида на жительство.

Судья: Понятно.

И. Крышталева: Тоже альтернативная статья.

Е. Тонкачева: То есть, по вашему мнению, совокупность законодательства белорусского, начав процедуру высылки, то есть вручив уведомление человеку, предполагает, что высылка могла быть не осуществлена. Так?

И. Крышталева: Так.

Е. Тонкачева: Я прошу это очень четко зафиксировать в протоколе. Со слов сотрудника...

Судья: Не надо комментировать слова, все вас услышали, [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Начав процедуру высылки, получив уведомление, трактовка законодательства такова, что высылка могла быть не применена. Спасибо.

И. Радькова: [Я пишу] однозначно, чтобы [могло] записать. Что, по крайней мере, [неразборчиво] некоторые вопросы. Совершала ли Тонкачева Елена Борисовна административные правонарушения, предусмотренные главой семнадцатой Административного кодекса, а именно административные правонарушения против общественного порядка и нравственности?

И. Крышталева: Согласно единого государственного банка о правонарушениях, Тонкачева Елена Борисовна, по статьям, которые находятся в главе 17 Административного кодекса, не привлекалась.

И. Радькова: Не привлекалась, спасибо. Второй вопрос. Совершала ли Тонкачева Елена Борисовна административные правонарушения, предусмотренные главой девятой Административного кодекса, а именно:

Судья: А чего вы кричите?

И. Радькова: Административно...

Судья: Остановитесь.

И. Радькова: У меня такой голос, извините.

Судья: Давайте в другом месте [неразборчиво]

И. Радькова: Хорошо. Административные правонарушения против здоровья, чести, достоинства человека, прав и свобод человека и гражданина? Глава девятая.

И. Крышталеv: Также нет.

И. Радькова: Не совершала. Вопрос третий: Совершала ли Тонкачева Елена Борисовна административные правонарушения, предусмотренные главой шестнадцатой Административного кодекса: административные нарушения против здоровья населения? Глава шестнадцатая.

Судья: Можете ответить или нет?

И. Крышталеv: Насколько я помню, нет.

И. Радькова: Нет, не совершала. Четвертый вопрос: за какие административные правонарушения высылается из страны Елена Борисовна Тонкачева?

И. Крышталеv: Елена Борисовна Тонкачева высылается из страны за административные правонарушения, которые представляют собой угрозу...

И. Радькова: Чему?

И. Крышталеv: Угрозу жизни и здоровью граждан, то есть превышение установленной скорости движения могло бы повлечь за собой смерть [при движении].

И. Радькова: Подождите. У меня вопрос. Конкретный. К какой главе относятся эти правонарушения? Правонарушения Административного кодекса.

И. Крышталеv: Насколько я помню, восемнадцатая глава.

И. Радькова: Восемнадцатая глава, «против безопасности движения».

Судья: Представитель заявителя, или вы прекращаете кричать, или [неразборчиво]

И. Радькова: Я просто стараюсь [неразборчиво]

Судья: Не надо.

И. Радькова: Хорошо, извиняюсь. Вопрос пятый. Я прошу зачитать статью закона о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в РБ, который предусматривает высылку иностранцев из страны за совершение административного правонарушения против безопасности

движения.

Судья: С учетом того обстоятельства, что суд и сам умеет читать, можете про себя прочесть и задавайте свой пятый вопрос.

И. Радькова: Пятый вопрос. Сошлитесь, пожалуйста, на статью закона о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в РБ который предусматривает возможность высылки иностранца из страны за совершение правонарушения против безопасности движения. По главе восемнадцатой, то есть.

И. Крышталеv: Статья шестьдесят пятая.

И. Радькова: Зачитайте, пожалуйста, где там написано это. Против безопасности движения.

И. Крышталеv: Здесь нет конкретно, против безопасности движения, но здесь есть...

И. Радькова: Всё, спасибо.

И. Крышталеv: Имеется в виду здоровье населения.

И. Радькова: Я вас перед этим спрашивала, совершала ли Тонкачева Елена Борисовна правонарушения против здоровья населения, против общественного порядка, вы ответили, что не совершала. И еще, у меня один вопрос, постановление, как я понимаю, писали вы, меня очень интересует, где вы взяли определение общественного порядка, на которое ссылаетесь в постановлении и которое легло в основание всех ваших доводов? Вы пишете: «В соответствии с законодательством Республики Беларусь, под общественным порядком понимается...». В соответствии с каким законодательством?

И. Крышталеv: Действующим.

И. Радькова: С каким действующим, назовите [неразборчиво]

И. Крышталеv: На настоящий момент не могу [ответить]

И. Радькова: Вы должны были это написать здесь.

И. Крышталеv: Напишу.

И. Радькова: Где вы это напишете? Вы это написали и выслали гражданина. В соответствии с каким действующим законодательством? Вы приняли вот это постановление?

И. Крышталеv: [неразборчиво]

И. Радькова: Хорошо. Замечательно. Спасибо.

Судья: Скажите, пожалуйста, в этом постановлении ссылка на закон имеется?

И. Крышталеv: Имеется ссылка на закон о правовом положении.

Судья: Иностраннх граждан.

И. Крышталеv: Так точно.

Судья: Понятно. На какой счет [неразборчиво] ссылки?

И. Крышталеv: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №73 [неразборчиво] 2004 года об утверждении прав пребывания иностраннх граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь.

Судья: Хорошо.

И. Крышталеv: [неразборчиво]

Судья: Ну неужели на административный кодекс не ссылались?

И. Крышталеv: Так точно, ссылаемся.

Судья: Скажите, пожалуйста, неужели на Конституцию не ссылались?

И. Крышталеv: [неразборчиво]

Судья: Говорили про мягкость законодательства.

И. Крышталеv: [неразборчиво] что сейчас нет копии с собой...

Судья: А почему у вас нет копии с собой? А Гражданский кодекс?

Судья: Ну?

И. Крышталеv: [Также было] положение о порядке осуществлении высылки иностраннх граждан из Республики Беларусь утверждено постановлением Совета Министров №146. затем Гражданский кодекс на соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией об обеспечении равных

прав граждан Республики Беларусь и граждан Российской Федерации, также предупреждалась гражданка об уголовной ответственности за нарушение части второй статьей 371 и 371 [неразборчиво].

Судья: [неразборчиво] На нормы международного права ссылались?

И. Крышталева: Так точно.

И. Радькова: Высокий суд, [неразборчиво] [вопрос]

Судья: Пожалуйста.

И. Радькова: В связи с тем вопросом, который задал вам суд, и с теми нормами законодательства, которые вы назвали, я тогда еще раз повторю свой вопрос: из тех норм, которые вы назвали, где вы взяли определение общественного порядка? Сошлитесь. Вот вы назвали нормы, откуда вытекает вот это определение, на основании которого вы выслали гражданку Тонкачеву? [неразборчиво] конкретными.

И. Крышталева: [неразборчиво]

И. Радькова: Наверное?

И. Крышталева: Административный кодекс, например.

И. Радькова: Напримерили наверное?

И. Крышталева: Административный кодекс.

И. Радькова: Административный кодекс.

И. Крышталева: Да.

И. Радькова: Дает вот это определение.

И. Крышталева: Кодекс об административных правонарушениях.

И. Радькова: Хорошо.

Судья: Еще вопросы?

Е. Тонкачева: У меня два вопроса. Будьте любезны, откройте постановление о высылке. Страница вторая, абзац шестой сверху. Второе предложение в этом абзаце. Управление гражданкой Российской Федерации Тонкачевой, источником повышенной опасности, с превышением установленной

скорости движения, могло привести к причинению гражданам телесных повреждений или повлечь их смерть.

Судья: Это где вы такое читаете?

Е. Тонкачева: Это я в постановлении о высылке читаю.

Судья: Да?

Е. Тонкачева: Да. Это основание, которое ложится в основу высылки. Вторая страница, шестой абзац сверху.

Е. Тонкачева. Есть у вас под рукой, да? Правильно ли я понимаю, что в данном абзаце фактически содержится обоснование общественной опасности моего дальнейшего пребывания на территории Республики Беларусь?

И. Крышталева: В данном абзаце указывается непосредственно на возможное последствия данного правонарушения.

Е. Тонкачева: В будущем или в прошлом периоде? Вот вы меня высылаете, чтобы...

И. Крышталева: На момент нарушения могли бы быть последствия, которые могли бы причинить телесные повреждения, либо повлечь смерть граждан.

Е. Тонкачева: В прошлом периоде или в будущем?

И. Крышталева: Ну.. если..

Е. Тонкачева: Вот вы меня высылаете для чего? Чтобы я впредь не совершила что-то, правильно? Вот вы говорили, что вы чего-то защищаете. Общественный порядок.

И. Крышталева: Подобное правонарушение.

Е. Тонкачева: Так. То есть вы говорите, что я в будущем могу совершить такие правонарушения, или в прошлом могла?

И. Крышталева: Как в прошлом, так и в будущем.

Е. Тонкачева: Так. Тогда будьте любезны, за тридцать лет пребывания на территории Республики Беларусь, мною были совершены правонарушения,

причинившие гражданам телесные повреждения или, не дай бог, смерть?

И. Крышталеv: Слава богу, не было.

Е. Тонкачева: Не было.

Судья: Откуда вы это знаете?

И. Крышталеv: Согласно единого банка данных, гражданка Тонкачева не привлекалась за ДТП, которые там...

Судья: Ну и что?

И. Крышталеv: Согласно банка данных не привлекались, но были ли совершены, я не могу утверждать.

Е. Тонкачева: То есть, в данном случае, вы, указывая единственным основанием общественной моей, по вашему усмотрению, мнимой опасности, вот, как бы, руководствуетесь тем, что я в прошлом могла совершить что-то, чего я не совершала. Правильно ли я понимаю?

И. Крышталеv: Нет, подождите. Сформулирован вопрос, я думаю, неправильно.

Е. Тонкачева: Хорошо, я снимаю вопрос, извините. У меня еще один последний вопрос. В каком порядке и каким образом должен вести себя орган внутренних дел в отношении правонарушителей согласно закона об основах деятельности правоохранительных органов, это 122 закон Республики Беларусь от 16 апреля 2004 года. Как орган правопорядка и в каком порядке должен реагировать на действия граждан, совершающих, к примеру, те или иные административные правонарушения?

И. Крышталеv: В соответствии с законодательством?

Е. Тонкачева: Нет, в соответствии с законом об основах деятельности правоохранительных органов.

Судья: Вы можете ответить на этот вопрос?

И. Крышталеv: Нет.

Е. Тонкачева: Хорошо. Тогда у меня вопрос.

Судья: Значит, я обращаю внимание заявителя, что вторая сторона здесь не сдает экзамены [неразборчиво]. Поэтому, давайте [неразборчиво] ближе [неразборчиво].

Е. Тонкачева: Хорошо. Скажите, пожалуйста, в отношении гражданки Тонкачевой, то есть меня, РОВДом Первомайского района, проводилась ли со мной профилактическая беседа? Относительно совершаемых или не совершаемых административных правонарушений.

И. Крышталеv: Во время вручения уведомления о рассмотрении закона о высылке с вами проводилась профилактическая беседа и ..

Е. Тонкачева: Это что такое, профилактическая беседа, какая со мной проводилась?

И. Крышталеv: О недопустимости совершения дальнейших...

Е. Тонкачева: Когда?

И. Крышталеv: Во время вручения первого уведомления о рассмотрении высылки из Республики Беларусь.

Е. Тонкачева: Извините, я не помню этого обстоятельства. Никакой профилактической беседы, вы в кабинете подписали бумажку в течение трех минут у Светланы [Анатольевны]. Выносилось ли мне предупреждение органами внутренних дел о недопустимости совершения правонарушений?

И. Крышталеv: Письменно нет.

Е. Тонкачева: А хоть какое-нибудь?

И. Крышталеv: Мы, [по-моему], всех предупреждаем [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Меня вы не предупреждали. Выносилось ли в мой адрес..

Судья: Скажите, пожалуйста. Это обязательно?

Е. Тонкачева: Это меры, посредством которых органы правопорядка имеют воздействовать.

Судья: То есть, я правильно понимаю, что, если бы вас предупредили, то вы бы этого не делали? А так вы, сами по себе, конечно же, не знаете, что дорогу в неполюженном месте переходить нельзя?

Е. Тонкачева: В данном случае я утверждаю следующее: что орган правопорядка, в частности..

Судья: Я у вас спрашиваю совсем не это. Скажите, пожалуйста, вы без органа правопорядка право послушный образ жизни можете вести?

Е. Тонкачева: Да, я могу это делать, равно как и нести ответственность административную в частности, в случае, если правонарушение совершено.

Судья: Тогда давайте вернемся к теме нашей жалобы. Еще вопросы?

Е. Тонкачева: То есть, правильно ли я понимаю, что действия, предусмотренные законодательством, в частности законом об основах деятельности правоохранительных органов, направленные на предотвращение, пресечение и так далее правонарушений, то есть в отношении меня, предприняты, ни одно из них, не были?

И. Крышталеv: Нет, вы не совсем правильно меня поняли, всем иностранным гражданам, которым вручается уведомление о рассмотрении высылки, все предупреждаются о недопустимости нарушений действующего законодательства, так как это может повлечь более тяжкие последствия для них, я имею в виду пребывание в Республике Беларусь, это может усугубить их ..

Е. Тонкачева: Ну, в смысле, для меня, это когда вы меня предупредили, что если я, в случае, если вас там не уведомлю, то вы меня в тюрьму посадите.

И. Крышталеv: Нет, было не так.

Е. Тонкачева: Ну, понятно. То есть для меня, не для граждан, а для меня последствия, то есть вы обо мне заботились тогда.

И. Крышталеv: Совершенно верно.

Е. Тонкачева: Все понятно. Это значит мы с вами про разные документы говорим.

Судья: То есть, я правильно понимаю, что это вы имеете в виду всех иностранцев, не только заявителя?

И. Крышталеv: Так точно. С ними проводится профилактическая работа, беседа и все предупреждаются о недопустимости нарушения [неразборчиво]

Судья: Все предупреждаются?

И. Крышталеv: Абсолютно все, которые получают...

Судья: Вы в этом уверены точно?

И. Крышталеv: Да, уверен точно.

Судья: Английский, французский, итальянский, испанский переводчик.

И. Крышталеv: Практически все граждане, которые к нам обращаются за помощью, разрешением на временное постоянное проживание, либо временное пребывание, присутствует либо принимающее лицо, которое владеет в достаточной степени иностранными языками, которые могут пояснить иностранцу о недопустимости нарушения законодательства, и также у нас есть памятки, которые вручаются при регистрации иностранцам на русском и английском языке.

Е. Тонкачева: Мне не вручалась.

Судья: У кого еще есть вопросы? Нет, да? Ну, присаживайтесь, пожалуйста, секретарь, будьте добры, приглашайте снова свидетеля.

Судья: Проходите, пожалуйста, все туда же, будьте добры, передайте секретарю документ, утверждающий вашу личность, ваши фамилия, имя, отчество.

В. Гаврош: Гаврош Вячеслав Николаевич.

Судья: Число, месяц, год рождения?

В. Гаврош: 14.05.1974

Судья: Работаете?

В. Гаврош: Начальник отдела ГАИ Первомайского РОВД города Минска.

Судья: Белинского, 10?

В. Гаврош: Белинского, 10.

Судья: Предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, дачу заведомо ложных показаний, по статье 401, 401 Уголовного кодекса Республики Беларусь, разъясняю наказания, в том числе, связаны с лишением свободы. Одновременно разъясняю, что вы в праве отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких. Вам это понятно?

В. Гаврош: Понятно.

Судья: Скажите, пожалуйста, знакомы ли вы с гражданкой Тонкачевой?

В. Гаврош: Визуально, да

Судья: Может, неприязнь к ней испытываете?

В. Гаврош: Нет.

Судья: Пожалуйста, ваши вопросы.

И. Радькова: Подскажите, пожалуйста, при каких обстоятельствах состоялось знакомство с Еленой Тонкачевой?

В. Гаврош: Она обращалась в ГАИ с заявлением о переоформлении нарушения [скорости фиксации] в отношении её, как владелицы транспортного средства.

И. Радькова: А вы помните, сколько правонарушений было заявлено?

В. Гаврош: Нет, точно не помню.

Судья: А есть эти у вас материалы все?

В. Гаврош: Да, распечатка отдельно есть.

И. Радькова: Я запрашивала материалы у начальника ГАИ, [неразборчиво]

Судья: Вот вы прислали сегодня ответ, что у вас ничего нет.

В. Гаврош: В Первомайском районе нарушений в отношении Тонкачевой нет.

Судья: А что есть?

В. Гаврош: Есть другие нарушения: скоростной режим, парковка, но не в Первомайском районе.

Судья: Понятно, а вот этот пересмотр производился у вас?

В. Гаврош: В Первомайском районе, да.

Судья: Так а чего вы материалы не прислали?

В. Гаврош: В отношении неё нет сейчас административных протоколов, потому что она переоформила административные материалы на другое лицо. Часть материалов.

Судья: Вам нужен официальный запрос, или вы все таки предоставите суду, что было сначала на Тонкачевой, а стало потом на других гражданах?

В. Гаврош: Предоставим, конечно.

Судья: Завтра, в понедельник?

В. Гаврош: Завтра предоставим.

Судья: Хорошо. Время?

В. Гаврош: До обеда.

Судья: До 13 часов, да?

В. Гаврош: До 13, да.

Судья: Хорошо. Запрос?

В. Гаврош: [неразборчиво]

Судья: По тому запросу, да?

В. Гаврош: [неразборчиво]

Судья: По тому запросу, который был, да? То есть теперь это уже не в отношении гражданки Тонкачевой. Если из ГОВД горисполкома отсутствуют, сначала были, а потом стали отсутствовать справки, три, вы допускаете, что это три они и были? Или там она заявила больше, а вы в какой-то части отказали? Как это было?

В. Гаврош: Нарушений точную цифру не помню, но, насколько я помню, порядка было 5-6 нарушений, но часть из них вступила в законную силу, а часть в законную силу не вступила и они были переписаны. То есть обращалась она...

Судья: Но я помню её восстановлено ПИКоАП. Да, или нет?

В. Гаврош: Да.

Судья: Суду надо всё. И такую, и другую. Да?

В. Гаврош: Да.

Судья: Хорошо. Пожалуйста.

И. Радькова: Скажите, пожалуйста, из-за правонарушений, совершенных Тонкачевой, которые, согласно базы данных, имеются у нас, это 18.13, часть 1, 18.23, часть 1, скажите, пожалуйста, какие последствия могли бы наступить после совершения ей этих административных..

Судья: Подождите, пожалуйста, минутку. Скажите, пожалуйста, свидетель, какое у вас образование?

В. Гаврош: Техническое. Высшее.

Судья: Высшее техническое образование. А в органах внутренних дел как давно вы работаете?

В. Гаврош: Здесь с 98-го года.

Судья: С 98-го. И все время...

В. Гаврош: В ГАИ.

Судья: В ГАИ все время, да? То есть, опыт работы большой, правильно?

В. Гаврош: Да.

Судья: Приходилось разбираться с ДТП?

В. Гаврош: В основном, да, я и разбираюсь.

Судья: Сами выезжали на место происшествия когда-то, да?

В. Гаврош: На все ДТП с погибшими, происходящими в Первомайском РОВД выбывал я.

Судья: Происходящими в Первомайском районе, сами выбывали с 98-го года. Скажите, пожалуйста, случался ли когда-нибудь год, когда вы не выбывали на такие происшествия? Можете припомнить?

В. Гаврош: За 8 лет нахождения в должности заместителя начальника ГАИ не было ни одного года, чтобы не было погибших.

Судья: Понятно. Ну, а теперь, ваш вопрос.

И. Радькова: В дополнение, скажите, пожалуйста...

Судья: А скажите, пожалуйста, с вашей точки зрения, для чего законодатель внес административную ответственность по 18.13, 1 и 18.23, с вашей точки зрения, как практика, как вы думаете, почему законодатель ввел ответственность за такие правонарушения?

В. Гаврош: 18.23, часть 1 это нарушения пешеходного [неразборчиво], вторая [неразборчиво]

И. Радькова: 18.13, часть 1

В. Гаврош: Нарушение скоростного режима является грубым, поэтому ответственность за него предусмотрена. Немножко если взять статистики, то за прошлый год в городе Минске произошло 650 аварий, в которых пострадали люди. И каждая десятая авария с пострадавшим — по причине превышения скоростного режима, каждая треть погибших — по причине превышения скоростного режима. По городу Минску в 2014 году по причине превышения скорости было 64 ДТП с пострадавшими, 15 человек погибло. Поэтому нарушение является грубым, за это предусмотрена, естественно, административная ответственность. То же самое касается и пешеходов. Каждое четвертое ДТП происходит по причине нарушений правил дорожного движения пешеходом, поэтому, естественно, за это нарушение предусмотрена административная ответственность. Чтобы пресечь эти административные правонарушения и, соответственно, сохранить жизнь людей.

Судья: Вопрос?

С. Рудишкина: [Если я правильно поняла], для того, что пресечь эти правонарушения, ведена ответственность, потому что, в противном случае, мы бы имели то, что на данный момент происходит на дорогах в большем

количестве: это несвязанные гибели людей при пересечении проезжей части в неустановленном месте..

Судья: Вернемся к вопросам.

С. Рудишкина: Скажите, пожалуйста, совершенные правонарушения в 2004, согласно той статистике, которая у вас так же имеется, [у гражданки] Тонкачевой, ей было совершено на протяжении всего периода пребывания 20 правонарушений, речь идет на сегодняшний день конкретно о совершенных в 2014 году. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, что могли повлечь эти правонарушения? Связанные с превышением скорости непосредственно [неразборчиво] Тонкачевой и пересечением проезжей части в неустановленном месте?

И. Радькова: Высокий суд, я прошу снять этот вопрос, потому что это рассуждения над тем, что могло бы быть, а не ответ. [неразборчиво] вызывать, что нам объявить?

Судья: Я вопрос снимаю. Скажите, пожалуйста, свидетель, в вашей практике как часто встречались граждане, которые нарушали скоростной режим 4 раза в год, привлекались за это к административной ответственности и продолжали свои деяния?

В. Гаврош: Таких граждан, в принципе, не много. За повтор предусмотрено [неразборчиво] лишения те, кто нарушает 3-4, как правило, лишаются права управления, если превышение более 20-ти км/ч. В данном случае, насколько я помню, там превышение [неразборчиво]

Судья: А что вам известно, законодатель как, может быть, повысил ответственность, в том числе с использованием фотофиксации, что вам известно?

В. Гаврош: Если брать статистику, то, что касается фото-видеофиксации, то есть эти камеры, соответственно больше стало фиксироваться нарушений скоростного режима, аварийность была снижена.

Судья: А что вам известно, есть ли какие-то законопроекты, которые ужесточают меру административной ответственности, в том числе и с использованием фотофиксации административных правонарушений? Или вы еще не изучили?

В. Гаврош: Ужесточения, на сегодняшний момент, наоборот, разделили ответственность за нарушения, зафиксированные сотрудниками и камерами, и решения по камерам не предусмотрено, а предусмотрен уже фиксированный штраф.

Судья: Так ужесточают меру ответственности по камерами, или нет?

В. Гаврош: [они] ужесточают [выбор на середине], и штрафы [по ним] фиксированы. То есть, если брать по отношению с минимальными штрафами, то размер увеличен. Если брать по отношению с максимальными, то они уменьшены. По отношению с минимальными, да, ответственность административная увеличилась. Штрафы увеличились.

И. Радькова: По 18.13/1, первой части штрафы увеличились?

В. Гаврош: Штрафы увеличились, в том числе и по первой части. По первой части он, как был, так и остался. По первой части, просто части [неразборчиво].

И. Радькова: Правильно, но по первой, если фиксация камерой одноразовая..

В. Гаврош: Первая да, не ужесточена. Но по первой части штраф от 0.5 до 1-ой базовой..

И. Радькова: [неразборчиво] уменьшилась?

В. Гаврош: Нет, было по первой части, по фиксации - одна базовая величина.

Судья: Еще вопросы?

И. Радькова: Скажите, пожалуйста, при рассмотрении вот этих правонарушений, принятии мер к гражданину, допустившему нарушение, скажите, пожалуйста, какое у вас впечатление складывается от общения с человеком, когда он приходит, вы проводите беседу, он принимает во внимание ваши слова? Обязуется в дальнейшем не нарушать законодательство?

В. Гаврош: Естественно, со всеми, в отношении кого проводится разбирательство, выносятся постановления, проводятся профилактические

беседы, многие к нам уже не приходят, соответственно, если нарушение совершено однократно, [неразборчиво].

Е. Тонкачева: Скажите, пожалуйста, какая работа проводится сотрудниками ГАИ в отношении иностранных граждан, нарушивших законодательство?

В. Гаврош: Если совершается административное правонарушение 2 и более раз, информация передается в отдел по гражданству и миграции, для рассмотрения вопросов... [запрос] о пребывании их на территории Республики Беларусь.

Судья: Скажите, пожалуйста, а с самим иностранным гражданином, либо подданным, либо [неразборчиво], вы проводите какие-то беседы на тему профилактики?

В. Гаврош: [В отношении Тонкачевой, наверное] не проводили, потому что...

Судья: Я спрашиваю не про Тонкачеву, а вообще, просто спрашиваю. В принципе.

В. Гаврош: По всем иностранным гражданам, которые просматриваются у нас дела, естественно, с каждым проводится беседа. И разъясняется, что, впоследствии, если административные правонарушения совершаются неоднократно, они могут быть лишены вида на жительство и на регистрацию, если таковые имеются.

Судья: Скажите, пожалуйста, что вы можете пояснить [неразборчиво] относительно граждан, иностранных, которые совершили правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, как часто это происходит?

В. Гаврош: Передается ежемесячная информация [неразборчиво] по гражданству и миграции [неразборчиво].

Судья: Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что законодатель установил формально порядок опровержения фотофиксации? То есть приходит владелец транспортного средства, приводит Иванова-Петрова-Сидорова, тот говорит, "да, это я был за рулем", вы не проверяете и не выясняете, он был, или вообще там вместо Сидорова был Иванов?

В. Гаврош: Нет, информация не проверяется, и фактически...

Судья: То есть, автоматически принимается признание своей виновности лицом, в отношении которого раньше не велся административный процесс?

Я правильно понимаю?

В. Гаврош: Да, достаточно заявления владельца транспортного средства, объяснений водителя, который якобы управлял, мы информацию не перепроверяем.

Судья: Скажите, пожалуйста, как [неразборчиво] у нас [эта фотофиксация]? Три?

В. Гаврош: Или два с половиной.

Судья: Скажите, пожалуйста, вы в своей практике сталкивались с тем, что приходит второй гражданин, дает объяснения, что это был он, а в последующем оказывается, что это не так?

В. Гаврош: Такие случаи у нас тоже были. Раньше за это предусмотрена была административная ответственность в виде лишения за повтор, [то есть], у нас были случаи, и не один, когда граждане, узнав об ответственности, которая возникает за повторное административное правонарушение, отказывались, и соответственно, привлекается уже владелец транспортного средства.

Судья: Сторона заявителя, еще вопросы?

И. Радькова: Скажите, правильно ли я понимаю, что законодатель предусмотрел такой формальный подход к замене виновного лица, поскольку камера не может зафиксировать, кто сидел за рулем? И не является доказательством того, что за рулем сидел именно владелец автомобиля?

В. Гаврош: Причина, по которой законодатель предусмотрел, мне неизвестна, но, на самом деле, иногда можно рассмотреть, по крайней мере, мужчина или женщина, иногда нет, то есть, в зависимости от качества фотографии. Естественно, информация не проверяется, поэтому, по каким причинам законодатель предусмотрел...

И. Радькова: То есть установить можно только тогда, по половому признаку? Если женщина с короткой стрижкой, то не установишь?

В. Гаврош: Не факт, в зависимости от качества фотографии, иногда возможно установить, иногда - нет.

И. Радькова: Вопрос, как практику, вам. Я понимаю, что административное правонарушение, которое предусмотрено статьей 18.13/1, не является

серьезным, поскольку вся административная ответственность дифференцирована в административном кодексе, и законодатель предусматривает за эти правонарушения минимальный административный штраф?

В. Гаврош: Оно незначительным являться не может, потому что за него предусмотрена административная ответственность. Если бы оно было незначительным, то по нему бы штраф не выписывался.

И. Радькова: Но это минимальный штраф?

В. Гаврош: Минимальный штраф, вообще, в размере одной базовой величины, который может выноситься. Поэтому штраф за нарушение скоростного режима - не минимальный.

И. Радькова: По 18.13, по 18-ой главе, это минимальный штраф?

В. Гаврош: По 18.13, часть 1, это, естественно, наименьшее нарушение...

И. Радькова: Хорошо, наименьшее нарушение, спасибо.

Судья: У кого еще есть вопросы?

Е. Тонкачева: У меня. Скажите, пожалуйста, я все-таки хотела бы уточнить: беседа со мной проводилась?

Судья: [неразборчиво]

В. Гаврош: [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Просто было утверждение, что при определенном стечении обстоятельств, с иностранными гражданами проводится беседа, их предупреждают, что...

Судья: [неразборчиво] не зря у нас ведется протокол.

В. Гаврош: [правонарушения][неразборчиво][административно] не рассматривают, поэтому..

И. Радькова: [не рассматривают, спасибо]

Е. Тонкачева: Я не совсем поняла, сейчас хотела бы уточнить, вопрос, который был задан относительно алкогольного опьянения, какое отношение имел он к рассматриваемому делу?

Судья: Никакого.

Е. Тонкачева: Хорошо, тогда вопрос снимаю. Далее. Скажите, пожалуйста, в связи с появлением камер видеофиксации, можете сослаться на статистику, в каком объеме возросло количество фиксируемых правонарушений по 18.13/1?

В. Гаврош: Точную цифру сейчас я не назову, это не 10-20%. Процентом на 100%. То есть, в два раза. Примерная цифра. Плюс/минус она может отличаться, но ...

Е. Тонкачева: Понятно. Спасибо. Тогда еще у меня вопрос. Можете ли вы сослаться на статистику, возможно неполную за 14 год, возможно за 9 месяцев, МВД, по количеству вынесенных штрафов вообще за нарушение правил дорожного движения?

В. Гаврош: За 11 месяцев статистика..

Е. Тонкачева: У меня есть только за 9, за 11 не нашла.

Судья: Я следующий вопрос такого содержания сниму.

В. Гаврош: Если брать по Минску...

Е. Тонкачева: Нет, это по республике. У меня там областные..

В. Гаврош: По республике у меня цифры нет, у меня есть по городу Минску. Превышение скоростных режимов за 11 месяцев в городе Минске зафиксировано 55 161.

Е. Тонкачева: По республике 4 с половиной миллиона.

В. Гаврош: [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Хорошо. А количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших смерть и/или телесные повреждения граждан за 14 год?

В. Гаврош: Я назвал цифру 650..

И. Радькова: По республике.

В. Гаврош: По республике я могу сказать только по погибшим: 740 человек погибло.

Е. Тонкачева: Хорошо, возможно, у вас есть статистика с участием иностранных граждан подобных преступлений, повлекшие столь серьезные последствия?

В. Гаврош: Такой статистики [у меня] тоже нет.

Е. Тонкачева: Хорошо. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас какая-то утвержденная методика, которой вы пользуетесь при прогнозировании ситуации с правонарушениями? Например, в текущий период это случилось в силу тех-то или тех-то обстоятельств, соответственно. Мы прогнозируем, что в 2015 году..

Судья: Это не тот свидетель, который может нам на это ответить.

Е. Тонкачева: Возможно, в МВД есть такая утвержденная методика прогнозирования, вот я и задаю вопрос.

Судья: Возможно. Давайте вызовем социологов и аналитиков МВД и будем у них спрашивать, если вы, конечно, считаете, что это имеет отношение к предмету разбирательства, то заявите об этом ходатайство, а начальник ГАИ района этим не занимается.

Е. Тонкачева: Хорошо. Спасибо. Просто речь идет об общественной угрозе потенциальной, хотелось бы понять, к чему...

Судья: Так и спросите.

Е. Тонкачева: Да. В моем случае, ситуация выражена таким образом: есть дорожно-транспортное нарушение, зафиксированное камерами видеофиксации, из которых не видно и не усматривается, что именно я находилась за рулем автотранспортного средства, тем не менее, административные протоколы выполнены в полном объеме..

Судья: В чем вопрос?

Е. Тонкачева: Вопрос в следующем: орган, ведущий рассмотрение дела, утверждает, что моя общественная опасность в будущем, возможно, связана с тем, что я возможно в прошлом, совершая эти нарушения, могла причинить вред жизни и здоровью людей. Я пытаюсь понять, на что можно опереться для прогнозирования общественной опасности. Только на усмотрение сотрудника Крышталева, или еще на что-то?

Судья: Вопрос снимается, поскольку не входит в компетенцию сотрудника ГАИ.

А что, скажите, пожалуйста, свидетель, можете сказать по поводу именно Первомайского района, у вас тенденция к увеличению нарушений по 18-ой

главе, или к уменьшению?

Я имею в виду, зафиксированных.

В. Гаврош: Сотрудниками ГАИ зафиксировано меньше административных правонарушений, то есть количество уменьшилось именно в этом году. Незначительно, на 6% уменьшилось. Именно сотрудниками ГАИ. По камерам оно будет, естественно, больше.

Судья: Понятно. У кого еще есть вопросы? Участники процесса, решаем вопрос о возможности продолжить судебное разбирательство в отсутствие допрошенного свидетеля Гавроша. У кого есть возражения, господа?

Определимся заканчивать в отсутствие допрошенного свидетеля, не забудьте, пожалуйста, Вячеслав Михайлович, свой документ, можете быть свободны, спасибо что пришли. До свидания.

Пожалуйста, представитель заявителя, слушаем вас.

С. Рудишкина: [неразборчиво] что-то добавить.

Судья: Нет, давайте, присаживайтесь, пожалуйста, добавлять будем потом, а сейчас представитель заявителя, как мы тут слышали вторую сторону, давайте выслушаем вас, а потом все ко всем будут добавлять.

И. Радькова: После того, что мы услышали, исследовали и заслушали свидетелей, становится очевидным, что именно для устранения каких-то ошибок в применении и толковании законодательства, таких, как совершило управление внутренних дел Первомайского района, существует процедура судебного обжалования. Я хочу обратить внимание суда прежде всего на то, что гражданку Тонкачеву выслали из страны на основании только одной статьи, которая может быть применима вообще к гражданину, которого высылают. 65-ой. Если мы внимательно посмотрим на статью 65-ую и прочитаем ее так, как нужно читать юристу и так, как ее писал законодатель, мы увидим, что в этом случае она никак не может быть применима. Почему? Потому что статья звучит буквально так: Иностранный гражданин может быть выслан из Республики Беларусь, в частности, в интересах национальной безопасности, первое, общественного порядка, второе, защиты нравственности, третье, здоровья населения, свободы граждан Республики Беларусь и других лиц, четвертое. Исчерпывающий перечень. А теперь разберемся по пунктам. Значит, первое: в интересах национальной

безопасности. Таких аргументов у нас нет, и такие аргументы не заявлялись. Второе: в интересах общественного порядка, защиты нравственности. Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, административные правонарушения против общественного порядка и нравственности гражданка Тонкачева не совершала. В интересах здоровья населения: как установлено в суде и подтверждается материалами дела, административных правонарушений против здоровья населения Елена Борисовна не совершала. Четвертое: в интересах прав и свобод граждан Республики Беларусь и других лиц. Опять же, мы установили в суде, и утверждается материалами дела, что Тонкачева Елена Борисовна действий против здоровья, чести и достоинства человека, прав, свобод человека и гражданина не совершала. Таким образом, возникает один вопрос, на который в постановлении однозначно нет ответа. На основании чего Тонкачеву Елену Борисовну высылают из страны? Тем более, что сегодня в суде подтвердили, что даже представители органов управления внутренних дел Первомайского района понимают, что административное правонарушение, касающееся правил дорожного движения, никак в статье 65-ой не указано. В постановлении идет ссыла на то, что Тонкачева высылается из страны в связи с нарушением общественного порядка. Я специально остановилась сегодня на вопросах и тщательно спрашивала у представителя УВД, о том, что такое в их понимании общественный порядок. То определение общественного порядка, которое дано в постановлении, оно не имеется в Гражданском кодексе, не имеется в Административном кодексе, на который просто сослался господин Крышталев. В Административном кодексе общественный порядок подразумевает совокупность отношений, которые защищаются главой 17-ой, 16-ой в том числе, 9-ой, но никак не главой 18-ой, где говорится только о нарушении на дороге, нарушении правил дорожного движения. Я хочу еще обратить внимание на то, каким образом вообще описывается ситуация, при которой под процедурой лишения человека вида на жительство, перешли к процедуре высылки. Представитель УВД сказал, что высылку начали вообще, я хочу зачитать буквально, чтобы не путать ничего, был ответ: "Она как бы связана с тем, что мы лишили Елену Борисовну вида на жительство". Я, как юрист, не вижу никакой связи между тем, что Тонкачеву лишили вида на жительство и вопросом о высылке. Да, она совершила, или не совершила, это еще будет оспариваться, это ее право, административное правонарушение, которое предусматривает административное наказание,

она уплатила штраф, органы УВД приняли решение о том, чтобы за эти административные правонарушения ее лишить вида на жительство. Решили, точка. Дальше встает вопрос о высылке. Почему? Почему встал этот вопрос? И что мы слышим от органов управления внутренних дел? "Он как бы связан", и еще такое слово прозвучало, "и вытекает". Он не связан и не вытекает. Это отдельный вопрос, очень серьезный вопрос, который описан в отдельной статье закона, я эту статью зачитала, эта статья имеет определенный, исчерпывающий перечень тех оснований, по которым гражданин иностранного государства может быть выслан с территории Республики Беларусь. Таких оснований нет ни в материалах дела, ни на мои вопросы, ни в суде. Таких оснований органы управления внутренних дел Первомайского района не предоставили и не указали. Поэтому я считаю, что при вынесении постановления, органы управления внутренних дел грубейшим образом нарушили законодательство, неправильно его истолковали, неправильно применили. И еще немножко, отвлекаясь от правовых норм, я хочу сказать, что вот это замечание, что Тонкачева Елена Борисовна не раскаивается в совершенных правонарушениях, ее характеризует только как человека честного и порядочного. Потому что ни один здесь из присутствующих не может сказать, что он никогда больше не будет совершать правонарушений по статье 18.13 / 1, ни один.

В заключение, я прошу принять все доводы, которые изложены в жалобе, принять во внимание все те ответы, которые прозвучали, вернее, я бы даже не назвала это ответами, попытки ответить на вопросы и вынести единственно правильное решение, которое позволило бы всем, которые здесь присутствуют, которые заинтересованы в решении вопроса и не заинтересованы, увидеть, что есть система, которая умеет у нас читать законодательство, его толковать и применять на практике.

Прошу жалобы Тонкачевой Елены Борисовны удовлетворить, а постановление отменить.

Судья: Заявитель, есть вопросы к своему представителю?

Е. Тонкачева: У меня есть комментарии.

Судья: Вопросы есть? Есть ли вопросы к представителю заявителя?

Хорошо, заявитель, вы копию лицевого счета предоставили, что-то еще хотели предоставить?

Е. Тонкачева: Высокий суд, по вашему требованию договор, копия договора, есть оригиналы, есть копия, копия договора на техническое обслуживание, далее, в продолжение вчерашнего вопроса относительно имущества и квартиры, моей принадлежности к квартире, согласие моей матери, которое было дано в 2012 году, "Я, Тонкачева Галина Владимировна, - это нотариально удостоверено - даю согласие на регистрацию и вселение в квартиру Тонкачевой Елены Борисовны и Данейко Екатерины Павловны". А дальше, от 3 февраля 2012 года, доверенность генеральная (нотариально заверенная), из которой, следует, что "Я, Тонкачева Галина Владимировна, доверяю приобретать на мое имя, владеть, пользоваться.."

Судья: Так вы сказали, генеральная. Если генеральная, значит все, кроме дарения.

Е. Тонкачева: Да, распоряжаться всем моим имуществом на территории Республики Беларусь", то есть "владеть, пользоваться, распоряжаться всем моим имуществом на территории Республики Беларусь", ну и документ, подтверждающий регистрацию квартиры на мою маму.

Судья: Хорошо, есть ли [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Оригиналы я могу [неразборчиво], это копии.

Судья: Хорошо, кладите. Вы с материалами дела ознакомились? Надо ли нам свидетелей допрашивать?

Е. Тонкачева: Я ознакомилась с материалами дела, у меня...

Судья: Там есть даты.

Е. Тонкачева: Там есть даты и у меня есть комментарии по этому поводу, нужно...

Судья: Нет, я спрашиваю про свидетелей.

Е. Тонкачева: Да, мы можем опросить свидетелей по двум эпизодам начала года.

Судья: Нет, суд, конечно, может, я вас спрашиваю, будут ли у вас еще свидетели?

По известному вам количеству эпизодов, [неразборчиво] и выясняем.

Е. Тонкачева: У меня есть понимание, кого я должна пригласить в качестве

свидетеля, если в этом есть необходимость, потому что у меня по сути юридической фабулы уже нет необходимости работать с этими эпизодами.

Хорошо, я заявляю ходатайство.

Судья: Я еще раз вам поясняю: вы вчера разъяснили, что, ознакомившись с материалами дела, определитесь, будут ли у вас свидетели, или не будут. Я у вас и спрашиваю.

Е. Тонкачева: Да, я ходатайствую о привлечении в качестве свидетеля Лабоденко [Инну] Дмитриевну, проживающую по адресу улица Киселева.

Судья: Обеспечите явку?

Е. Тонкачева: Сегодня нет, потому что ее сейчас нет

Судья: Понедельник?

Е. Тонкачева: К понедельнику - да.

Судья: Есть Лабоденко?

Е. Тонкачева: В таком случае, мы не можем ее опрашивать в качестве свидетеля, она все время была в зале.

Судья: Лабоденко [Инна] Дмитриевна есть здесь?

И. Лабоденко: Да.

Судья: Это вы, да?

Е. Тонкачева: Я не видела ее.

Судья: Так заявляете ходатайство, или не заявляете?

Е. Тонкачева: Не знаю, учитывая, что...

Судья: Вам надо подумать.

Е. Тонкачева: Нет, мне не надо подумать, я сейчас хотела бы еще заявить два ходатайства. Ходатайство первое: в связи с вчерашними высказываниями сотрудника отдела по гражданству и миграции майора Рудишкиной, а именно, высказываниями, на мой взгляд, дискриминационные по гендерному признаку, я прошу вынести частное определение в отношении сотрудника Рудишкиной отдела по гражданству и миграции относительно того, что "женщина, за рулем, не могу понять", подобные высказывания со стороны представителя государственных органов, тем более в суде, опираясь

на нормы Конституции, не допускающие дискриминации, являются недопустимыми, прошу суд указать представителю Первомайского отдела по гражданству и миграции на недопустимость высказываний...

Судья: Я что-то не могу понять, женщина за рулем, не могу понять, это вы...

Е. Тонкачева: Вчерашние высказывания...

Судья: А что сказала Рудишкина?

Е. Тонкачева: Рудишкина сказала, что я не могу понять, как женщина может допускать подобное поведение, как женщина, не как гражданин, ни как человек, а как женщина, в отличие от мужчин, в понимании Рудишкиной, то есть это, на мой взгляд, высказывание дискриминационного характера по гендерному признаку, я считаю, что подобные высказывания..

Судья: А что вам известно на взгляд статистики и социологии в этой части?

Е. Тонкачева: Мне известно, что гендерный подход должен быть обеспечен, в первую очередь, проводится представителями государственных органов в своей деятельности, как не дискриминационный. В данном случае, заявление Рудишкиной вчера сродни заявления Ермошиной о том, что женщины должны варить борщ и больше ничего в жизни не делать. Я прошу суд реагировать частным определением на гендерно некорректные дискриминационные высказывания Рудишкиной для пресечения подобной практики впредь. Это первое.

Второе: я прошу суд вынести частное определение в адрес отдела по гражданству и миграции по следующему обстоятельству: по обстоятельству систематического нарушения прав граждан и отказа в выдаче на руки постановления о высылке. Основной документ, в котором фактически приводятся основания, доводы высылки, фактически содержащий, единственный документ, который содержит, собственно говоря, данные, которые должны являться и могут являться предметом обжалования, я полагаю, что практика, сложившаяся в Первомайском отделе по гражданству и миграции, является незаконной, систематически нарушающей права и законные интересы граждан при высылке, в то время, как высылка является существенной мерой, существенно влияющей на дальнейшую жизнь и законные интересы граждан. Прошу суд вынести частное определение и обязать Первомайский РОВД впредь выдавать на руки постановление при проведении процедуры высылки для недопущения последующего

систематического нарушения прав и законных интересов граждан в этой части.

Далее, я просила бы суд дать возможность ознакомиться с материалами Первомайского отдела по гражданству и миграции о моей высылке в полном объеме, а также с материалами о лишении меня вида на жительство так же, в полном объеме. Так как они предоставлены в данное судебное заседание, я прошу суд дать возможность ознакомиться с этими материалами.

Судья: Все?

Е. Тонкачева: И у меня есть еще вопрос по существу дела.

Судья: Подождите. [Давайте, наверное] разберемся [неразборчиво] написано. Что насчет свидетеля, будем допрашивать, не будем?

Е. Тонкачева: Не будем.

Судья: Не будем. Правильно я понимаю, по административным протоколам больше свидетелей допрашивать мы не будем.

Е. Тонкачева: Не будем.

Судья: Где оригиналы этих документов, на которые вы указали? Представитель заявителя, поддерживаете заявленное ходатайство?

И. Радькова: Поддерживаю

Судья: Представители заинтересованных лиц, ваше мнение по ходатайству в части приобщения к материалам дела копий документов, названных стороной заявителя, а именно: копии доверенности, копии договора?

Так, а вы мне копию этого договора не давали.

Е. Тонкачева: Какого?

Судья: А вот этого. Матусевич там и дальше.

Е. Тонкачева: [Неразборчиво] вам не нужно. Это при продаже.

Судья: Мне все равно.

Е. Тонкачева: [Неразборчиво], спасибо.

Судья: Что насчет документов?

С. Рудишкина: У меня нет возражений в вопросе приобщения.

Судья: Не имеется возражений.

Понятно. Хорошо. Надо ли вам подготовиться с мнением о признаке, порядок выдачи документов, приложений, связанных [неразборчиво] мнением?

Е. Тонкачева: Мнение по данному вопросу? Да, надо бы подготовиться.

Судья: Хорошо. Скажите, пожалуйста, имеется ли у вас, например, инструкция по делопроизводству, либо какая-то иная инструкция, в соответствии с которой вы выдаете копии документов? Понятно, да? По обращению граждан это одно, по ПИКоАПу это другое, а вот копии других документов, в соответствии с которыми вы выдаете?

С. Рудишкина: Согласно положения о высылке, которое было применено в данном вопросе, там выдача постановления предусмотрена.

Судья: Понятно, может быть, есть инструкция? Может быть, такая имеется?

С. Рудишкина: Нет, никаких таких документов [неразборчиво]. Я не знаю такой инструкции.

Судья: А поинтересоваться?

С. Рудишкина: Поинтересуемся, но мы работали над этим вопросом, у нас мнение однозначное.

Судья: Понятно, хорошо. А что насчет оригиналов документов, ознакомить?

С. Рудишкина: Ознакомить с материалами [неразборчиво] аннулировании?

Судья: Да.

С. Рудишкина: Такая возможность гражданке Тонкачевой была дана, она к нам обращалась с заявлением, материалы были подготовлены для ее ознакомления, но она изъявила желание ознакомиться в управлении по гражданству и миграции города, данное ознакомление состоялось, я, к сожалению, сейчас не могу упомянуть дату, [поскольку] я понимаю, замечаниях никаких...

Судья: Есть ли у вас возражения ознакомить..

С. Рудишкина: Да, есть возражения, материал сейчас находится в таком состоянии, разобранном, здесь очень много [неразборчиво], поэтому [не могу сейчас все переоформить, в данный момент не готово], [неразборчиво].

Судья: Ну, в данный момент нет, ну, например, в понедельник?

С. Рудишкина: Называйте другой день, конечно.

Судья: То есть вы [неразборчиво]

С. Рудишкина: Все в таком порядке, в котром оно было представлено когда-то гражданкой Тонкачевой.

Е. Тонкачева: Я хочу уточнить. Меня интересуют материалы другого дела, то есть материалы по высылке и материалы по лишению вида на жительство.

Судья: Это два разных дела или одно?

С. Рудишкина: Это два разных дела, но ей был заявлен материал о высылке, по-моему, были представлены два материала [неразборчиво]..

Судья: Понятно.

Е. Тонкачева: Нет, в [неразборчиво]

С. Рудишкина: Это заявление можно взять и [неразборчиво]

Судья: Достаточно.

С. Рудишкина: Вы просили материалы.. [неразборчиво]

Судья: Всё. Что такое? Присаживайтесь, пожалуйста.

Е. Тонкачева: Я прошу высокий суд..

Судья: Я вас попросила тоже. Крышталева, мнение ваше с мнением Рудишкиной совпадает?

И. Крышталева: Да, совпадает.

Судья: Присаживайтесь, пожалуйста. Определяемся следующим образом: копии документов, названных стороной заявителя, приобщить к материалам дела. В части мнения представителя заинтересованного лица по выдаче копий документов и высказываниям представителя заинтересованного лица, выслушать в последующем вернуться к этому вопросу, обратить внимание стороны заявителя, что, согласно статьи 325-ой, суд выносит частное определение по своему усмотрению, а там где обязан, там обязан, 196 ДПК, что же касается ознакомления, то, с учетом мнения представителей заинтересованного лица, в помещении суда ознакомить с подготовленными материалами. Дату ознакомления согласовать дополнительно. Согласуем

уже [неразборчиво], в понедельник это будет, может быть, это завтра будет, но согласуем по окончанию судебного разбирательства, сколько надо времени, чтобы привести в порядок, значит, по вопросу, запишите, пожалуйста, Крышталев, по вопросу отсутствия инструкции по делу [неразборчиво], разработанное специально для УВД, либо для отдела по гражданству и миграции, предоставить суду справку, что таких не имеется, либо предоставить суду инструкцию. Представителю заинтересованных лиц, [суд обязывает вас] предоставить переписку по обращениям, что имеется предоставить суду? В полном объеме, не в полном объеме?

С. Рудишкина: Мы можем представить, она у нас, единственное что, не в копиях, поскольку этот том мы только сегодня смогли взять, прямо перед заседанием судебным.

Судья: К понедельнику тогда, возможно?

С. Рудишкина: Да, мы все это сделаем, все выпишем и конкретно по фамилиям, чтобы у нас не было этих разногласий, были, не были тут, поскольку я знаю, что нам поступил запрос из прокуратуры, Тонкачева просит..

И. Радькова: Тонкачева не обращалась.

С. Рудишкина:[неразборчиво] Мингорисполкома, там тоже есть запрос о том, почему кому-то не был дан ответ и так далее, ну я вот [неразборчиво] по фамилиям анализирую, в материалах дела вижу ответы, поэтому, наверное, бесконечно можем говорить об этих вопросах, что кому-то там чего-то не дано, соответственно, я все выпишу, чтобы мы могли оперативно работать в этом направлении, потому что, судя по тем документам, что ищут люди ответы, они были направлены в установленный законом срок, то есть никаких нарушений я здесь не вижу.

Судья: Но вы понимаете, что, согласно законодательства в обращениях граждан и юридических лиц, то, что уполномоченное должностное лицо видело это обращение, доказывает, что гражданину на него ответили. Так, присаживайтесь, пожалуйста, участники процесса, который час?

Решаем вопрос о перерыве до 14.30 в судебном разбирательстве, где все дополнения тогда я бы послушала и решила, как дальше будем работать. Или будем сейчас дополнения слушать? Ваши предложения?

И. Радькова: Я за то, чтобы продолжить работать, если суд это устраивает. На усмотрение суда.

Судья: Ваши предложения, если вам надо подготовиться [неразборчиво].

С. Рудишкина: [Неразборчиво], во-первых, о подготовке, во-вторых, я занята на другом процессе сегодня, мало очень времени.

Судья: Ладно, значит, вы тогда готовитесь к понедельнику к 14.30, я сейчас у себя уточню по вот этим вот, заявитель, слушаем вас. Вы хотели что-то дополнить.

Е. Тонкачева: Я хотела также обратить внимание суда на то, что в своем документе о назначении дела, вы спрашивали у УВД Мингорисполкома документы относительно моего дела в полном объеме. Я ознакомилась сегодня с материалами дела, там нет вообще представленных обращений общественных организаций, которые поступали непосредственно письменно и по факсу на адрес УВД Мингорисполкома и городского отдела по гражданству и миграции, я бы хотела, чтобы это документы были истребованы, потому что считаю их имеющими прямое отношение к материалам дела. Это документы, которые направлялись в период обжалования действий Первомайского РОВД.

Судья: Ну, в связи с этим?

Е. Тонкачева: В связи с этим, я прошу вас исследовать эти материалы в УВД Мингорисполкома повторно, именно факсы и почта от общественных организаций - обращения по поводу высылки.

Судья: Представитель, поддерживается?

И. Радькова: Поддерживаю.

Судья: Ваше мнение?

И. Крышталева: Не возражаю.

Судья: Удовлетворим заявленное ходатайство.

Е. Тонкачева: Также представитель заинтересованного лица майор Рудишкина..

Судья: Какая разница, майор или нет?

Е. Тонкачева: Ну, майор тоже.

Судья: У нас гражданский суд.

Е. Тонкачева: Майор Рудишкина в форме. Суд позволит [неразборчиво] тогда в следующий раз.

Судья: Ну, вы понимаете, что мы прекращаем это немедленно, но я обращаю ваше внимание, что суд не в праве позволить сотруднику милиции прийти на рабочее место не в форме. Продолжим.

Е. Тонкачева: Приношу извинения. Неоднократно утверждала относительно того, что ей для рассмотрения дела о высылке в мою пользу крайне не хватало неких заявлений от граждан, о том, что Тонкачева в последующем, возможно, не будет совершать правонарушений. Я прошу представителя заинтересованного лица Рудишкину обратиться к корреспонденции, которая доступна на момент рассмотрения вопроса о высылке, в частности, обращения гражданина Владимира Ивановича [Ветер] и Ветер Егор Владимирович. Насколько мне известно, эти граждане прибегали именно к подобной форме обращения.

Судья: А что скажете, Елена Борисовна, а вам известно, вы к такой форме обращения прибегали?

Е. Тонкачева: При объяснениях, которые были даны мною, во-первых, письменные объяснения при рассмотрении вопроса аннулирования вида на жительство, я указывала о том, что, со своей стороны мною урок извлечен в моем понимании, это раз. Далее, во время беседы о высылке я также говорила о том, что намерена быть максимально внимательной впредь, но, скажем так, клясться на крови я точно не буду, потому что, еще раз повторяю, любой живой человек, живя и двигаясь в пространстве, не застрахован от того, что может совершить то или иное административное правонарушение и понести в соответствии с ним ответственность, это часть нашей нормальной человеческой повседневной жизни, ни один из граждан не застрахован от этого. Только по системе ГАИ 4 млн. штрафов вынесено за прошлый год по республике, только по системе ГАИ, не говоря о системе налоговой инспекции и так далее, и так далее, и так далее. Только о системе ГАИ.

Судья: [Неразборчиво] и писали [неразборчиво]

Е. Тонкачева: Я писала максимально подробный и корректный текст, который в моей памяти именно таким образом и должен выглядеть, и выглядит.

Судья: Скажите, пожалуйста, представители заинтересованного лица, суду копии объяснений...

Е. Тонкачева: Да, есть у меня.

Судья: Об аннулировании. Да, копия [неразборчиво] есть, заявление по работе, начатой в отношении меня.

С. Рудишкина: Да, к этому [неразборчиво] началу [неразборчиво], да.

Судья: Это оно, заявитель?

Е. Тонкачева: Да, высокий суд.

Судья: Хорошо, присаживайтесь, пожалуйста.

Е. Тонкачева: К услышанному я хотела бы еще добавить, что от госпожи Рудишкиной прозвучала такая фраза, которая полностью подтверждается: было заявлено, что "Тонкачевой было доставлено достаточное количество материалов для обоснования нецелесообразности высылки". Да, действительно, так оно и было. Когда пришли уже рассматривать непосредственно вопрос о высылке, материалов было большое количество и их было достаточно, для того, чтобы принять решение о том, чтобы процедуру высылки прекратить. И обращаю внимание на то, что при рассмотрении вопроса о высылке, не учитывались те обстоятельства, которые изложены и в жалобе, и в заявлении граждан. Несмотря на то, что сами представители УВД признают, что этих материалов было достаточно для того, чтобы обосновать нецелесообразность высылки.

Я хочу обратить внимание суда, так как мы сегодня долго разбирались с процедурой уведомления, правильно делали, на мой взгляд, уведомления о высылке, хочу обратить внимание суда на следующее: фактически, в отношении меня было вынесено 2 уведомления о рассмотрении вопроса о высылке: одно было вынесено 30.10.2014., это уведомление, к сожалению, вопреки требованиям белорусского законодательства, не содержало указания на конкретное правонарушение, повлекшее за собой процедуру рассмотрения вопроса о высылке. Далее, явившись по данному уведомлению, к назначенному сроку, 5.11.2014, собственно на рассмотрение вопроса, то есть, рассмотрение вопроса было перенесено и мне было вручено следующее уведомление, то есть, то, которое, фактически, является последним и уточненным, то есть, уведомление от 5.11.2014№32. Которое в

своем содержании уточнено в соответствии с требованиями действующего законодательства и в него внесено конкретное правонарушение, которое, собственно говоря, и явилось, по мнению органа, принявшего решение, основанием для высылки. Вот этих уведомлений два и я прошу суд обратить на это внимание и на то, что, во втором уведомлении, [правило], скажем так, неисполнения требования закона об указании конкретного правонарушения было устранено, что хорошо, но это правонарушение требует отдельной оценки.

Далее, я также еще раз обращаю ваше внимание на абзац 6-ой страницы 2-ой постановления о высылке, данный абзац является единственным абзацем во всем документе, который фактически формулирует усмотрение органа относительно общественной опасности. Это усмотрение сформулировано так, как оно сформулировано, на мой взгляд, оно не выдерживает критики, так как опирается на период прошедший, утверждая, что в прошедший период могли быть совершены некие действия, которые, как мы выяснили, не были совершены, и в этом смысле усмотрение правоохранительного органа не основано на фактических материалах дела, то есть на фактическом изучении материалов, построены исключительно на собственном домысле и на, как я уже говорила, на мнимой, ложно представляемой угрозе. Следствием чего явилось решение о высылке на 3 года меня из страны, что существенно нарушает мои права и законные интересы, это два.

Третье. Возвращаясь к материалам камер видеофиксации. Очевидным является то, что на камерах видеофиксации, из тех документов, которые мы имеем, из тех данных, которые мы имеем, невозможно доподлинно утверждать, что именно я находилась за рулем автотранспортного средства, в период, когда правила дорожного движения были нарушены. Кроме того, я утверждаю, что я не находилась за рулем автотранспортного средства в это время, согласно показаниям свидетеля И.Сухий, по двум эпизодам в период управления и наличия у нее доверенности на управление моим автотранспортным средством, по двум эпизодам даны показания свидетеля, по остальным эпизодам следует истребовать доказательства о представителе органа, начавшего процедуру, в первую очередь...

Судья: [Какие доказательства?]

Е. Тонкачева: В первую очередь, доказательства того, что именно я находилась за рулем автотранспортного средства, потому что бремя

доказывания в данном случае по данной категории дел, как мы уже вчера установили, согласно постановления пленума Верховного Суда, находится на стороне государственного органа, принявшего подобное решение. Бремя доказывания находится на их стороне. Пока они не докажут, что именно я находилась за рулем автотранспортного средства, их ссылки на нарушение мною правил дорожного движения являются несостоятельными. По всем эпизодам, о которых они говорят. Так, это два.

Далее, относительно уведомления от 5.11.2014, я обращаю внимание, что этот документ (у вас лист №74 судебного дела), прошу вас обратить внимание на этот документ.

Далее, относительно своей связи с Республикой Беларусь, считаю необходимым еще раз обратить внимание суда на то, что это, в принципе, я не буду повторять, но я считаю необходимым обратить внимание суда на то, что это обстоятельство является существенным для вынесения решения, было недостаточно изучено, проигнорировано органом государственным, выносившим решение о высылке, что, в свою очередь, повлекло и может повлечь в дальнейшем нарушение прав и законных интересов.

Далее, хочу обратить внимание на то, что недвижимость в Республике Беларусь, квартира, принадлежащая нам на праве собственности, мне и моей матери, то есть это подтверждает, что я нахожусь в Республике Беларусь на достаточных условиях для того, чтобы не составлять, то есть тут я обеспечена жильем, я обеспечена работой, моя дочь - гражданка Республики Беларусь.

Судья: Вы это все говорили.

Е. Тонкачева: Да. Далее. По поводу характеристик личности. РОВД как раз в своем постановлении определенным образом, скажем так, характеризует личность, опираясь на административные правонарушения, погашенным сроком при этом, почему-то считает возможным прибегать к аргументам по административным правонарушениям, которые погашенным сроком вообще не должны составлять структуру аргументов.

Для характеристик личности в РОВД и в отдел по гражданству и миграции обратилось более 8-ми тыс. граждан Республики Беларусь, которые в своем ходатайстве определенным образом характеризовали личность. Далее, более 50-ти общественных организаций обратились в разный период

времени, общественных организаций Республики Беларусь, с которыми я работаю на протяжении своей профессиональной деятельности, которые тоже определенным образом характеризовали личность. Я прошу суд по рассмотрению вопроса опираться на эти характеристики, как характеристики, касающиеся моей [неразборчиво].

Далее, я еще раз обращаю внимание на то, что правоприменительная практика должна быть возвращена в законное русло, в частности, правоприменительная практика, которая в настоящий момент существует в отделе по гражданству и миграции Первомайского района, в частности, не выдачи на руки гражданам постановлений о высылке является грубым нарушением прав и законных интересов граждан, должна быть возвращена и восстановлена практика в пользу граждан.

Далее, также крайне важным является: восстановление практики в отношении граждан Российской Федерации в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, как минимум граждан Российской Федерации, в соответствии с практикой международного соглашения между Республикой Беларусь и гражданами Российской Федерации, в частности, по унификации и единообразном применении положений о пребывании граждан Российской Федерации на территории Республики Беларусь и наоборот: граждан Республики Беларусь на территории Российской Федерации. Практика РОВДа Первомайского района свидетельствует о грубом нарушении в отношении граждан Российской Федерации, которые обладают особым статусом в силу соглашений Республики Беларусь и Российской Федерации.

Судья: Вы на своем примере говорите? Вы обобщили практику, за сколько-то лет..

Е. Тонкачева: Я говорю в данном случае на своем примере, но с момента своего примера я начала изучать этот вопрос и думаю, что в течение ближайших полугода посвящу этому достаточно серьезное внимание и предприму еще ряд действий, в данном случае, на своем примере, плюс два примера, которые РОВД Первомайского района применил уже после меня точно по такой-же схеме, опять не выдавая документов на руки, опять таки, в отношении российского гражданина, более того, приписав российскому гражданину за 1 день 2 административных правонарушения, чтобы было 5, то есть это практика, которая удивительным образом начинает

культивироваться и развиваться, ей нужно..

Судья: А зачем надо 5, я что-то не понимаю?

Е. Тонкачева: 5, чтобы лишить вида на жительство, выслать.

Судья: А разве для того, чтобы лишить вида на жительство, надо 5?

Е. Тонкачева: 5 и более. Вот 5 их устраивает, когда есть. За один день два, например, написать, когда человек находится у бабушки в соседнем подъезде.

Судья: 5 и более надо в течение чего?

Е. Тонкачева: В течение года для аннулирования вида на жительство.

Судья: Понятно. Скажите, пожалуйста, вам это было известно?

Е. Тонкачева: Я исходила из буквального толкования статьи 65-ой относительно того, какие именно нарушения могут повлечь за собой применение подобных мер, опиралась на это понимание закона, а также на практику соглашений с Российской Федерацией и аналогичного положения белорусских граждан в Российской Федерации.

Судья: Скажите, пожалуйста, действительно уже однажды вставал вопрос об аннулировании?

Е. Тонкачева: Я могу дать пояснения по этому поводу.

Судья: Вы ответьте мне на вопрос.

Е. Тонкачева: Этот вопрос не стоял так, как он стоял сейчас, в данной процедуре. То есть я пришла по истечении вида на жительство в РОВД Октябрьского района для замены вида на жительство. Это все видно по датам, которые совпадают [неразборчиво]. Была проведена процедура проверки административных правонарушений, то есть это обязательная процедура при замене вида на жительство. При проведении этой процедуры был составлен список нарушений, при замене вида на жительство я была уведомлена на ближайшее утро о том, что правонарушения имеются.

Судья: А что, вы сами не знали? Что они у вас имеются?

Е. Тонкачева: Это было достаточно давно, я сейчас не буду судить [неразборчиво]

Судья: Так а какие вам еще нужны профилактические беседы, я не понимаю?

Е. Тонкачева: В данном случае, я лишена вида на жительство, что является..

Судья: В данном случае мы еще про Октябрьский не закончили? Вас уведомили, что есть..

Е. Тонкачева: И продлили вид на жительство.

Судья: И вы не знали о том, что стоял вопрос об аннулировании?

Е. Тонкачева: Я тогда, откровенно говоря, по непонятной мне причине, я этого, да, не понимала.

Судья: И вас не поставили в известность, что как раз вот решается этот вопрос?

Е. Тонкачева: Это происходило в течение..

Судья: [Неразборчиво] выносятся.

Е. Тонкачева: Я подписывала этот документ, это происходило в режиме подготовки документов для продления вида на жительство в течение часа в кабинете. То есть, я даже не успела испугаться.

Судья: Не успели испугаться.

Е. Тонкачева: Да, вот сейчас уже успела.

Судья: Скажите, пожалуйста, а к чему вот тогда вот нужно вообще это запугивание? Ну не успели испугаться, проясните этот вопрос.

Е. Тонкачева: Вопрос не в запугивании, давайте так, во-первых, по правонарушениям..

Судья: Что-то я не поняла, "давайте так" это вы к чему?

Е. Тонкачева: Это я пытаюсь логику своих аргументов построить.

Судья: Так что? Вас ознакомили, вы не успели, дальше что происходило?

Е. Тонкачева: Дальше я продолжала проживать в Республике Беларусь в соответствии с видом на жительство.

Судья: Ну почему не обратили внимание, что уже однажды стоял вопрос?

Е. Тонкачева: Я обратила.

Судья: Ну так а дальше почему не обращали внимания, что вам надо как-то,

может, присмотреть за собой, за спидометром, за тем, кто ездит, заключить договор как положено, и с источником повышенной опасности как положено общаться, коль уже однажды у вас это было?

Е. Тонкачева: Я обратила внимание. Предприняла ряд действий со своей стороны, направленных на более внимательное отношение.

Судья: А чем тогда можно объяснить, что все-таки этих правонарушений в течение года скопилось столько? При том при всем, что вы обратили внимание на...

Е. Тонкачева: По этому поводу я неоднократно давала пояснения и еще раз утверждаю, что за рулем автотранспортного средства...

Судья: Это понятно. Но штрафы-то оплачены тоже понятно, и вам об этом было известно. Почему хотя бы не посчитали?

Е. Тонкачева: Повторяю еще раз: я исходила из понимания статьи 65-ой, более того, при первом же моменте коммуникации с органом внутренних дел, я дала подробные объяснения по этой ситуации, прямо при первой же коммуникации, была убеждена, что моих доводов и аргументов будет достаточно, потому что, во-первых, я опиралась на ситуацию такую, как она есть, и в общем-то предполагала адекватное встречное отношение со стороны органа, принимающего решение. [неразборчиво] карательное. Еще и до высылки.

Судья: Скажите, пожалуйста, вы когда в 2009-ом году проходили новое разрешение получать, почему не рассмотрели вопрос гражданства?

Е. Тонкачева: Я рассматривала тогда вопрос гражданства и по ряду причин, в частности, по причинам того, что мы предполагали смену жилплощади, это могло повлечь за собой некоторые отсрочки, с одной стороны, в силу семейного стечения обстоятельств, в тот момент ситуация до подачи документов на гражданство, к сожалению, не дошла. Более того, когда была начата вот эта процедура, мое первое предложение органам было связано с тем, что я готова в настоящий момент начать процедуру получения гражданства, для того, чтобы впредь не оказываться в подобных ситуациях, сотрудник отдела по гражданству и миграции Рудишкина разъяснила мне, что это представлялось невозможным, потому что при подаче такого заявления [неразборчиво] момент они мне откажут в предоставлении гражданства по упрощенной процедуре, в силу того, что имеются

административные правонарушения.

Судья: Скажите, пожалуйста, заявитель, вы когда-нибудь в установленном законом порядке инвалидом признавались?

Е. Тонкачева: Это было в детстве, потом я просто перестала заниматься этой процедурой, во взрослом возрасте я к этому не прибегаю.

Судья: То есть, я правильно понимаю, что пенсия вам не назначалась?

Е. Тонкачева: Я осознанно отказалась от этой социальной услуги.

Судья: Что еще хотели добавить?

Е. Тонкачева: В текущий момент, ничего.

Судья: Вопросы, может быть, возникли? Пожалуйста.

И. Радькова: Я хочу все-таки подытожить и остановиться еще раз на одном моменте, который, мне кажется, все мы здесь упускаем. Тонкачева Елена Борисовна совершила или не совершила ДТП, извиняюсь, правонарушение, административное, которое относится к главе 18-ой, этот вопрос рассмотрен и принято решение, о том, чтобы аннулировали гражданство. Всё. Сейчас рассматривается вопрос о высылке.

Судья: Я не понимаю вас. Что значит, "аннулировали гражданство"?

И. Радькова: Аннулировали вид на жительство. И этот вопрос рассмотрен и закрыт. За то, что было совершено, не было совершено, этот вопрос закрыт. Мы сейчас рассматриваем вопрос только о высылке и все те моменты, которые здесь звучали, по нарушениям правил дорожного движения, к чему эти нарушения могут привести, они никакого отношения к высылке не имеют. Потому что не может быть начат вопрос о высылке, по мнению УВД, просто потому что он "вытекает". Он никак не вытекает, не перетекает и не берется. На мой вопрос представители УВД так и не ответили. Как связан вопрос об аннулировании вида на жительство с вопросом о высылке? Не ответили, не смогли назвать ни норму законодательства, только кроме как сказать, что он как бы вытекает. Еще раз повторю и обращаю внимание суда, что он не вытекает, это отдельный вопрос. И по статье 65-ой, сколько бы гражданка Российской Федерации Тонкачева Елена Борисовна не совершала нарушений административных по главе 17-ой, её нельзя выслать: хоть 10, пусть это будет даже 18 и 2-ая часть, более сложное правонарушение, её выслать по статье

65-ой невозможно. Здесь, к сожалению, из-за того, что представители УВД так и не поняли своей ошибки при применении законодательства, мы немножко все время уходили от этого момента. От того, что вопрос о высылке никоим образом не связан с тем, что гражданка Тонкачева имела какие-то нарушения по Административному кодексу в связи с нарушением правил движения.

Судья: Все?

И. Радькова: Да.

Судья: Скажите, пожалуйста, вы к этим вот, к этой главе 18 и статью 18.16 относите?

И. Радькова: Я уже не помню как статья 18.16 звучит. Наизусть я статью не помню, но сейчас мы..

"Управление транспортным средством лицом, находившемся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством."

К этой главе 18, естественно, относится и статья 18.16. И еще один момент, который я упустила, но хочу обязательно добавить. Мы все время говорим здесь об общественной опасности, и забываем, все собравшиеся здесь юристы, что к административному правонарушению признак общественной опасности, квалификация, никаким образом не относится. Как только деяние приобретает признак общественной опасности, оно переходит в преступление уголовно наказуемое. Поэтому, когда мы говорим о том, что, вернее, не мы, когда представители УВД говорят о том, что имелась общественная опасность, это, опять же, заблуждение. Тонкачева Елена Борисовна совершала административное правонарушение, и к этим правонарушениям никак не может быть отнесен признак общественной опасности. И, как я уже говорила, для того, чтобы Тонкачева создавала угрозу общественному порядку, она должна была совершить хотя бы одно правонарушение, которое относится к правонарушениям, относящимся к угрозе общественного порядка. Такого нет. И не было. Но, в связи с тем, что, к сожалению, должностные лица УВД неправильно читают законодательство, неправильно его толкуют, получают вот такие казусы, которые, мы надеемся, исправит суд.

Судья: Представители заинтересованного лица, что там?

С. Рудишкина: [неразборчиво] я все это буду комментировать [неразборчиво]

Судья: [неразборчиво]

Ну что же, если [неразборчиво] сейчас ничего больше нету, тогда [неразборчиво] на понедельник, 14.30, давайте мы еще пройдем [неразборчиво] кабинет, уточним данное ходатайство, так сказать мнение по частному определению, мнение по сказанному, тоже, пожалуйста, и суд истребовал ваше письменное возражение, может быть, вы все-таки их подготовите, а также эти обращения, которые являлись предметом исследования. Ни у кого больше никаких ходатайств?

И. Радькова: Единственное, что я хотела бы попросить, Высокий Суд, обязать, чтобы все-таки, в своих доводах, которые будут приводиться на наши жалобы, ответили относительно толкования законодательства и обязательно ответили, откуда взялась фраза, как она там звучит, в постановлении на третьем листе, определение общественного порядка. На втором листе. Уточните, пожалуйста, откуда вы взяли это определение общественного порядка. Спасибо.

Судья: Ваше пожелание внесено в протокол, вы сами понимаете, что суд никого, в данной части, ничего обязать не может. [Время] до 12-го января до 14.30. Прошу встать.