

**Стенограмма судебного заседания по жалобе Елены Тонкачевой на действия
УВД Администрации Первомайского района г.Минска**

День первый.

Дата: 8 января 2015 г.

Место: суд Первомайского района г. Минска

Судья: судья Первомайского района г. Минска Петух Н.А.

Заявитель: Тонкачева Е.Б.

Защитник: адвокат Радькова И.А.

Представители заинтересованного лица: Рудишкина С.А., Крышталеv Ю.П.

Судья: Я попрошу удалиться из зала, поскольку судебное разбирательство проводится в установленном ГПК порядке.

В. Рымашевский (присутствующий): Есть свободные места. У вас два.

Судья: В смысле?

В. Рымашевский: В клетке есть место.

Судья: Господа, я предлагаю не нарушать порядок в судебном заседании и предупреждаю, что каждый, нарушивший его, может быть подвергнут административному взысканию за неуважения к суду. Поэтому господа еще раз прошу: кому не хватило места покинуть зал судебного заседания.

(присутствующие, которым не хватило места на скамейках, покидают зал)

Судья: Оставшихся я предупреждаю, что видеосъемка производится только с разрешения суда. А поэтому предлагаю все свои видеокамеры поместить вот на стол. Пожалуйста, господа.

Е. Тонкачева: Мобильные телефоны тоже?

Судья: Мобильные телефоны нет. Уберите, пожалуйста, свою демонстрацию съёмки иначе я буду вынуждена удалить вас из зала судебного разбирательства.

М. Мацкевич(наблюдатель): Высокий суд, простите, это диктофон, я не произвожу...

Судья: Участникам процесса разъясняю, что при обращении к суду следует вставать.

М. Мацкевич: В силу того, что места мало мне как-то сложно вставать. Высокий Суд, это диктофон, он не производит фото- или видеофиксацию.

Судья: Я ничего не знаю, мне этого не видно с моего места. Поэтому, пожалуйста, прекратите демонстрацию.

М. Мацкевич: Так просто лучше записывается.

Судья: Я не знаю, как лучше записывается и что с ним происходит.

М. Мацкевич: Ну, хорошо, Высокий Суд.

Судья: Пожалуйста, если вы хотите записывать и вам кажется, что будет лучше, то положите так, чтобы никому не казалось, что вы производите видеосъёмку.

М. Мацкевич: Хорошо, спасибо Высокий Суд.

Судья: Итак, слушается дело по жалобе Тонкачевой на действие решения УВД администрации Первомайского района г. Минска. Участники процесса, у нас явились заявитель и представители заинтересованных лиц. Напоминаю, что к суду стоит обращаться «Высокий Суд» и вставать при обращении к Суду. Одновременно еще раз всем присутствующим напоминаю, что при нарушении порядка в судебном заседании, каждый гражданин, его нарушивший, будет удален из зала судебного заседания. Заявитель, ваша фамилия, имя, отчество и документ, удостоверяющий вашу личность. Представьте суду.

Е. Тонкачева: Тонкачева Елена Борисовна.

Судья: Елена Борисовна, вы стоять не можете?

Е. Тонкачева: Могу, конечно же.

Судья: Число, месяц, год рождения?

Е. Тонкачева: [персональные данные]

Судья: Место работы и должность?

Е. Тонкачева: Просветительское учреждение “Центр правовой трансформации”, должность - юристконсульт и председатель правления.

Судья: Проживаете где?

Е. Тонкачева: [персональные данные]

Судья: Присаживайтесь, пожалуйста. Кто у нас от РОВД?

С. Рудишкина: Заместитель начальника отдела по гражданству и миграции Первомайского РУВД Рудишкина Светлана Анатольевна.

Судья: Доверенность? (С. Рудишкина предоставила доверенность) Так. Доверенность постоянная. Это в это дело или копия есть для дела?

С. Рудишкина: нет, копии нет.

Судья: это в это дело. Так, доверенность постоянное в дело. Так, и кто еще?

Ю.Крышталеv: я, инспектор ОгиМ, Крышталёv Игорь Петрович.

Судья: копия есть или это в дело?

Ю.Крышталеv: в дело.

Судья: дело слушается под председательством судьи Петух при секретаре Мацукевич. Заявитль, отводы есть мне или секретарю?

Е. Тонкачева: нет

Судья: послушайте, вы с документам может быть если у нас стол не занят видеокамерами, если вам удобнее с документами...

Е. Тонкачева: Спасибо.

Судья: Разъясняю... Может быть есть отводы у предаствителя заинтересованного лица?

С. Рудишкина: нет

Судья: Разъясняю процессуальные права. Знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы представителю, ходатайства, дополнения, возражения, возражать против них, давать устные и письменные объяснения суду, участвовать в исследовании доказательств по делу, задавать вопросы, участвующим в деле, обжаловать решения и определения суда, обжаловать решение, определение суда. Заявитель изменить основания либо предмет заявленных требований, увеличить или уменьшить объём этих требований, отказаться от них. Представитель заинтересованного лица признать их. Потребовать написание мотивировочной части решения суда, заявитель. И иметь в суде представителя. Заявитель, права ваши процессуальные вам понятны?

Е. Тонкачева: Да, понятны

Судья: но вставать обязанность не отменяется

Е. Тонкачева: Хорошо, да понятны. Высокий Суд.

Судья. Присаживайтесь, пожалуйста. Так, представители заинтересованного лица, вам ли понятны

С. Рудишкина: Понятны

Судья: Присаживайтесь. Пожалуйста, слушаем ваши ходатайства, заявитель.

Е. Тонкачева: Высокий Суд, я ходатайствую о том, чтобы в процесс был привлечен мой представитель адвокат Ирина Радькова.

Судья: В смысле допустить к участию в деле вашего представителя?

Е. Тонкачева: Да

Судья: Адвоката?

Е. Тонкачева: Радькова Ирина Александровна

Судья: Какие права хотите делегировать вашему представителю?

Е. Тонкачева: Фактически все, кроме изменения объема исковых требований.

Судья: Запишите, пожалуйста, секретарь, дословно. Если я правильно понимаю, объем заявленных требований нет, а обжалование решения ...

Е. Тонкачева: да

Судья: и отказ от жалобы тоже делегируете?

Е. Тонкачева: отказ от жалобы не делегирую

Судья: Так значит, не делегируете отказ от жалобы и объема заявленных требований?

Е. Тонкачева: Да

Судья: Все, точно.

Е. Тонкачева: Да, точно.

Судья: Хорошо, присаживайтесь, пожалуйста. Так, где удостоверение, ордер? Представители заинтересованного лица, если...

С. Рудишкина: не возражаем об участии адвоката

Судья: свои ходатайства?

С. Рудишкина: Не имеем.

Судья: А тут есть. Ну, ладно, хорошо. Так. Удовлетворим заявленное ходатайство в полном объеме. Присаживайтесь, пожалуйста. Дело слушается под председательством судьи Петух при секретаре Мацкевич. Отводы есть?

И.Радькова: Нет

Судья: Разъясняю процессуальные права. Ознакомиться с материалами дела, делать выписки из него и снимать копии, заявлять отводы представителям, ходатайства, дополнения, возражения. Возражать против них, давать устные письменные объяснения суду, участвовать в исследованиях доказательств по делу, задавать вопросы участвующим в деле, обжаловать решения, определения суда. Потребовать написание мотивировочной части решения суда. Права вам понятны?

И.Радькова: Да

Судья: очень хорошо. Какие-нибудь ходатайства?

И.Радькова: на данный момент не имею.

Судья: Скажите, пожалуйста, заявитель. До начала судебного разбирательства вы заходили в кабинет к председательствующему и задавали вопрос. В связи с этим есть ли у вас какие-либо ходатайства?

Е. Тонкачева: Да, Высокий суд. У меня есть ходатайство. На данный момент в зале находятся лица, которых бы я хотела вызвать в качестве свидетелей для того, чтобы, собственно говоря, выполнить обязанность, а в частности, предоставить все необходимые доказательства суду. Я просила бы вас рассмотреть ходатайства о привлечении в качестве свидетелей ряда...

Судья: в смысле о допросе?

Е. Тонкачева. да, о допросе. Ряд физический лиц, в частности по вопросу управления автотранспортным средством в течение 2014 года, принадлежащим мне на праве собственности. Сухий Ирину Георгиевну, проживающую по адресу [персональные данные свидетеля]. В настоящий момент она находится в здании суда, то есть за рамками этого кабинета. Далее, Броницкую Эниру Викторовну, проживающую по [персональные данные свидетеля]. Энира Викторовна являлась заявителем петиции и является директором Офиса по правам с инвалидностью. Это организация, в которой я ...

Судья: давайте мы не будем рассказывать суду, кто кем является.

Е. Тонкачева: Я в данном случае пытаюсь пояснить как это связано...

Судья: Послушайте... Не надо меня перебивать. В данном конкретном случае будем рассматривать с точки зрения относимости. Вы сказали "по управлению транспортным средством"

Е. Тонкачева: да

Судья: так. Поэтому слушаем третье лицо.

Е. Тонкачева: по управлению транспортным средством на данный момент Сухий Ирина Георгиевна.

Судья: и всё?

Е. Тонкачева: на данный момент, да

Судья: так, а второй свидетель чего?

Е. Тонкачева: второй свидетель - это свидетель, который непосредственно связан с изложением мнения общественности перед процедурой высылки относительно характеристик моей личности.

Судья: по характеристикам личности?

Е. Тонкачева: по характеристикам личности

Судья: так. Всё?

Е. Тонкачева: Броницкая Энира Викторовна. Также Дроздовский Сергей Евгеньевич

Судья: Он свидетель чего?

Е. Тонкачева: он свидетель характеристик личности также

Судья: и тоже здесь находится?

Е. Тонкачева: тоже находится здесь. Егоров Андрей Геннадьевич.

Судья: он свидетель чего?

Е. Тонкачева: свидетель также характеристик личности. Также находится в здании суда, но за рамками судебного зала и Смолянка Ольга Ивановна, директор организации в которой я работаю для подтверждения того, что я имею постоянно место работы и связана непосредственную длительную связь с Республикой Беларусь.

Судья: не очень понятно, что значит связь с Республикой Беларусь?

Е. Тонкачева: связь это значит всё, что составляет мою нормальную повседневную каждодневную жизнь. То есть я не приехала сюда погостить.

Судья: понятно

Е. Тонкачева: я непосредственно и плотно связана всей сущностью своей жизни с этой территорией

Судья: всё? Суд истребовал у вас копии лицевого счета и договора найма для техобслуживания на него.

Е. Тонкачева: Высокий суд. По вашему требованию я обратилась в орган, который должен был выдать мне эту информацию. Однако, при обращении в органы я получила следующий ответ. В связи с тем, что не поставили меня в известность об этом, первомайский РУВД предпринял действия по выписки меня из квартиры, в которой я проживаю. Я об этом узнала, когда обратилась за выпиской с лицевого счета, то есть мне было отказано в предоставлении выписки из лицевого счета и было предложено вам осуществить непосредственный запрос. То есть я предприняла добросовестные действия по исполнению поручения, однако, результат такой как есть.

Судья: кто собственник этого жилого помещения?

Е. Тонкачева: моя мать Тонкачева Галина Владимировна.

Судья: а кто зарегистрирован в нём?

Е. Тонкачева: была зарегистрирована я, Тонкачева Елена Борисовна, и моя дочь Данейко Екатерина Павловна.

Судья: Екатерина Павловна там по-прежнему зарегистрирована?

Е. Тонкачева: пока, да. Но она гражданка Республики Беларусь. Я думаю, что ее оттуда никак не могут так вольно пнуть.

Судья: понятно. Почему не взяли у мамы копию договора на техническое обслуживание?

Е. Тонкачева: я пригласила, это следующий свидетель, я попросила, чтобы мама приехала из Российской Федерации, чтобы быть свидетелем.

Судья: а мама здесь, и знает, где он хранится?

Е. Тонкачева: нет, мама приехала для того, чтобы свидетельствовать как собственник жилья перед судом относительно условий приобретения собственности и содержания данного жилого помещения.

Судья: а зачем?

Е. Тонкачева: потому что у меня есть основанные сомнения в том, что орган принимавший решение относительно моей персоны, принимавший решение о высылке, добросовестно и в полном объеме изучил информацию, в частности право на владение...

Судья: а вы живете в этой квартире?

Е. Тонкачева: конечно

Судья: так вы не знаете, где лежит договор на техническое обслуживание на эту квартиру?

Е. Тонкачева: нет, договор на техническое обслуживание я готова буду предоставить дополнительно

Судья: а что значит дополнительно, когда я просила сегодня?

Е. Тонкачева: Высокий Суд, я еще раз повторяю, я предприняла действия, направленные на истребование документации

Судья: я вас услышала. Вас суд обязал в своем определении предоставить. Если он у вас есть, я не понимаю, почему его нет.

Е. Тонкачева: я приношу извинения, вероятно, я была недостаточно внимательна в части этого пункта, то есть я поехала в ЖЭС и, к сожалению, получила тот результат, который получила, поэтому попросила приехать мать и быть свидетелем в этом судебном процессе для дачи разъяснений по отношению к этому имуществу.

Судья: если суд будет объявлять перерыв, я объясняю, пусть мама ходит домой

Е. Тонкачева: ну, мама вряд ли, но я схожу

Судья: хорошо, принесете. Присаживайтесь, пожалуйста. Так, представители заинтересованных лиц

И.Радькова: поддерживаю ходатайства

Судья: свои ходатайства?

С. Рудишкина: не имею, поддерживаю в полном объеме заявленные ходатайства

Судья: так? А скажите, пожалуйста, вы направляли по факсу. А вот хорошие копии суду, материалов, который суд истребовал? А именно суд обязал не позднее даты мотивированные возражения на жалобу. Есть?

С. Рудишкина: нет, нету

Судья: в двух экземплярах. Доказательства соблюдения процедуры принятия решения в отношении заявителя?

С. Рудишкина: нет

Судья: копии документов послуживших основанием для принятия решений, копия постановления о высылке и переписке, копии документов, послуживших основания получения разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь. Сняли для суда эти копии?

С. Рудишкина: да, у нас есть материалы вот

Судья: где? (Рудишкина представила документы) Они в каком-то порядке разложены так чтобы понимать?

С. Рудишкина: ну, вот здесь, то я считала необходимым, делала закладки...

Судья: можно с момента дачи разрешения разложить? Так, второй представитель возражения есть?

Ю.Крышталева: нет

Судья: ну что ж, удовлетворим заявленные ходатайства в полном объеме. Господа, кто назван свидетелем и находится здесь. Будьте любезны, выходите, пожалуйста, в коридор.

Е. Тонкачева: Высокий Суд, может быть я могла бы сейчас дочь отправить, чтобы время не тратить?

Судья: пусть сходит

Судья: все свидетели вышли, господа? Хорошо. Участники процесса, может быть, есть какие-либо ходатайства у кого-нибудь еще? Нет. В жалобе суда Тонкачева Елена Борисовна показала, что... Так, господа, я бы попросила прекратить разговоры! И я не обязана вас идентифицировать по голосу. Кого решу, что разговаривал - встал и выйдет. Елена Борисовна показала, что в отношении нее 5.11.2014 года УВД администрации Первомайского района приняло постановление о высылке из Республики Беларусь. Указанное постановление было обжаловано в досудебном порядке в ГУВД Мингорисполкома и получен отказ от 19.12.2014 в удовлетворении жалобы, копия прилагается. 24 декабря в суд поступила настоящая жалоба, в которой заявитель выражает несогласие с принятым решением и указывает, что ею была предоставлена информация, что она постоянно проживает в Республике Беларусь, имеет устойчивое и постоянное место работы, имеет в собственности квартиру, в которой проживает, дочь 1995 года рождения и является гражданкой Республики Беларусь, родители по состоянию здоровья требуют предпринимать меры ухода, не имеет недвижимости за пределами Республики Беларусь, а также место работы.

Так. Протоколы об административных правонарушениях рассмотрены без её участия. Фактически привлекалась к административной ответственности не как виновное лицо, а как собственник транспортного средства. Не совершено ни одного административного правонарушения, отнесенного законодательством к правонарушениям в области общественного порядка. Таким образом, решение УВД администрации Первомайского района незаконное и необоснованное. В дополнение, кроме принятого решения лишения вида на

жительство, вынесен вопрос о высылке, решение которого строится на предположении возможного причинения вреда, не принято во внимание, что за 30 лет проживания на территории Республики Беларусь ни разу не причинён вред имуществу граждан. В нарушении закона и без достаточных оснований принято решение о высылке, с которым заявитель не согласен, и ссылаясь на ГПК о порядке рассмотрения жалобы, просит удовлетворить жалобу и отменить постановление о высылке, приостановить высылку и учесть ходатайства граждан Республики Беларусь и общественных организаций. В настоящее время заявитель заявленные требования поддерживаете?

Е. Тонкачева: требования поддерживаю

Судья: представитель заявителя?

И. Радькова: поддерживаю

Судья: представители заинтересованного органа? Вы согласны?

С. Рудишкина и Ю. Крышталёв: Нет

Судья: Понятно. Слушаю вас заявитель. Что желаете пояснить в обоснование заявленных требований? (шум в зале) Что случилось?

О. Гулак (слушатель): Высокий Суд, прошу прощения, там свидетели говорят, что копия техпаспорта есть, вот из коридорчика сейчас сказали. Если это важно для процесса, то...

Судья: Господин Гулак, я думаю, вы в курсе разницы между договором на тех. обслуживание и техпаспортом. Прекратили, да?

О. Гулак: Да, прошу прощения.

Судья: Слушаем, слушаем

Е. Тонкачева: так, Высокий Суд, в дополнение к аргументам и доводам, изложенных в жалобе, я бы хотела пояснить следующее. 30 октября 14-ого года я была проинформирована об аннулировании разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь УВД администрации Первомайского района г. Минска. С момента начала процедуры аннулировании вида на жительство мне было предложено предоставить информацию и аргументы относительно своего пребывания в Республике Беларусь, а также тех правонарушений, которые, по мнению органа, ведущего процесс об аннулировании вида на жительство, могли быть положены в основу принятия

такого решения. При первой же явке в орган ведущий рассмотрения данного вопроса, мною подробнейшим образом, от руки, на 14 страницах, были изложены аргументы своего непосредственного отношения к Республике Беларусь, в числе которых, подробнейшим образом излагались следующие факты, в частности: совместное владение недвижимостью вместе с родителями, именно квартиры, в которой я и моя дочь проживаем, то что моя дочь является студенткой и не несмотря на совершеннолетний возраст, соответственно является иждивенкой по целям действующего законодательства, а также является...

Судья: простите, что значит иждивенка по целям?

Е.Тонкачева: иждивенкой согласно положений действующего законодательства. Пока она является студенткой, она находится у меня на иждивении.

Судья: ваша дочь трудоспособна?

Е. Тонкачева: моя дочь трудоспособна.

Судья: продолжайте, пожалуйста

Е. Тонкачева: Благодарю. Далее. Относительно того, что принадлежащие мне на праве собственности автотранспортное средство, на протяжении 2014 года, систематически управлялась третьими лицами, а также, что все обязательства связанные с административной ответственностью наложенные за незначительные превышения скорости и зафиксированные камерами видеофиксации оплачены. То есть, исполнены. Вне зависимости от того, кто находился в данном случае, управляя автотранспортным средством, исполнены. Мне это доподлинно известно, в том числе, в силу того, что я являюсь владельцем автотранспортного средства. Далее. В том же документе, который мною был подписан, при первой же коммуникации с органом по гражданству и миграции, я написала, что я убедительно прошу при возникновении каких-либо дополнительных вопросов в связи с теми объяснениями, которые мною даны, вызвать для дальнейших пояснений. Что я со своей стороны готова предоставить все необходимые дополнительные документы, и более того, я в этом же документе, после первой коммуникации, просила при факте рассмотрения вопроса об аннулировании вида на жительство, пригласить меня на заседание, дабы обеспечить мне возможность полноценного и полноправного объяснения по обстоятельствам своего

пребывания на территории Республики Беларусь. Следующая коммуникация с органом, принимающим решение, состоялась в момент, когда орган, принимающее решение вручил мне уведомление об аннулировании вида на жительство и именно в этот же момент, господин Крышталеv вручил мне уведомление о том, что в отношении меня начата процедура высылки. Таким образом, во-первых, мне, в моём понимании, не было предоставлено возможности дать пояснения по возможно спорным, не до конца понимаемым обстоятельствам, которые легли в основу принятого решения аннулирования вида на жительство. А далее фактически я была лишена возможности в предоставлении доказательств, которые должны были быть изучены добросовестно, исследованы при принятии самого решения в начале процедуры высылки. Я полагаю, что орган, принимавший решение о начале процедуры высылки, а также фактически потом осуществивший процедуру высылки, недобросовестно, не в полном объеме изучил фактические обстоятельства, сослался на доводы и обстоятельства, которые не могут быть законными основаниями для применения в отношении меня, гражданки Российской Федерации, процедуры высылки из Республики Беларусь как необоснованное, с применением расширенного толкования законодательства Республики Беларусь. Без учета международных норм между Республикой Беларусь и Российской Федерацией об обеспечении равных прав граждан на территории Республики Беларусь и Российской Федерации, вступающее в прямое противоречие с положениями Пакта о гражданских и политических правах, а именно ст. 14 права на свободу перемещения. Я коротко остановлюсь на двух положениях, которые не были отображены должным образом в самой жалобе и требующие пояснений с моей стороны. Если вы позволите, я возьму еще один документ. Во-первых, Высокий суд, то, что я считаю, принципиально важным то, что в данном судебном заседании мы должны непосредственно опираться на положение Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, а именно Пленума от 24 декабря 2009 г. №11 "О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия/бездействия государственных органов и иных организаций и должностных лиц" в части, в первую очередь следующей, "обоснованность действий государственных органов и иных организаций и должностных лиц, при разрешении обращений граждан проверяются судом" не только фактическое право на принятие либо не принятие того или иного

административного действия, но судом на основании положения Пленума должно быть исследованы обоснованность действия государственных органов. Далее. Пункт 22 положения Пленума "обратить внимание судов, что предмет и обязанность доказывания по жалобам в производстве по данным делам, возникающим из административно-правовых отношений, определяются правилами ст. 339 ГПК: бремя доказывание, законности и обоснованности совершенного действия закон возлагает на государственный орган, принявший решение в отношении гражданина." Это первое, что я считаю существенно важным обозначить, в ходе судебных заседаний. В частности то, что особенность данных категорий дел, в отличии от других положений рассматриваемых в гражданском процессе, то что бремя доказывания в данном случае, составляет обязанность, государственного органа, принявшего решения в отношении гражданина, в данном случае в отношении меня. Второе. Я хотела бы обратить внимание Высокого суда на следующее. Относительно порядка процедуры высылки. Порядок высылки определяется Положением "О порядке высылки иностранных граждан и лиц без гражданства из Республики Беларусь", утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 3.02.2006 за № 146. Решение о высылке, согласно этого документа, принимается органом внутренних дел или органом государственной безопасности по собственной инициативе либо по ходатайству заинтересованного органа. На сколько нам известно, решение о высылке меня из Республики Беларусь принималось непосредственно решением УВД Первомайского района г. Минска. В противном случае иной информации свидетельствующей о том, что другие государственные органы ходатайствовали перед Первомайским РУВД о высылке, такая информация мне неизвестна и ознакомиться с ней, если она существует, у меня не было физической возможности. Исходы из той информации, которой я владею, я могу делать вывод о том, что решение о высылке относительно меня исключительно на усмотрение районного отдела органов внутренних дел. Я это считаю существенно важным фактом, в том числе в связи с тем, что бремя доказывания и обоснованность совершенных действий в таком случае принадлежит органу принявшему решение о начале процедуры высылки. Это первое. Далее.

Принятие решения о рассмотрении вопроса о высылке происходит во внесудебном порядке, то есть фактически, начав процедуру высылки, которая затрагивает существенные права и законные интересы гражданина, мои.

Орган, принимающий решение о начале процедуры уже к моменту принятия решения о начале процедуры должен обладать всей полнотой информации, свидетельствующей, в частности, о том, что мои действия, на которые они ссылаются, да, составляют реальную угрозу общественному порядку, как это было заявлено в уведомлении. Почему? Потому что, фактически обжаловать само решение и мотивы принимаемого решения о назначении процедуры у гражданина, в частности, у меня, отсутствуют. Остановимся на том, коротко, что это противоречит Конституции Республики Беларусь и такое положение ранее в законодательстве Республики Беларусь содержалось, однако, было изъято из законодательства Республики Беларусь. На сегодняшний день не смотря на то, что представитель зам. руководителя отдела по гражданству и миграции в беседе со мной вручая мне документ об аннулировании вида на жительство, глядя в глаза, утверждала, да что вы, что вы, сейчас зайдет Крышталев с бумажкой об уведомлении о назначении процедуры высылки, это совсем формальная процедура, Елена Борисовна и то что мы вас не пригласили на рассмотрения вопроса аннулировании вида на жительство, так вы не беспокойтесь, у вас все права предоставить весь объем информации и так далее, будут в ходе процедуры высылки. Я, к сожалению, на тот момент не владела, но это бы все равно ни на что бы не повлияло, в достаточной степени законодательством о высылке. А вот вернувшись на работу и прочитав закон о высылке, я, например, обнаружила, что как бы я не старалась, я уже с момента начала процедуры, максимум чего я могу добиться, это, наверное, минимального срока высылки. В то время как сотрудники Первомайского РОВД, целенаправленно, я считаю, меня вводили в заблуждение относительно того, что в рамках начатой процедуры будет возможность, ну собственно говоря, как-то защитить свои права и законные интересы, что на мой взгляд является грубым нарушением прав и свобод граждан. Таким образом, сама процедура высылки начата и применена в отношении меня необоснованно. Решение УВД Первомайского района осуществлено недобросовестно, без должной проверки и учета обстоятельств, в нарушение моих прав и законных интересов, непропорционально, а также на основании мнимой угрозы общественному порядку, усмотрение которого полностью принадлежит УВД Первомайского района г. Минска. Постановление вынесено также при расширенном толковании, уже постановления о высылке, применения ст.65 Закона "О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь". согласно ст.65 Закона "иностранец может быть выслан",

обращаю внимание на "может быть", это значит разрешение вопроса относительно начала процедуры находится в компетенции уполномоченного органа, находится на его усмотрении, что крайне важно в этом случае понимать. Может, не обязан, а может в случае если действительно есть серьёзные угрозы, вероятно тут общественному порядку. В следующих случаях в интересах национальной безопасности, такого запроса, на сколько я знаю не было, в интересах общественного порядка, что собственно и пытается сделать УВД Первомайского района, защита нравственности, мы понимаем, что такого запроса тоже не было, здоровье населения и так далее. "Применение меры высылки" должно быть исключительным, пропорциональным и обоснованным. Применение меры высылки не составляет обязанности, повторяю еще раз, органа внутренних дел и тем самым должно быть применена на основании полного исследования, должной оценки и соотнесения правонарушений и выверенных фактов реальным угрозам общественного порядка. При буквальном толковании ст. 65 Закона "О правовом положении иностранных граждан" очевидно, что иностранный гражданин может быть выслан из Республики Беларусь в интересах общественного порядка, если он неоднократно совершил правонарушение отнесенные законом Республики Беларусь к нарушениям в сфере общественного порядка. Единственным законом, имеющим четкую дефиницию общественного порядка и определяющим состав правонарушения отнесенных к данной категории, является кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, содержащий соответствующую главу. Никаких иных нормативных актов определяющих содержание правонарушений в сфере общественного порядка законодательство Республики Беларусь не содержит. Равно как кодексом не случайно, а это кодифицированный нормативный акт, один из основных нормативных актов, то есть у нас кодифицированные нормативные акты по иерархии законодательства находятся, скажем так, на месте после Конституции. Кодифицированный нормативный акт, который не случайно имеет, в том числе разделения на отдельные юридические главы. В частности, к такой юридической главе относится правонарушения в сфере дорожно-транспортного движения, которые выделены в отдельную главу, равно как и многие другие правонарушения, и не относятся таким образом к правонарушениям с сфере общественного порядка. Ссылаясь на некое определение общественного порядка и не давая указания на норму права

закона, подзаконного акта, которым руководствуется орган, принявший решения о высылке, в данном случае мы усматриваем прямое и грубое нарушение прав граждан, то есть расширенное толкование содержания понятия общественный порядок, за рамками нормативных дефиниций положен в основу принятия решения, что повлекло за собой нарушение моих прав и законных интересов. Далее. Здесь крайне важно обратить внимание на следующее. В дополнение к вышесказанному, что в подтверждение этой логики, даже если правоприменительная практика складывается вот таким вот незаконным неправовым образом, в подтверждение логики о которой идет речь в моих доводах, является следующее. В Российской Федерации в отношении иностранных граждан в частности граждан Республики Беларусь, в том числе предусмотрена такая мера как мера выдворения. Эта мера идентична мере высылки из Республики Беларусь, просто называется иначе, мера выдворения. Так вот в законодательстве Российской Федерации абсолютно четко установлен исчерпывающий перечень случаев в которых при совершении правонарушений может быть применена мера высылки. И этот исчерпывающий перечень случаев полностью идентичен перечню случаев, который содержится в нашей главе административного кодекса "о правонарушениях в сфере общественного порядка". Далее. Так же хочу обратить внимание на следующее обстоятельство. Помимо того, что при назначении процедуры высылки, при принятии решения вообще о начале этой процедуры, органом не были учтены мои доводы относительно того, что я не являлась, не управляла автотранспортным средством в тех случаях, которые якобы были положены в основу этого решения, плюс к этому следует отметить, что в тот момент в отношении данных административных протоколов, мною, и моими коллегами, которые управляли автотранспортным средствам, все меры взыскания были погашены, да, то есть штрафы, которые были назначены - оплачены, то есть, таким образом, перед органами ГАИ, перед государством фактически была понесена. Далее. Пункт 2. Здесь требует обратить внимание на специфику и особенность правового положения граждан Российской Федерации в Республике Беларусь. И я считаю, что это крайне важный вопрос. Потому что граждане Республики Беларусь имеет специфику и особенность в правовом положении на территории Республики Беларусь. Правовое положение граждан Российской Федерации связано со следующим. Помимо законодательства общего порядка, связана с положениями документов "О союзном государстве между Российской Федерации и Республикой Беларусь",

"О содружестве независимых государств", а также договором между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан 98-ого года, а также Конвенции "Совершенствование законодательства Республики Беларусь", которая утверждена Указом Президента от 10 апреля 2002 п. 21, который указывает на необходимость координации и сближения законодательства Республики Беларусь в первую очередь с законодательством Российской Федерации в связи с вопросами обеспечения равных прав и законных интересов граждан двух стран на территории друг друга. В соответствии со ст. 30 Закона Республики Беларусь "О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства", ст. 57 фактически в совокупности со ст.57 закона "разрешение на постоянное проживание выданное иностранцу", без уточнения какого, "может быть аннулировано, если иностранец во время своего пребывания неоднократно пять раз и более в течение одного года привлекался к административной ответственности и не истек срок, по окончании которого, он считается не подвергавшемуся к административному взысканию". Совокупность двух этих норм фактически создает правовую неопределённость для граждан Российской Федерации. Почему? Потому что, при неправильном правоприменении ставят граждан Российской Федерации в Республики Беларусь в худшее положение по сравнению с гражданами Республики Беларусь, находящихся в Российской Федерации. Фактически усмотрение органа, ведущего вопросы миграции, должно находиться на стороне гражданина с учетом обязательств союзных соглашений, а также соглашения граждан Республики Беларусь на территории Российской Федерации, именно это может обеспечивать, на мой взгляд, при данной неопределенности законодательства именно в режиме добросовестного и качественного усмотрения органа, принимающего решение. Обязано пока, именно на этой стадии и по этим средствам регулироваться. Далее. Ст.9 Федерального Закона Российской Федерации "О правовом положении иностранных граждан" в качестве основания для аннулирования вида на жительство предусматривает совершение конкретных правонарушений. Я об этом уже говорила, и эти правонарушения содержатся в аналогичном документе административном кодексе Российской Федерации и аналогичным образом поименованы у нас в КОАП Республики Беларусь. Таким образом, в Российской Федерации в отношении граждан Республики Беларусь невозможно ситуация при которой за переход улицы в неположенном месте, либо совершения нарушения правил дорожного движения, гражданину может

быть применена либо аннулирование вида на жительство либо тем более высылка, как исключительная мера обеспечения порядка. До устранения правовой неопределенности правоприменительная практика должна, именно правоприменительная практика, в данном случае практика органа, принимающего решение по данной категории вопросов, должна обеспечивать равные права граждан Республики Беларусь и Российской Федерации. Разрешение спорных вопросов должно осуществляться с непосредственным учетом прав и законных интересов граждан, опираясь на принципы взаимности, во-первых, а далее опираясь в первую очередь на необходимость защиты и приоритета прав и законных интересов граждан. Далее. Пункт 3, последний, на который я бы хотела, на данный момент, обратить внимание, помимо специфики международных обязательств Республики Беларусь и Российской Федерации, считаю необходимым я могу продолжать?

Судья: я понимаю, вам мешают ваши же так сказать присутствующие. Я вас слышу.

Е. Тонкачева: необходимо, на мой взгляд, обратить внимание Высокого Суда на специфику права на свободу передвижения в контексте международных обязательств Республики Беларусь, а именно Пакта о гражданских и политических правах.

Судья: господа, прекратите беседы!

Е. Тонкачева: доводы моей жалобы основаны также на том, что решение о моей высылке и решении о запрете на въезд в Республику Беларусь является непропорциональным вмешательством в частную жизнь. Было принято без учета также обязательств Республики Беларусь, в частности положении ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые являются в силу общей структуры белорусского законодательства частью белорусского законодательства. Свобода передвижения относится к общепризнанным принципам и нормам международного права в соответствии со ст.8 Конституции Республики Беларусь Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательство. Так ст. 33 Закона Республики Беларусь "О международных договорах Республики Беларусь" установлено, что общепризнанные принципы международного права и нормы международных договоров Республики Беларусь, вступивших в силу, являются часть действующего на территории Республики Беларусь права. Так ч. 4 ст. 12

Пакта устанавливает "никто не может быть произвольно лишен права на въезд в свою собственную страну". Пакт даёт более широкие гарантии по сравнению со ст. 30 Конституции Республики Беларусь и не делает различия между гражданами страны и иностранцами, в частности утверждая "никто". Более того это крайне важное обстоятельство, почему я еще раз говорю о том, что нам будет необходимо, в моём понимании исследовать обоснованность принятого решения, именно обоснованность, не только формальные условия, но и обоснованность, причем в первую очередь с точки зрения моей связи с Республикой Беларусь. Почему? Потому что, положение Пакта о гражданских и политических правах, а также современные решения принятые Комитетом ООН по Правам человека свидетельствуют о том, что своей страной для целей толкования ст. 12 Пакта, признаются не только граждане страны, но и люди, прожившие большую часть жизни на территории той или иной страны, имеющие семейные и многие иные формы связи с территорией страны, не имеющей аналогичных с территорией других стран. В этом случае Пакт трактует гражданство вторичным и признает за гражданами равное право с гражданином страны, включая запреты на высылку и въезд на территорию страны. Более подробно о делах Комитета по Правам человека в связи с этим я указываю в письменных пояснениях к жалобе. Вот они сейчас у меня в руках. Я хотела бы их приобщить, чтобы не занимать время суда подробным описанием самих дел, по которым эта практика суда на сегодняшний день установлена. Я бы хотела приобщить к материалам дела полный текст письменных моих пояснений, а также, если есть необходимость такой же текст объяснений к жалобе предоставить второй стороне.

Судья: поддерживаете?

И.Радькова: поддерживаю

Судья: возражаете?

С. Рудишкина и Ю.Крышталева: нет

Судья: безусловно, удовлетворить заявленное ходатайство. Всё?

Е. Тоначева: Также еще раз я бы хотела бы, учитывая, что я обратила внимание Высокого суда на то, что сам факт моей связи с Республикой Беларусь должен иметь существенное влияние на рассмотрение этого вопроса, я должна дать несколько пояснений, относительно своей связи с Республикой Беларусь. То есть, как я уже сказала, дата моего рождения февраль 1970-го, то есть на

текущий момент мне без 10 дней 45 лет. Я проживаю в Республике Беларусь с 14-илетнего возраста. Мы приехали из Российской Федерации в Республику Беларусь, когда мне было 14 лет с моей семьёй в связи со службой отца и начиная с 14-ого возраста...

Судья: какого года?

Е. Тонкачева: 1984. И, начиная с 14-ого возраста, я постоянно проживаю в Республике Беларусь и нигде не проживала постоянно кроме Республики Беларусь.

Судья: так, а что вам мешало получить гражданство?

Е. Тонкачева: это другой вопрос. Возможно, нужно было об этом подумать.

Судья: ну так с 84-ого до 92-ого можно было и подумать.

Е. Тонкачева. в 84-ом мне было 14 лет. В 92-ом мне было 22, мои родители, когда мне было 17 лет уехали обратно в Российскую Федерацию, учитывая, что отец получил распределение- место службы, так как от него это не зависело. А я осталась в Республике Беларусь, в общем-то 17 летним ребенком.

Судья: о том речь. Все кто проживал и остался, и распределились по гражданствам.

Е. Тонкачева: да, вот 17 лет мне не хватило, как это, прозорливости, понять, с чем будет связана моя жизнь. Но я думаю, что я не обязана...

Судья: в 92-ом году вам сколько было?

Е. Тонкачева: В 92-ом я была также, достаточно молодым человеком и еще не понимала как будет строиться моя самостоятельная жизнь. Потом я вышла замуж в Республике Беларусь, у меня появилось основное место работы в Республике Беларусь, я родила ребенка. То есть ... Хорошо. Я окончила школу в Республике Беларусь, я получила образование в Республике Беларусь, я не выезжала за пределы Республики.

Судья: не надо меня перебивать. Услышьте, пожалуйста, суд! Скажите пожалуйста, а почему не получали гражданство. Ну, повзрослели, без сколько то минут 45. Аннулирование разрешения на постоянное проживание только в октябре 2014. До октября 2014-ого, что вам мешало получить гражданство этой страны?

Е. Тонкачева: ну, во-первых, у меня не было ощущения того, что я ущемлена в каком-либо из своих прав. В частности, у меня никогда не было интенции на службу в государственных органах. Меня не беспокоит то, что я не имею возможности избираться в президенты, члены парламента, а также другие категории депутатов: я никогда не претендовала на эту исключительное право гражданина Республики Беларусь. Во всех остальных вопросах меня устраивало то что, согласно требованию законодательства права граждан Российской Федерации и Республики Беларусь являются равными и равно обеспечиваются на территории обоих государств.

Судья: понятно. А образование у вас какое?

Е. Тонкачева: высшее, юридическое.

Судья: закончили что?

Е. Тонкачева: Белорусский государственный университет, юридический факультет.

Судья: в каком году?

Е. Тонкачева: 1997-ом

Судья: и административный кодекс, процессуальный кодекс знаете?

Е. Тонкачева: я не являюсь практикующим юристом в течение 10 последних лет по вопросам административного, гражданского и так далее права. То есть я сосредотачиваю свои профессиональные усилия на международном праве. Соответственно я не могу утверждать...

Судья: вас научили как себя поддерживать, в общем-то, в более или менее, профессиональном состоянии? В БГУ обучают?

Е. Тонкачева: это было 20 лет назад, и тогда я искренно верила, что буду заниматься правом всю сознательную жизнь. А потом обстоятельства моей жизни убедили меня в том, что я не могу этим заниматься добросовестно в текущий период исторический здесь и сейчас.

Судья: понятно. Ну, скажите, пожалуйста, вот с точки зрения вас как гражданина и как юриста, когда в Республике Беларусь внесли изменения в КОАП по фотофиксации и в ПИКОаП тоже, вы изучили как гражданин и как юрист, поинтересовались?

Е. Тонкачева: я знала о том, что эти изменения внесены. Знала скорее я как обыватель и гражданин в первую очередь из средств массовой информации.

Судья: а как юрист не заинтересовались?

Е. Тонкачева: как юрист, еще раз повторю, я не практикую данную сферу права. В данном случае...

Судья: я не спрашиваю как практикующий юрист, я спрашиваю как юрист и гражданин, вы заинтересовались какая разница привлечения к ответственности там, здесь. И в частности, когда у нас превышение скорости с фотофиксацией, то есть вот таким образом административная ответственность. А вот не надо кивать головой представитель заявителя! Я думаю, заявитель и сама скажет!

Е. Тонкачева: как гражданин, а в данном случае нахожусь в судебном заседании как гражданин, я повторю еще раз, я не вдавалась в детали регулирования ответственности.

Судья: хорошо. А скажите, пожалуйста, а когда решался вопрос об аннулировании разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь, знали ли вы по каким основаниям происходит это аннулирование?

Е. Тонкачева: да я знала, более того я предприняла следующие действия, то есть на момент когда дело рассматривалось в ГАИ Первомайского района обратилась для того, чтобы совершить процедуру переоформления административных штрафов на людей, которые непосредственно находились за рулём. Мне было отказана в этом праве, потому что это право могло быть реализовано по информации, полученной в ГАИ в течение месяца с момента получения постановления. И по исполненным постановлениям они отказались проводить эту процедуру. Я это действие предпринимала. Первое что я сделала, когда я узнала, что процедура начата, то есть я попробовала урегулировать этот вопрос.

Судья: а есть у вас этот письменный отказ?

Е. Тонкачева: у меня нет этого письменного отказа, но я обратилась непосредственно в ГАИ Первомайского района.

Судья: в письменном виде?

Е. Тонкачева: нет, устно в окно.

Судья: устно?

Е. Тонкачева: да

Судья: в окно?

Е. Тонкачева: да, в одно окно. Да, у них есть такая процедура, она называется "Одно окно". Обратилась с целью...

Судья: то есть там сидел клерк в погонах, который сразу же вам отказал?

Е. Тонкачева: потом. Отказал он мне опираясь на следующее. Разъяснил, что по исполненным, то есть когда штраф уже заплачен.

Судья: вот, скажите, пожалуйста, какое отношение имеет сотрудник ГАИ Первомайского РУВД к постановлениям принятым в области? Какое вообще он к им отношение имеет?

Е. Тонкачева: Если я правильно понимаю...

Судья: да

Е. Тонкачева: если я правильно понимаю. Я могу понимать неправильно, я не разбиралась с этим детально. Если я правильно понимаю, то направление документов происходит через отделение ГАИ по месту моего жительства. То есть, если я правильно понимаю, то все вопросы, связанные с тем, куда мне идти разбираться с постановлением - я должна идти в ГАИ по месту жительства. Что я и сделала.

Судья: да?

Е. Тонкачева: то есть, если даже оно вынесено, предположим областным или так далее. Вот если, я правильно понимаю, областной направляет в городской

Судья: а кто вам это сказал?

Е. Тонкачева: я так поняла логику этого действия.

Судья: логику действия

Е. Тонкачева: да, потому что, на сколько, я понимаю, то есть вот эти вот доказательства

Судья: так вот я и спрашиваю, где логика. Вы пришли?

Е. Тонкачева: я пришла в район

Судья: вы пришли к лейтенанту в район, а вас старший инспектор ГАИ Миноблисполкома привлек к ответственности. Причем здесь ГАИ Первомайского района?

Е. Тонкачева: потому что место, где я могу оставить заявление на переоформление этого штрафа, этим местом является ГАИ Первомайского района

Судья: так, где ваше заявление, покажите мне

Е. Тонкачева: еще раз говорю. Я обратилась и получила ответ от сотрудника о том, что оплаченные, то есть исполненные...

Судья: фамилию, имя, отчество этого сотрудника можете назвать, который вас отправил?

Е. Тонкачева: я могу его узнать и к завтрашнему дню, например, предоставить вам эту информацию. Это сотрудник, который... Я туда неоднократно, на фоне всей этой процедуры обращалась.

Судья: почему письменно не обратились, даже в это, так сказать, "одно окно"?

Е. Тонкачева: потому что, в моём понимании тех аргументов, которые я предоставила в орган, принимающее решение, об аннулировании вида на жительство в письменном виде было достаточно, равно как моих объяснений о том, что я готова предпринять дальнейшие действия. То есть моё намерение было явно выражено в письменной форме. Орган, принимающий решение, как бы это видел и понимал, да. И он воздержался от коммуникации, в тоже время как, наверное, имел бы возможность, в том числе, обратиться в ГАИ.

Судья: а сразу, почему не оспорили?

Е. Тонкачева: сразу не оспорила по следующим причинам. Потому, фактически уплатили. То есть человек, который был за рулем - он пошел и произвел оплату. К сожалению, я не настояла на том, чтобы... Вернее так, я не подумала о том, что есть смысл переоформить это. Уплатили штраф, нарушение по ч.1 ст 18 - незначительное превышение скорости. Для целей ГАИ не влекущее понятие повторности. То есть я не акцентировала, то есть у меня была задача выполнить обязательства в связи с тем, что нарушение совершено. Выполнили - выполнили

Судья: скажите, пожалуйста, привлекались ли вы к административной ответственности 14 сентября 2014 года

Е. Тонкачева: позвольте я возьму документ выписку из...

Судья: возьмите... давайте следующий вопрос, потом к этому вернемся

Е. Тонкачева: все я нашла, спасибо

Судья: а, ну хорошо. Привлекались ли вы 14 сентября 2014 года?

Е. Тонкачева: не знаю

Судья: понятно. Хорошо, скажите, пожалуйста, вы говорили, что мама приехала из России. А где живут ваши родители?

Е. Тонкачева: мои родители живут в городе Калининграде Российской Федерации на текущий момент

Судья: и папа и мама?

Е. Тонкачева: и папа и мама

Судья: а как давно они там живут?

Е. Тонкачева: это лучше уточнить у мамы, я думаю, что лет 25.

Судья: мы внимательно выслушали ваши пояснения, а также то, что вы обещали суду, вы, пожалуйста, отдайте. И заинтересованным лицам... Так что же вы все-таки оспариваете? Вы в жалобе указали высылку

Е. Тонкачева: оспариваю высылку, именно высылку на текущий момент и хочу обратить внимание на следующее. Я настаиваю на отмене постановления, но при этом, если обстоятельства судом будут обоснованы, изучены и суд сочтет, что постановление отмене не подлежит, то принять решение в соответствии с пропорциональным отношением по отношению к совершенным правонарушениям. Оценить обоснованность решения относительно угрозе общественному порядку и принять решение в соответствии с собственным убеждением по этому поводу.

Судья: это понятно

Е. Тонкачева: благодарю

Судья: что еще хотели бы пояснить?

Е. Тонкачева: хотела бы пояснить, что когда вы задали вопрос, привлекалась ли я к ответственности в сентябре или нет. Еще раз повторю, я не знаю, потому что я держу документ от 19 ноября 2014 года, я обращалась за официальной справкой...

Судья: покажите суду

Е. Тонкачева: ... и в этом документе.

Судья: это ваши письменные объяснения (находит документ)... Участники процесса, кто-нибудь возражает, если суд снимет копию справки и приобщит к материалам дела?

С. Рудишкина: поддерживаю

Е. Тонкачева: да

Судья: подождите Елена Борисовна, суд с вами не закончил. Представитель заявителя, есть ли вопросы? (Нет) Присаживайтесь, пожалуйста. Представитель заинтересованных лиц, есть ли вопросы?

С. Рудишкина: Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, я слышала вашу речь, и я так понимаю, что вы не согласны с аннулированием вида на жительство?

Е. Тонкачева: в данном деле, то есть я настаиваю на пересмотре вопроса о высылке, об отмене постановления о высылке и пересмотре этого вопроса

С. Рудишкина: о пересмотре вопроса об аннулировании разрешения?

Е. Тонкачева: о высылке, отдельная процедура

С. Рудишкина: то есть у вас так много прозвучало относительно процедуры и как она была проведена об аннулировании разрешения на проживание

Е. Тонкачева: потому что, к сожалению, на сколько я вас поняла, вы опирались, принимая решение о высылке на материалах дела об аннулировании вида на жительство

С. Рудишкина: вы неправильно понимаете всё

Е. Тонкачева: в таком случае....

С. Рудишкина: ... вы согласны с принятым решением в таком случае, коль вы его не оспариваете

Е. Тонкачева: право на обжалование решения об аннулировании вида на жительство принадлежит гражданину в течение года с момента принятия этого решения. В данный момент я реализую права на обжалование решения о высылке. Относительно дальнейших своих действий я буду определяться в установленный законом срок.

Судья: такого содержания вопрос я сниму, поскольку суд выяснил этот вопрос и рассматривает дело в пределах заявленного требования. Еще вопросы?

С. Рудишкина: скажите, пожалуйста, вы согласны с теми правонарушениями? Что они были вами совершены и действительно это и повлияло на принятие решения о высылке? То есть вы согласны, что вы нарушали их?

Е. Токачева: я повторю еще раз

Судья: согласны ли вы, что это вы совершили правонарушения?

Е. Тонкачева: не все, и что на стадии проверки...

Судья: ну тогда скажите, какие вы, какие не вы

Е. Тонкачева: тогда мне нужны документы... В частности, безусловно, мною было совершено административное правонарушение от 29.04.2014 года - нарушение правил дорожного движения, пешеходом и иным участником дорожного движения, за что на меня был наложен штраф в размере 150.000 рублей...

Судья: давайте короче

Е. Тонкачева: ...которые были уплачены мною на месте нарушения. Ну, вот эти, безусловно, были совершены мной.

Судья: 13-ый, 14-ый год, посмотрите там ответ Гаркуна и скажите какие вы, какие не вы

Е. Тонкачева: а у меня нет ответа Гаркуна

Судья: вы его держите в руках

Е. Тонкачева: а это ответ

Судья: это справка

Е. Тонкачева: значит 12.06, 07.07 - моя коллега, которая здесь в качестве свидетеля управляла

Судья: нет, вы скажите, какие вы, какие не вы. Такого числа я, такого то ни я

Е. Тонкачева: 29.04. 2014 нарушение правил дорожного движения пешеходом - я, значит 12.06.2014, 07.07.2014 - не я. Для уточнения по двум другим вопросам от 14.01 и от 15.01 мне необходимо увидеть сами постановления, потому что я не могу доподлинно сказать, кто был за рулем. Почему? Потому что это дата постановления, а не дата совершения дорожно-транспортного...

Судья: правильно ли я понимаю, что вы объясните дополнительно после ознакомления с материалами дела

Е.Тонкачева: да, поясню дополнительно, после ознакомления с материалами дела. Фактически я подтверждаю, что мною был нарушен переход улицы в неположенном месте на пересечении Некрасова и Якуба Коласа.

Судья: достаточно. Еще вопросы?

С. Рудишкина: скажите, пожалуйста, а вами был приобретён автомобиль с какой целью?

Е. Тонкачева: поясняю, автомобиль, принадлежащий мне на праве собственности Митсубиши Аутлендер, подарен мне на 40-летие моим отцом, то есть Тонкачевым Борисом Васильевичем и мой бывшим супругом.

Судья: у вас никто не спрашивает?

Е. Тонкачева: спрашивает! Я его не приобретала.

Судья: вы отвечаете уже что-то абсурдное с точки зрения юриста.

Е. Тонкачева: это было не моё...

Судья: дарение разве не двухсторонняя сделка?

Е. Тонкачева: двусторонняя, смотрите какая история...

Судья: давайте так, вы его приняли в дар для того, чтобы что?

Е. Тонкачева: для того, чтобы при необходимости пользоваться автотранспортным средством, при необходимости обеспечивать отцу, когда он приезжает сюда, а он это делает систематические, возможность пользоваться автотранспортным средством. Как человек взрослый и постоянно управляющий автотранспортным средством, для него это важно...

Судья: то есть использовать для личных нужд и нужд семьи

Е.Тонкачева: и нужд семьи, а в том числе, при необходимости для нужд по усмотрению

Судья: а сами вы пользуетесь?

Е. Тонкачева: лично я, последний год, полтора, практически минимизировала управление автотранспортным средством и почти исключила вождение автомобилем за пределами города.

Судья: скажите, пожалуйста, есть у вас водительское удостоверение?

Е. Тонкачева: у меня есть водительское удостоверение

Судья: какой категории?

Е. Тонкачева: категории "Б"

Судья: еще вопросы? Вопросы?

С. Рудишкина: нет вопросов

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Слушаю вас представитель заявителя.

И.Радькова: Высокий суд, позвольте мне изложить свою позицию после того, когда я услышу позицию представителя

Судья: участники процесса, возражения? Хорошо. Елена Борисовна, подписывайте, пожалуйста, и передавайте уже копию, а то мы так давно приобщили к делу, а вы все еще не оформили. Ну, кто, пожалуйста, представители?

С. Рудишкина: я все-таки остановлюсь на том моменте, когда мы стали работать по материалу аннулирования разрешения на постоянное проживание с Еленой Борисовной. Значит, разрешение на постоянное проживание её было получено в 98-ом году. Решение было принято Октябрьским РОВД г. Минска. Некоторый период времени она проживала на территории Октябрьского района г. Минска и соответственно с 12-ого она состоит на учете у нас, поскольку проживает по территориальности Первомайского района. Ну, согласно ... (пропущено слово) сведений она нам пояснила с какого года пребывает в стране здесь, чем занимается, какого рода ее деятельность и так далее. Что значит, как возник вопрос относительно рассмотрения вопроса об аннулировании решения о постоянном проживании. Значит, ежегодно, два раза в год, по необходимости и более, мы проверяем всех наших иностранных граждан, относительно оснований пребывания в стране. В эту проверку,

входит, в том числе проверка по учетам совершения административных и других нарушений, нарушений законодательства. Вот таким образом встал вопрос. В ходе этой проверки и выяснилось, что с 2014 года, поскольку берется за последний год пребывания, было выяснено, что в течение 2014 года она 8 раз привлекалась к административной ответственности. Соответственно и был инициирован этот вопрос рассмотрения вопроса об аннулировании: поскольку закон, я не буду ссылаться на норму закона: мы не раз ее озвучивали.

Судья: давайте сразу уточню, вы уверены, что 8 раз?

С. Рудишкина: да

Судья: то есть в течение 14-ого года 8 раз. Покажите, пожалуйста, суду. Вот суд смотрит и 8 раз не насчитывает никак.

С. Рудишкина: это наши рабочие материалы. Значит, мои сотрудники пригласили в письменном виде, уведомили гражданку Тонкачеву о необходимости явки по данному вопросу, и в ходе которого у нас это разбирательство началось. Значит, со слов Тонкачевой, вот эти три административных протокола были совершены не ею. Соответственно, когда я подключилась в этот процесс рассмотрения, мне было предложено обратиться в ГАИ и рассмотреть вопрос по данным материалам. Что мною было и сделано. Она обратилась в ГАИ Первомайского района, где эти протоколы были переписаны на другое лицо. Со слов Тонкачевой, это коллега по работе. Осталось пять протоколов. Соответственно, если было бы не пять, мы бы этот вопрос о рассмотрении постоянного проживания, прекратили. Но поскольку пять остаётся и дальше работа проводилась в обычном режиме. Было предложено соответственно, что предусмотрено нашим законодательством. Предъяви документы, которые могут повлиять на целесообразность аннулирования решения на постоянное проживание. Соответственно Тонкачева нам представила. Были нами изучены, но входе...

Судья: давайте сразу уточним. То есть я правильно понимаю, что были пересмотрены, да, все те Управлением Госавтоинспекции Министерства внутренних дел рассмотрены?

С. Рудишкина: ну, поскольку мы по факту работаем. Я вот себе такую расширенную информацию сняла в ГАИ. Значит, доработка была вот по трем протоколам.

Судья: вот это?

С. Рудишкина: да

Судья: подождите, пожалуйста. Давайте сразу...

С. Рудишкина: если проанализировать и сравнить, сравнительный анализ сделать. Этой информации и по той информации, по которой было принято решение. Было дано время, поскольку она нас поставила в известность о том, что она будет обращаться, и пересмотрит все. После того как мы пообщались в очередной раз - стали работать над принятием решения. Значит, начальником, непосредственно, подразделения, были изучены материалы. В ходе этого изучения выяснилось то обстоятельство, что в 2009 году, пребывая на территории Октябрьского района, тогда материалы находились там, аналогичная процедура уже проводилась по тому же факту нарушения, по административным правонарушения гражданки Тонкачевой. И в ходе которого было принято решение о нецелесообразности аннулирования решения.

Судья: а есть эти материалы у вас здесь?

С. Рудишкина: то что, гражданка Тонкачева озвучила нам то, что "может быть" альтернативная статья. Это "может быть" единожды к ней было применено. В связи с тем, что привело это к такой ситуации, которую мы наблюдаем сейчас. Тем не менее, правонарушения продолжались совершаться, и как характеризующий материал была снята информация относительно всего пребывания на территории Беларуси. Ну и из чего было выяснено, что 20 раз она привлекалась к административной ответственности.

Судья: то есть, это с учетом пересмотра?

С. Рудишкина: с учетом пересмотра. Я пытаюсь найти полную информацию... эта 24.10 это тогда, когда протокола три уже ушли.

Судья: какие ушли? Но вот какие?

С. Рудишкина: значит ушли 28.08, 28.08, и 12.08 - три протокола.

Судья: август, то есть?

С. Рудишкина: да

Судья: и остался последний июль. Правильно понимаю?

С. Рудишкина: остался июльский протокол последний.

Судья: то есть было 8, а стало 5?

С. Рудишкина: поскольку такая возможность была предоставлена, над ней поработали. Нам предоставили окончательный результат. Значит в ходе беседы, разумеется... я так полагаю, что мы с вами на равных разговаривали в тот момент, когда вы озвучили сведения о том, как я смотрела вам в глаза. Я тоже юрист, с таким же образованием, поэтому я выражала уже тогда свою позицию относительно вот этого вот нарушения. То есть дважды не дано. У нас 5000 иностранных граждан проживает. Это знаете такая роскошь, позволять отвлекаться на такие материалы, когда единожды разъяснили, вторично уделили внимание и приводит к результату аналогичному. То есть мы такое себе не позволяем. Я говорю, мы, потому что, работаем давно и хронологию того как все происходит в дальнейшем она очевидна. Все равно человек продолжает нарушать. На каком-то этапе надо достучаться до него, так сказать, до сознания человека. Материал изучался начальником, поясняя, руководителем отдела. Внимательно изучили ваши ходатайства, безусловно, с уважением отношусь к вашей благотворительной деятельности. Решение было принято нами коллегиально. Иностранного гражданина для принятия этого решения мы не обязаны приглашать. Мы выслушали вашу позицию, вы изложили нам ее в письменном виде. Представили документы, которые вы считали необходимы. Таким образом, подготовили для нас основу для принятия решения. Решение было таковым, что было принято решение об аннулировании решения на постоянное проживание. Значит, вы были уведомлены. Соответственно, когда иностранцу аннулируют разрешение на постоянное проживание. Опять же, это наша обязанность, спрогнозировать ситуации о его дальнейшем пребывании в стране. И основания, которые послужили для аннулирования вида на жительство, а они же являются основанием для отказа в выдаче разрешения на временное проживание. Соответственно, поскольку вы работаете и вам здесь нужно пребывать, А пребывать - это должно быть как минимум временное проживание. Соответственно для этого у вас оснований тоже не было. Закон не позволяет выдать это временное проживание. Вот. С учетом опять же всей ситуации, проанализировав, обсудив, было принято решение рассмотреть вопрос о высылке. Это не единичный случай, мы работаем достаточно много по таким ситуациям. Почему я сказала, что эта ситуация такова? Как бы нам закон предписывает рассматривать данные вопросы и вот что и привело к рассмотрению вопроса о высылке. Собственно говоря, вот как мы подошли к

этому вопросу. Ну и в дальнейшем, значит, относительно, я думаю, что надо пояснить порядок высылки.

Судья: я правильно понимаю, с того, что вы пояснили, что если бы как бы это было впервые, то может быть

С. Рудишкина: однозначно. Такой шанс я, говорю это со всей ответственностью, даже с большим количеством протоколов, то есть человека поставили на профилактический учет, мы с ним работаем, ежемесячно проверяем по учетам, проводим другую работу и такой шанс, однозначно, он дается, тем более женщине, это всегда так. Но что очень смущает, скажу, однозначно, потому что, проверяя такое количество людей, которые мне на стол ложатся, не всегда такое количество административных правонарушений совершенных женщиной. Ну, что, я обращаю на себя внимание, я тоже вожу автомобиль, и мне немножечко, честно скажу, не совсем слышать это приятно, о том, что незначительное правонарушение. До того уже дошло в норму в общении с людьми, когда общаешься с людьми "незначительное". Я, честно говоря, не могу понять, как вот в настоящее время при такой загруженности автотрасс, превышение скорости можно считать чем-то таким, понимаете, вот, совсем ничем

Судья: в смысле несущественным?

С. Рудишкина: я честно, говоря, не могу этого понять. Говорю вам это совершенно откровенно, потому что...

Судья: будьте любезны, гражданочка, встаньте и выйдете. Да. (слушатель выходит из зала). Пожалуйста, господа, присаживайтесь, продолжим.

С. Рудишкина: порой на самом деле, мы абсурдно относимся к некоторым нормам закона, и кажется, на самом деле так не должно быть, это неправильно. Мне кажется, есть такие вещи, которые как бы они не казались нам какими-то абсурдными, но их принимать и озвучивать мнение по этому поводу, незначительное превышение скорости. Это понимаете, я не знаю, как это выразится, так чтобы достучаться в очередной раз до присутствующих здесь. К сожалению, я, наверное, не совсем подготовилась, я пригласила начальника ГАИ, у нас на совещании постоянно озвучиваются эти сводки. Количество привлеченных и последствия эти нарушений скоростей.

Судья: пожалуйста, суд предоставит вам такую возможность. Далее!

С. Рудишкина: вот. Поэтому... При... Значит, когда коснулся... Стал рассматриваться этот вопрос о высылке, значит ей было, как это, Тонкачевой, заявление, коллегами и родственниками. Пришло очень много обращений в электронном виде. Практически все обращения были с просьбой не высылать из страны и говорилось о том, кто такая Тонкачева, что связывает и так далее, но, ни в одном обращении, и гражданкой Тонкачевой это самой нигде не было сказано, о том, что впредь, она не будет нарушать законодательство, то есть она сама пересмотрела отношение к таким вещам. Вот, абсолютно, из этих 5000 обращений, ни одной фразы не прозвучало о том, что да, осознала, да поняла. Вот как бы, банально звучит, такой фразы нигде не прозвучало и до сих пор она не звучит, к сожалению. Я, безусловно, преклоняюсь этой областью, область международного права гражданки Тонкачевой, но, ни в одном международном соглашении, ни в одном нормативном акте, которые были озвучены, гражданкой Тонкачевой не указано, что дозволено нарушать законодательство Республики Беларусь гражданам Российской Федерации.

Судья: вот скажите, пожалуйста, вот вы уведомление о рассмотрении вопроса о высылке направляли заявителю. Здесь какое-то привлечение к административной ответственности 14.09.2014 года. Вот суд искал его, искал, искал, искал и не нашел. Чтобы это значило?

С. Рудишкина: учетная информация. Какой, какой?

Судья: 14.09.2014. Что это? Ошибка там машиниста или что это? Пожалуйста, и в ваших документах, и у Тонкачевой и в материалах дела.

С. Рудишкина: это в учетной информации

Судья: нету, там тоже у вас. Поэтому я уже и у Тонкачевой тоже спросила. Что это значит?

С. Рудишкина: да, что-то...

Судья: может суд не так смотрит или, что это?

С. Рудишкина: описка

Судья: а! описка. Ну, понятно...

Судья: а скажите, пожалуйста, соблюдали ли вы процедуру рассмотрения вопроса о высылке? Какова такая процедура и как вы соблюдали? Расскажите суду, пожалуйста.

С. Рудишкина: позвольте я дам слово коллеге

Судья: подождите. То есть...

С. Рудишкина: нет, пожалуйста, я разъясню. Просто есть человек, который непосредственно занимается вопросами депортации и высылки

Судья: то есть лучше пояснит или лучше знает или как это понять? Верните, пожалуйста (о документах). Все что брали - верните. Понятно. Крышталеv, у вас есть вопросы к Рудишкиной?

Ю.Крышталеv: никаких.

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Сторона заявителя, вопросы?

Е. Тонкачева: Будьте любезны, разъясните мне, пожалуйста, соотношение двух процедур, в частности об аннулировании вида на жительство и о высылке.

С. Рудишкина: в данном конкретном случае, относительно вашей ситуации это как бы аннулирование и привело к высылке. Разумеется, мы могли сначала рассмотреть вопрос о высылке, потом аннулировать это разрешение на постоянное проживание, потому что высылка влечет аннулирование. В данном случае нам закон позволяет решение это первично, а это вторично, и наоборот. То есть, как бы мы работали, первично начали рассматривать вопрос об аннулировании разрешения на проживание, поэтому логично, что логично сначала рассмотреть вопрос относительно аннулирования вида на жительство, а потом перешли на высылку. То есть как бы в рамках рассмотрения. Какое решение мы будем принимать в момент, когда вас уведомляли, я, честно говоря, это сама не знала. Иногда можно спрогнозировать, когда видишь документы человека, и ты с ним знаком давно и можешь рассказать всё, собственно говоря, что привело к таким последствиям, то в данном случае мы начинали с вами работать по... Обычная работа с вами шла, совершенно нормальная обычная работа, ежедневная, которая у нас происходит в отделе. И видите и тот момент, что вам мы выжидали время, для того чтобы устранили вот эти вот вопросы, вы нам озвучили, что вы намерены пойти в ГАИ и разрешить этот вопрос. Вам была дана эта возможность, вы пошли, устранили, пришли, мы далее проанализировали, что все-таки вопрос этот не снимается, он остается, пять протоколов. И тогда было принято решение об аннулировании. Если бы вами был урегулирован этот вопрос и стало их меньше, разумеется, вопрос был бы прекращен. Вот это ответ на ваш вопрос.

Е. Тонкачева: нет, нет, нет. То есть это две разные процедуры. Правильно ли я вас поняла, и в принципе лишение, то есть разрешение вопросы об аннулировании вида на жительство вами принимался с учетом того, что в 2009 году я была Октябрьским РОВДом предупреждена о том, что... Именно разрешение вопроса об аннулировании вида на жительство.

С. Рудишкина: это послужило основанием, разумеется

Е. Тонкачева: при разрешении вопроса аннулирования вида на жительство.

С. Рудишкина: основанием послужило само привлечение, а решение непосредственно о принятии об аннулировании, мы же могли вам альтернативную взять статью

Е. Тонкачева: а процедура о высылке, это отдельная процедура?

С. Рудишкина: это отдельная процедура

Е. Тонкачева: для каких целей эта процедура применяется?

С. Рудишкина: в этом случае основания для аннулирования вида на жительство, они различные. По закону, если их все перечислить - совершенно различные основания. И есть такие случаи, когда высылка не применима, ее не уместно применять. Есть случаи, когда это однозначно применяется. Вот этот случай однозначный и произошёл. Рассмотрения вопроса о высылке.

Е. Тонкачева: то есть в данном случае, согласно уведомления, которое вы мне вручили, решение о высылке принимались РОВД Первомайского района на основании нарушений ч.1 ст. 18.13 ...

С. Рудишкина: нарушений вами в общем законодательства. Как характеризующий материал, он был представлен, то есть в основу был положен протокол как бы, но далее в процессе рассмотрения этой высылки была вся информация учтена все обстоятельства

Е. Тонкачева: мне тогда необходимо просто уточнить. Каким процессуальным документов вы оформляете процедуру начало начала процедуру высылки? Каким процессуальным документом у вас оформляется начало процедуры высылки перед уведомлением, которые вы мне вручили?

С. Рудишкина: значит, мы рассматриваем вопрос о высылке согласно Закона "О правовом положении иностранных граждан" ст. 65

Судья: я правильно понимаю, что там не бывает процессуальных документов?

С.Рудишкина: нет, не бывает

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: то есть, нет процессуальных документов?

Судья: ну это же очевидно!

Е. Тонкачева: в таком случае доводы, изложенные в уведомлении о высылке являются основаниями, на которых вы процедуру эту в отношении меня начали

С. Рудишкина: основание высылки приняты на основании... Основанием являлось нарушение вами транспортной дисциплины на дороге на протяжении всего периода пребывания в первую очередь. Это самое основное решение, вернее момент в этом вопросе.

Судья: скажите, пожалуйста. Допустим, да. Вы приняли разрешение об аннулировании. В данном конкретном случае почему, то есть принималось решение о высылке? Тонкачева, что, не попросила временного, не зарегистрировалась или почему? Это же не в один день принималось решение об аннулировании разрешения и о высылке.

С. Рудишкина: я поясняла. Сейчас, наверное, более детально. Когда принимаем решение об аннулировании решения вида на жительство, мы всегда прогнозируем ситуацию по дальнейшему пребыванию иностранца...

Судья: ну, хорошо, вы аннулировали, а приходит Тонкачева на завтра и говорит - дайте мне временное.

Е. Тонкачева: я так и сделала

С. Рудишкина: значит законом обозначено, что если иностранец, которому аннулировано разрешение на постоянное проживание, не имеет других законных оснований для пребывания в стране, то он обязан покинуть пределы Республики Беларусь в течении месяца со дня уведомления о принятом решении. Вот это относительно аннулирования вида на жительство. К вопросу о высылке. Он может рассматриваться по возникновению обстоятельств для рассмотрения этого вопроса. Вот когда мы рассматривали вопрос об аннулировании. Это как бы связано все. Хотя могли бы просто, анализируя материалы увидеть нарушения ...

Судья: правильно ли я понимаю, что 90 дней там точно не распространялось?

С. Рудишкина: 90 нет. 30 суток.

Е. Тонкачева: разрешите?

Судья: да-да

Е. Тонкачева: правильно ли я понимаю, что при аннулировании вида на жительство правовое положение моё на территории страны менялось и в течении 30 дней я должна была покинуть Республику Беларусь, но по истечении 30 дней я могла беспрепятственно въехать в Республику Беларусь и пребывать здесь на основании...

С. Рудишкина: и дальше нарушать законодательство Республики Беларусь

Е. Тонкачева: нет, подождите, подождите. Правильно ли я понимаю, что это таким образом в отношении меня формировался бы режим пребывания?

С. Рудишкина: приблизительно так

Е. Тонкачева: то есть я должна была бы через 30 дней покинуть страну и после этого я не была бы ограничена в праве ...

С. Рудишкина: вы имели право...

Е. Тонкачева: нет, я бы выехала, если бы эта обязанность на мне лежала. Но я беспрепятственно могла бы вернуться.

С. Рудишкина: именно поэтому применяется, чтобы человек не имел такой возможности - беспрепятственно въезжать в страну.

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: пока нет, спасибо

И. Радькова: скажите, пожалуйста. Имеется ли в материалах дела, либо у вас есть сведения о том, что Тонкачева Елена Борисовна совершала административные правонарушения, которые бы относились в соответствии с административным кодексом к правонарушениям общественного порядка.

С. Рудишкина: это нарушение транспортной дисциплины

И. Радькова: значит, вы считаете, что нарушение транспортной дисциплины, нарушение дорожного движения, относятся к нарушениям общественного порядка?

С. Рудишкина: да

И. Радькова: а административный кодекс, глава 18-ая, вы знакомы?

С. Рудишкина: знакомы

И. Радькова: и чем они отличаются тогда от нарушений

Судья: вопрос снимается, поскольку Рудишкина у нас вызвана не как специалист в административном праве и процессе.

И.Радькова: Рудишкина сказала, что она юрист и обладает достаточными знаниями

Судья: и что? И вы юрист

И.Радькова: вопрос снимается, хорошо. Значит, скажите, пожалуйста. Если я правильно понимаю, вы правонарушение на транспорте, нарушение правил дорожного движения, относите к правонарушениям общественного порядка. Для вас это одно и то же?

С. Рудишкина: эти правонарушения угрожают жизни и здоровью населения

И.Радькова: нет подождите. Мой вопрос звучит: "Правильно ли я понимаю, что правонарушение... "

Судья: будьте любезны, ответьте на этот вопрос "да" или "нет"

С. Рудишкина: да, да. Я вам отвечала на этот вопрос

И. Радькова: значит, вы считаете, что именно правонарушение, которые совершены Тонкачевой в виде нарушений правил дорожного движения угрожают общественному порядку?

С. Рудишкина: они угрожают жизни и здоровью населения

И. Радькова: они угрожают общественному порядку?

С. Рудишкина: в том числе жизни и здоровью населения. Понимаете, высылка, если вы читали 65 статью, там четко написано что это такое высылка.

И.Радькова: подождите, тогда у меня вопрос. За что выслана, принято решение о высылке гражданки Тонкачевой?

С. Рудишкина: за нарушения общественного порядка и угрозе жизни и здоровью населения Республики Беларусь.

И. Радькова: спасибо

Судья: всё?

Е. Тонкачева: у меня есть вопросы

Судья: пожалуйста

Е. Тонкачева: будьте любезны, имеется ли в материалах дела, либо у органов внутренних дел Республики Беларусь информация относительно того, что за период своего пребывания в Республике Беларусь, с 84-ого года, мною совершены действия, повлекшие ущерб жизни здоровью или имуществу граждан Республики Беларусь?

С. Рудишкина: нет, такой информации нет.

Е.Тонкачева: спасибо, это первый вопрос. Когда вы опираетесь при рассмотрении административных правонарушений, то есть вы опираетесь при вынесении решений, насколько я понимаю, правильно ли я понимаю, только на те, которые согласны законодательству не являются погашенными?

С. Рудишкина: да, разумеется

Е. Тонкачева: когда вы говорите о 20 нарушениях, вы о чем говорите?

С. Рудишкина: это характеризующий материал в отношении вас

Е. Тонкачева: о чем вы говорите, когда говорите о 20 нарушениях

Судья: прекратите, пожалуйста, повышать голос

Е. Тонкачева: прошу прощения

С. Рудишкина: я говорю о системе, понимаете. О систематическом нарушении.

Е. Тонкачева: на момент принятия решения, вы опирались на какое количество административных нарушений?

С. Рудишкина: я это не раз озвучивала и вы это не раз читали. О том что...

Судья: назовите, пожалуйста, число

Е. Тонкачева: нет-нет, относительно высылки. Меня сейчас интересует вопрос высылки. На какое количество нарушения вы опирались, принимая решение о высылке?

С. Рудишкина: в течение календарного года, которые совершалось вами

Е. Тонкачева: в течение календарного года

С. Рудишкина: да, пять этих протоколов легли в основу...

Е. Тонкачева: решения о высылке

С. Рудишкина: да

Е. Тонкачева: спасибо... Прошу прощения, правильно ли я понимаю, что один из этих протоколов это переход улицы пешеходом

С. Рудишкина: в том числе

Е. Тонкачева: спасибо

Судья: а что скажите, пожалуйста, заявитель, вы не усматриваете общественной опасности в совершении именно пешеходами нарушений правил дорожного движения. У нас только водитель не прав?

Е. Тонкачева: усматриваю ваша честь

Судья: хорошо, присаживайтесь, пожалуйста. Еще вопросы к Рудишкиной? Нет? Господа, который час?

И. Крышталёв: 15.15

Судья: ну, что, я предлагаю участники процесса может быть свидетелей отпустить?

И.Радькова: свидетелей на сегодня?

Судья: да,да. Потом Крышталёва, потом вас, а если нет, то перерыв на завтра ну или на послезавтра. Тогда я до окончания (неразборчиво). Позицию сторон мы услышали, как бы. Ну что ж, тогда с учетом мнения заинтересованных в исходе дела лиц, определимся в дальнейшем исследовании доказательств по делу продолжить допросом свидетелей. Секретарь, будьте любезны, кто там торопился может быть.

Е. Тонкачева: я прошу прощения. Смолянко, у нее маленький ребенок. Если можно её первой.

Судья: да, хорошо.

(входит свидетель)

Судья: Ольга Ивановна, пожалуйста, эту дверь закройте, выйдете в коридор и пройдите как положено.

Судья: пройдите, пожалуйста, за трибуну. Ваша фамилия, имя и отчество

О. Смолянко: Смолянко Ольга Ивановна

Судья: паспорт ваш. Передайте, пожалуйста, заявитель. Число, месяц, год рождения

О. Смолянко: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

О. Смолянко: Директор Просветительского учреждения "Центр правовой трансформации"

Судья: проживаете где?

О. Смолянко: [персональные данные свидетеля]

Судья: я разъясняю вам, что вы вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких, а в остальной части предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по ст. 401, 402 УК РБ. Разъясняю, наказание, в том числе связано с лишением свободы. Вам это понятно?

О. Смолянко: да, понятно.

Судья: Ольга Ивановна, скажите, пожалуйста, как вы могли бы охарактеризовать заявителя?

О. Смолянко: я могу охарактеризовать заявителя исключительно с положительной точки зрения, потому что она работает в нашей организации с 2009 года. Лично я её знаю на протяжении 20 лет, и я могу ее охарактеризовать с личной стороны как директор организации, в которой Елена Борисовна работает. С точки зрения рабочих.

Судья: она хороший юрист?

О. Смолянко: Да, она хороший юрист. Мало того ...

Судья: въедливый юрист?

О. Смолянко: что простите?

Судья: въедливый?

О. Смолянко: дотошный

Судья: она поддерживает вообще свой профессиональный уровень на высоком уровне?

О. Смолянко: с моей точки зрения да. Кроме того она повышает квалификацию достаточно постоянно. Мало того, она обладает достаточно уникальными компетенциями, потому что у нас в стране не так много юристов, которые работают в той сфере, в которой работает она. То есть она занимается вопросами альтернативной гражданской службы, свободы информации. Юристов Беларуси, которые это делают можно даже по пальцам одной руки посчитать.

Судья: а скажите, пожалуйста, а вы по образованию кто?

О. Смолянко: я тоже юрист, по первому и политолог по второму

Судья: вот мы обсуждали с заявителем, что если юрист не знает чего-то, то всегда знает, где это прочесть.

О. Смолянко: на юрфаке нам такое говорили.

Судья: да? научили и вас и её?

О. Смолянко: я не могу отвечать за то, учили ли Елену Борисовну, я могу отвечать только за то, что учили меня.

Судья: понятно. Что еще хотели бы сказать?

О. Смолянко: я хотела бы сказать о Елене Борисовне, что кроме того, что она юрист нашей организации, её также коллектив избрал председателем правления организации. То есть, поэтому она в организации выполняет две достаточно важные функция. С одной стороны юрисконсульт, с другой стороны председатель правления. То есть организация ей доверила и это свидетельствует, в том числе о её личностных характеристиках, так как правление - это коллегиальный орган нашей организации. Соответственно, избрав её председателем правления, на протяжении достаточно уже многих лет, это, опять-таки, свидетельствует о доверии коллектива к ней. Кроме того я хочу пояснить с точки зрения автотранспорта. Дело в том, что Елена Борисовна Тонкачева достаточно редко использует автомобиль на данный момент и на протяжении нескольких лет. И в нашей организации на балансе, к сожалению, нет машины, а по роду деятельности мы должны достаточно часто ездить на семинары в другие регионы, в целях мониторинга. И в связи с этим, опять-таки, это свидетельствует о ее личных качествах, ей было доверено нашей организации пользоваться её автомобилем.

Судья: расскажите, пожалуйста, а почему в связи с этим не заключили вы с ней договор безвозмездного использования автомобиля?

О. Смолянко: У нас есть договор использования автотранспортного средства в организации.

Судья: скажите, пожалуйста, исходя из этого вы, конечно, отмечаете да? Ведете отметки: кто сегодня берет автомобиль, учет ведете, журнал ведете, амортизацию оплачиваете?

О. Смолянко: вы знаете, дело в том, что у нас некоммерческая организация...

Судья: и что?

О. Смолянко: ... и есть отличия

Судья: учет использования транспортного средства

О. Смолянко: у нас очень маленькая организация

Судья: и что?

О. Смолянко: и в этой маленькой организации достаточно много что основано на доверии. На доверии друг другу.

Судья: вы понимаете, что вы взяли, как вы говорите в безвозмездное пользование источник повышенной опасности.

О. Смолянко: да, мы понимаем.

Судья: понимаете

О. Смолянко: да, я как директор организации понимаю это

Судья: и поэтому, коль это источник повышенной опасности, вы обязаны этот учет вести.

О. Смолянко: вы знаете, даже в службе такси не проверяют компетенции, когда сейчас берут на работу.

Судья: причем тут такси?

О. Смолянко: я вам это как пример привожу

Судья: не надо мне примеров, свидетель! Скажите, пожалуйста, есть ли у вас в институте такие материалы, из которых бы следовало, что на протяжении 2014 года кто брал в пользование этим автомобилем.

О. Смолянко: я могу бить свидетельские показания как директор организации

Судья: хорошо, скажите, пожалуйста, как директор организации, что вы делали 14-ого января прошлого года

О. Смолянко: 14 января прошлого года я находилась дома

Судья: вы думаете?

О. Смолянко: да

Судья: хорошо, а 8 апреля?

О. Смолянко: тоже находилась дома

Судья: и почему вы так считаете?

О. Смолянко: ну, потому что я это точно знаю. У меня маленький ребенок, я находилась дома.

Судья: скажите, пожалуйста, можете ли вы, будучи предупрежденной об уголовной ответственности, совершенно ответственно заявить, что 8-ого июля 2014 года вы из дома не выходили.

О. Смолянко: я не могу заявить, что я не выходила из дома. Но большую часть дня я находилась там.

Судья: тогда, скажите, пожалуйста, как вы можете, будучи предупрежденной об уголовной ответственности, совершенно ответственно указать, кто управлял автомобилем, находящемся в безвозмездном пользовании год назад.

О. Смолянко: я не могу по датам указать, кто управлял автомобилем, точно. Я могу лишь пояснить, кто пользовался из сотрудников и волонтеров организации автомобилем, который принадлежит Елене Борисовне Тонкачевой.

Судья: скажите, пожалуйста, может быть у вас этот список ведется, он где-то зафиксирован.

О. Смолянко: у нас в организации несколько человек имеют права. Это люди, которые имеют права они и пользуются автомобилем

Судья: скажите, а этот автомобиль на балансе вашей организации стоит?

О. Смолянко: нет, не стоит. В связи с тем, что он не стоит на балансе соответственно мы и не вели такого учета.

Судья: ну вы понимаете, что если есть договор, то должен стоять на балансе, а если не стоит на балансе значит совершенно очевидно, что с договором. Разве нет?

О. Смолянко: во-первых, это договор безвозмездного пользования, соответственно данный автомобиль не передавался в собственность организации.

Судья: и вот скажите, пожалуйста, Ольга Ивановна, источник повышенной опасности. Сел неизвестно кто, задавил 38 человек в нетрезвом состоянии. Что будете делать?

О. Смолянко: что значит неизвестно кто. Я вам еще раз поясню, что у нас три человека в организации имеют права

Судья: и список волонтеров!

О. Смолянко: у нас не стоит таким образом, что приходит кто-то, садится за руль и едет.

Судья: а чем вы можете опровергнуть?

О. Смолянко: я могу это опровергнуть моими словами

Судья: вашими словами?

О. Смолянко: да

Судья: а еще чем?

О. Смолянко: я думаю, пояснениями лиц, которые садятся за руль этого автомобиля

Судья: а вы уверены, что он признается потом, если вот случится, что-нибудь?

О. Смолянко: да. То есть мы отлично понимаем, что автомобиль является источником повышенной опасности. Соответственно мы...

Судья: вы вообще понимаете кто потом ответит за то что кто-то из сотрудников возможно был в нетрезвом состоянии

О. Смолянко: да, я понимаю

Судья: и что конфискуют потом автомобиль

О. Смолянко: да, я понимаю

Судья: что еще хотели пояснить

О. Смолянко: к этому мы подходим соответственно

Судья: так у вас нет ни одной подписи в журнале, кто источник повышенной опасности взял. Как же вы к этому соответственно относитесь?! С октября позапрошлого года у нас 317 прим. изменения внесены! Вы же юрист!

О. Смолянко: да, я юрист

Судья: так как вы рискуете чужим автомобилем, даете непонятно кому в непонятно каком состоянии и непонятно куда ехать. Я правильно понимаю, ни одного командировочного нет в область?

О. Смолянко: что значит «непонятно кому» и «непонятно в каком состоянии»?

Судья: есть командировочные удостоверения?

О. Смолянко: нет, мы не оформляем

Судья: понятно! Вопросы, сторона заявителя

Е. Тонкачева: Ольга Ивановна, скажите, пожалуйста, обращался ли в Центр правовой трансформации, как организация в которой я работаю и являюсь председателем правления, к органу принимавшему решение о высылке с информацией о характеризующих меня как личность? Если да, то, каким образом обращались, что просили и какой ответ получили?

О. Смолянко: да, мы обращались два раза с подобным ходатайством. И два раза мы получили достаточно размытые ответы по этому поводу на наше обращение.

Судья: следующий вопрос такого содержания я сниму. Еще есть вопросы?

О. Смолянко: я еще не до конца ответила

Судья: достаточно. Еще вопросы?

Е. Тонкачева: Ольга Ивановна, могли бы охарактеризовать сферу права, которая входит в мои профессиональные компетенции?

Судья: Ольга Ивановна, будьте любезны, предоставьте завтра суду к 11.00 должностную инструкцию

Е. Тонкачева: я принесла вам

Судья: тогда вопрос снимается. Еще вопросы? Будьте любезны суду должностную инструкцию

О. Смолянко: помимо просто...

Судья: вопрос снимается

О. Смолянко: помимо просто опять-таки специфики

Судья: вопрос снят! Не надо на него отвечать. Еще вопросы?

Е. Тонкачева: Ольга Ивановна, сфера административных правонарушений входит в компетенцию

О. Смолянко: нет, не входит и ни у кого из сотрудников организации

Судья: есть должностная инструкция! Еще вопросы!

Е. Тонкачева: как вы полагаете, мое продолжение работы в Центре правовой трансформации является существенным для организации или нет

О. Смолянко: да, и мы это неоднократно отмечали в ходатайствах, когда обращались в органы внутренних дел. Я уже отмечала в своих показаниях, что Елена Борисовна обладает достаточно уникальными компетенциями в Беларуси...

Судья: достаточно. Еще вопросы?

Е. Тонкачева : в отношении меня за годы работы с 2009 года выносились ли какие-то меры воздействия, привлечения к ответственности?

О. Смолянко: меры дисциплинарной ответственности не выносились. Выговоров, ничего подобного не было. Все сотрудники организации, коллектив организации может охарактеризовать с положительной точки зрения.

Е. Тонкачева: спасибо, Ольга. У меня нет больше вопросов.

Судья: сторона заявителя еще вопросы?

И.Радькова: нет

Судья: пожалуйста, заинтересованное лицо

Ю.Крышталева: Ольга Ивановна, а можете пояснить большой ли у вас водительский стаж.

О. Смолянко: 10 лет

Ю.Крышталеv: 10 лет. Значит вы наверное немножко осведомлены о том, что значит аппаратура фотовидеофиксации, которая устанавливается на трассах, оборудованы фотовспышками, то есть которые помогают более детально идентифицировать государственный регистрационный знак автомобиля? Вы об этом знаете?

О. Смолянко: понаслышке, да знаю

Судья: а вы что не ездите?

О. Смолянко: я езжу, но я не получала никогда ...

Судья: что значит, не получала?

О. Смолянко: хорошо, да я знаю, но я не знаю, но я не обладаю компетенциями

Судья: и ни разу вспышку не видели, когда ехали?

О. Смолянко: вот я и говорю, что я представляю, как это работает. Компетенциями я не обладаю

Судья: давайте кратко и по существу

Ю.Крышталеv: ясно. И если вы, как говорите, видели вспышку, то есть, управляя автомобилем, который принадлежит Тонкачевой, вы должны были видеть вспышку при превышении скорости движения. Вы это должны помнить, я так предполагаю.

О. Смолянко: знаете, а почему вы считаете, что я сидела за рулем машины Елены Борисовны Тонкачевой. Я такого в показаниях не говорила.

Судья: то есть это не вы?

О. Смолянко: а с чего вы решили, что это я?

Судья: не надо никому вопросы задавать!

О. Смолянко: нет, это не я

Ю.Крышталеv: вопросов тогда больше нет

Судья С. Рудишкиной: давайте

С. Рудишкина: скажите, а вы вообще осведомлены, кто из ваших сотрудников управляет данным транспортным средством?

О. Смолянко: да я осведомлена. Данным транспортным средством время от времени управляет Михаил Мацкевич, сотрудник нашей организации, Алексей Козлюк, сотрудник нашей организации.

С. Рудишкина: они вас ставят в известность, когда планируют

О. Смолянко: они ставят в известность двух человек

С. Рудишкина: а кто наиболее часто управляет транспортным средством?

О. Смолянко: Михаил Мацкевич

С. Рудишкина: а где находится этот автомобиль в нерабочее время?

О. Смолянко: в нерабочее время автомобиль находится во дворе дома, где проживает Елена Борисовна

С. Рудишкина: кто-то припарковывает его туда из ваших коллег?

О. Смолянко: кто пользуется автомобилем тот и припарковывает его. Если собственник, тогда он.

С. Рудишкина: что вам известно, насколько часто гражданка Тонкачева управляет этим средством?

О. Смолянко: ну, знаете, я не живу совместно с гражданкой Тонкачевой, поэтому я не могу сказать. Я знаю, потому что мы достаточно близко общаемся, что она достаточно редко, на протяжении последнего времени выезжала загород на своем автомобиле.

С. Рудишкина: а каким образом она добирается до работы?

О. Смолянко: общественный транспорт, такси, либо иногда собственная машина

С. Рудишкина: то есть соответственно она за рулем или за ней водитель приезжает?

О. Смолянко: бывает и так и так

С. Рудишкина: то есть она ежедневно посещает рабочее место?

О. Смолянко: нет, не ежедневно

С. Рудишкина: как часто?

О. Смолянко: это зависит от специфики работы

С. Рудишкина: сколько раз в неделю?

О. Смолянко: это бывает очень по-разному

Судья: скажите, а табель учета рабочего времени имеет

О. Смолянко: да, но дело в том, что опять-таки, специфика некоммерческой организации и мы иногда работаем дома

Судья: правильно ли я понимаю, что 8 ставите и бесконечность

О. Смолянко: я думаю, что мы работаем больше чем по 8 часов в сутки

Судья: то есть в табель вы бесконечность, а на работе работники не появляются?

О. Смолянко: работники у нас появляются на работе, но специфика нашей работы, в том числе состоит в том, что сотрудники организации присутствуют на семинарах, судах, ведут аналитическую работу, которую удобнее вести дома за компьютером. Вот.

Судья: тогда как вы ведете учет рабочего времени?

О. Смолянко: есть объем работы, который выполняет сотрудник. И этот объем работы сотрудник должен выполнить.

Судья: так у вас оклад или сдельно-премиальное?

О. Смолянко: у нас оклад

Судья: непонятно

О. Смолянко: в связи с тем, что сотрудники на протяжении 11 часов работают. Часто в офисе...

Судья: достаточно. Давайте по существу. Что еще?

С. Рудишкина: все, остальное понятно мне

Судья: у кого еще есть вопросы господа?

И.Радькова: у меня есть. Вы в курсе сложившейся ситуации. Как вы считаете, за те правонарушения, которые совершила Тонкачева на транспорте, вот ваше мнение, ее следует выслать из страны?

О. Смолянко: у меня есть очень четкое сложившееся мнение по данному поводу: нет! Потому что, это не является общественной опасным деянием и не доказано, что Тонкачева была за рулем

С. Рудишкина: что по вашему мнению может послужить основанием для высылки из страны?

О. Смолянко: знаете, мне кажется, что мы сейчас не занимаемся гипотетическими ситуациям по поводу того, что может являться, а обсуждаем дело конкретно гражданки Тонкачевой

Судья: я не понимаю, это показания свидетеля что вам кажется? Я первый вопрос не сняла, в общем-то, поэтому раз отвечали, так отвечайте дальше.

О. Смолянко: то есть вы считаете, что я как свидетель, могу ответить на этот вопрос?

Судья: вы ж на первый ринулись отвечать, отвечайте на второй.

О. Смолянко: хорошо, буду тогда отвечать, как мне, опять-таки, кажется. Потому что не являюсь специалистом в праве высылке из страны

С. Рудишкина: разрешите, тогда я разъясню свой вопрос

Судья: не надо!

О. Смолянко: потому что он мне непонятен

С. Рудишкина: вы защищаете свою коллегу и считаете, что неправомерно принято решение

О. Смолянко: я не защищаю свою коллегу, я даю свидетельские показания, и да я считаю, что это неправомерно

С. Рудишкина: что такое высылка вам известно?

О. Смолянко: да, я читала закон

Судья: а почему вы считаете неправомерным?

О. Смолянко: потому что, я уже пояснила, что в действиях госпожи Тонкачевой не было общественно опасного деяния

Судья: понятно, все. Еще вопросы?

Судья: участники процесса, кто возражает отпустить допрошенного свидетеля? Нашли вы заявитель свои должностные обязанности?

Е. Тонкачева: да

Судья: покажите, пожалуйста, суду

Е. Тонкачева: пожалуйста. У меня тут вообще есть материал по связи с Республикой Беларусь

Судья: участники процесса, не возражаете приобщить к материалам дела

С. Рудишкина: не имею возражений

Судья: нет? Приобщим к материалам дела

Е. Тонкачева: Высокий суд, если вы не против, также ходатайства, которые подавались организацией в орган внутренних дел.

Судья: копии ходатайств?

Е. Тонкачева: да

Судья: кто возражает? (молчание) Так что, участники процесса, отпустим допрошенного свидетеля? Или будем продолжать пытаться его ребенка в коридоре?

Е. Тонкачева: давайте отпустим

Судья: ну что ж, так и определим. Спасибо свидетель, что пришли. Вы можете быть свободны. Пускай зайдет следующий свидетель, кто больше торопиться.

Е. Тонкачева: может быть маму?

Судья: ну, пожалуйста. Значит господа, я сразу предупреждаю, кто встал и вышел, тот назад уже не вернется.

Судья: свидетель, ваша фамилия, имя, отчество

С. Дроздовский: Дроздовский Сергей Леонидович

Судья: число, месяц, год рождения

С. Дроздовский: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

С. Дроздовский: общественное объединение "Белорусское общество инвалидов" и учредитель просветительского правозащитного учреждения "Офис по правам людей с инвалидностью"

Судья: будьте любезны, говорит более внятно, здесь много диктофонов - плохо запишет. Проживаете где?

С. Дроздовский: [персональные данные свидетеля]

Судья: разъясняю вам ваши право отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких, а в отношении остального предупреждаю об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по ст. ст. 401, 402 УК РБ. Разъясняю наказание, в том числе, связано с лишением свободы. Вам это понятно?

С. Дроздовский: да

Судья: очень хорошо. Скажите, пожалуйста, а кем вам приходится Елена Борисовна?

С. Дроздовский: коллегой, очень давним знакомым.

Судья: а как вы можете её охарактеризовать?

С. Дроздовский: в первую очередь, могу сказать как о профессионале с котором работаю больше 10 лет. Получаю консультации по роду своей деятельности, необходимыми обращениями, которые нам поступают по проблемам людей с инвалидностью. А с точки зрения человека могу охарактеризовать как ответственного, положительного позитивного, совершенно точно отвечающего за свои действия.

Судья: понятно, а что еще пришли засвидетельствовать?

С. Дроздовский: хотел пояснить, Высокий суд, обстоятельства, скажем так, в чем мы являемся коллегами с Еленой Борисовной и ее роль в той деятельности, которую я веду сегодня.

Судья: очень кратко, 10 предложений. Слушаем вас.

С. Дроздовский: хорошо. Сегодня "Офис по правам людей с инвалидностью" оказывает в год от 800 до 1200 юридических консультаций, помощи и так далее людям с инвалидностью, обращающихся по своим вопросам. Это стало возможным благодаря созданию этого Офиса. В основании которого было прямое и непосредственное участие Елены Борисовны. Сегодня она является членом наблюдательного совета офиса и непосредственно участвует в его работе. Могу сказать, что не реже чем раз в неделю у нас происходит рабочие

встречи и совещания, которые позволяют сегодня успешно работать нашей организации.

Судья: вопросы сторона заявителя?

Е. Тонкачева: на каких основаниях ведется эта работа?

С. Дроздовский: общественная работа

Судья: то есть бесплатно

Е. Тонкачева: и вот, что я хотела у вас спросить. Вот вы как водитель с большим стажем, человек, который меня давно знает. Скажите, пожалуйста, когда мне нужно куда-нибудь поехать загород на автомобиле, я как правило что делаю?

С. Дроздовский: могу совершенно точно и ответственно говорить за счет, скажем так, наших совместных поездок - я всегда за рулём.

Е. Тонкачева: и еще вопрос. Мы с вами совместно ходили на прием к начальнику департамента гражданства и миграции МВД РБ. Вы можете объяснить в связи с чем мы ходили и что он нам рекомендовал для того, чтобы повлиять на принятие решения в рамках системы обжалования в рамках системы МВД решения о высылке.

С. Дроздовский: совершенно точно. Полковник Бегун в своем разговоре высказал и неоднократно подчеркнул большое удивление тем, что при его личном формировании мнения он не знал и не мог знать об общественной роли, положении человека в обществе. И когда он сказал, что накануне состоявшегося разговора, была прямая горячая линия, куда позвонили значительное число людей. Он сам сказал, что это удивительно, что так много людей позвонили ему, и сказал, что суд обязательно должен принять все мнения и учесть мнения общественности по поводу того, что сегодня есть основания для пересмотра такого решения.

Судья: а вы по образованию кто?

С. Дроздовский: юрист

Судья: юрист, понятно. Но вы в курсе, что суд может сделать с его мнением?

С. Дроздовский: конечно же.

Е.Тонкачева: Сергей, он все-таки сказал, что это важно суду или вышестоящему органу принятия решения? У нас тогда была процедура обжалование в рамках системы МВД.

С. Дроздовский: безусловно, он сказал, что его, в общем-то, полномочия, это его полномочия, но вот эти все объективные данные которые мы приносим, конечно, же важны для суда

Е. Тонкачева: и для целей формирования мнения о личности рекомендовал чего делать?

С. Дроздовский: рекомендовал принести все наши позиции, все наши мнения, как раз таки в суд.

Е. Тонкачева: спасибо. Еще у меня к тебе был вопрос, но я забыла.

Судья: ничего, ничего. Присаживайтесь, потом. Вопросы?

С. Рудишкина: нет

Ю.Крышталеv: нет

Е. Тонкачева: во время этой встречи с Бегуном я разрешала один, абсолютно конкретный вопрос, который разрешился только благодаря этой встречи. Это вопрос одного административного документа, может быть вы вспомните, что это было?

С. Дроздовский: я боюсь неточно назвать, это собственно было само решение о высылке, которого не было в этот момент.

Судья: то есть имеется ввиду, что вам его выдали...

Е. Тонкачева: ... только после личного приема у начальника якобы в порядке исключения по его личному звонку. Бегом я побежала и мне его, вопреки всем предыдущим требованиям, выдали.

Судья: а что, он и в правду не выдается?

С.Рудишкина: он не выдается.

Ю.Крышталеv: не выдается

Судья: у кого еще есть вопросы? Свидетель хотите остаться или хотите быть свободны.

С. Дроздовский: я бы вышел...

Судья: как вам угодно. То есть если хотите слушать дело дальше, то, пожалуйста, только там немножко подвинуться

С. Дроздовский: нет, я все-таки покину зал

Судья: но вы понимаете, что не вернетесь сегодня? Решим вопрос о возможности заканчивать судебное разбирательство в отсутствие допрошенного свидетеля Дроздовского. Да, никто не возражает.

С. Рудишкина: да, никто не возражает.

Судья: ну, что ж. Так и определимся. Спасибо, Сергей, вы свободны. Пускай зайдет следующий.

Судья: секретарь, будьте любезны, взгляните, может быть пускай бы матушка заявителя зашла.

Судья: добрый день, будьте любезны, ваш паспорт передайте заявителю и секретарю, сами за трибуну. Ваша фамилия, имя, отчество?

Э. Броницкая: Броницкая Энира Викторовна

Судья: число...

Э.Броницкая: [персональные данные свидетеля]

Судья: Работаете где и кем?

Э. Броницкая: директором ППУ "Офис по правам людей с инвалидностью"

Судья: проживаете где?

Э. Броницкая: [персональные данные свидетеля]

Судья: разъясняю вам, что вы вправе отказаться от дачи показания в отношении себя и своих близких, а в остальной части предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст.401,402 УК РБ. Разъясняю, вплоть до лишения свободы. Вам это понятно?

Э. Броницкая: понятно

Судья: хорошо. Скажите, пожалуйста, свидетель, а как давно вы знаете заявителя?

Э. Броницкая: около 7-ми лет

Судья: в каких отношениях состоите?

Э. Броницкая: в профессиональных и дружеских

Судья: понятно. Как можете охарактеризовать её?

Э. Броницкая: сугубо положительно

Судья: ну а, поподробней?

Э. Броницкая: Елена является прекрасным профессионалом. Мы работаем много вместе. Елена является членом наблюдательного совета моей организации. Я знаю ее хорошо как юриста, зачастую обращаюсь к ней за советом. Также знаю её просто как очень ответственного и хорошего человека.

Судья: понятно. Что ещё пришли засвидетельствовать?

Э. Броницкая: я, после того как было принято решение, об аннулировании вида на жительство Елены, я лично считаю это решение несправедливым и что не все обстоятельства были приняты во внимание. В том числе за деятельность, которую Елена осуществляет. Так как основанием послужили факты видеофиксации превышения скорости, что неизвестно была ли Елена за рулём. И ряд других обстоятельств послужили тому что... Я знаю также много людей, которые также считают. Я создала в сети интернет электронное обращение в поддержку Елены. Адресатом этого обращения был отдел по гражданству и миграции УВД Первомайского района. В этом обращении мы просили отменить решение об аннулировании вида на жительство, а также не высылать Елену из страны. Мы ссылались на то, что Елена уже более 30 лет проживает в стране, работает здесь, здесь находится её семья, также...

Судья: понятно. То есть вы поставили под ним подпись

Э. Броницкая: я создала такое обращение

Судья: а, это вы

Э. Броницкая: да, я создала. На сегодняшний день это обращение подписало более 8000 тысяч человек. То есть при рассмотрении в Первомайском РУВД, то есть я рассказала, что это обращение не было принято во внимание. Поэтому я обращаюсь именно к Высокому суду сегодня, чтобы было принято во внимание мнение общественности, а именно 8000 граждан, которые считают, что Елена достойный не гражданин Республики Беларусь, но человек, который проживает в этой стране и достойна того, чтобы пребывать в этой стране.

Судья: все? Пожалуйста, сторона заявителя?

Е. Тонкачева: я хотела вот такой вопрос задать. Эти обращения, которые направлялись, они направлялись в РОВД...

Судья: господа!

Е. Тонкачева: ...Первомайского района до момента, когда они приняли решение о высылке?

Э. Броницкая: да, то есть обращения начали поступать с 31 октября до 5 числа. И после 5-ого числа, но до 5-ого числа в РУВД Первомайского района поступила около 7000 обращений.

Е. Тонкачева: спасибо, и есть ли у вас информация о том, каким образом РУВД Первомайского района среагировало на обращение граждан?

Э. Броницкая: насколько я знаю, РУВД Первомайского района никак не среагировало на обращения граждан. Я лично, так как я тоже один из подписантов, то я не получила никого ответа...

Судья: скажите, пожалуйста, вы юрист.

Э. Броницкая: я юрист, да

Судья: когда говорите обращение граждан, вы имеете ввиду те обращения, которые требуют ответа согласно законодательству Республики Беларусь об обращении граждан и юридических лиц или вы что-то другое имеете ввиду? Потому что знаете 7000 тысяч неотвеченных обращений это как-то, понимаете да?

Э. Броницкая: что как-то? Что именно?

Судья: нет, ну 7000 неотвеченных обращений граждан согласно Закону "Об обращении граждан и юридических лиц".

Е. Тонкачева: мы обратились в прокуратуру, будем ожидать, что с этой ситуацией будет разобрана отдельно

Э. Броницкая: это вопрос не ко мне, наверное

Судья: это вы такие обращения имеете ввиду? Я у вас и спрашиваю, как у юриста, вы имеете ввиду именно те обращения, на которые должен быть дан ответ в 14-дневный срок?

Э. Броницкая: наши петиции. Я объясняю, в петиции указано имя человека, и страна его проживания, а также есть обратный емэйл на который может быть дан ответ. Там нет личного емэйла гражданина, но есть емэйл, на который может быть дан ответ, то есть это обращение поступило с электронного адреса. В соответствии с Законом "Об обращении граждан и юридических лиц", то есть если есть имя, есть суть вопроса, есть электронный адрес, на который должен поступить ответ, насколько я понимаю по закону об обращении граждан, ответ должен быть дан.

Судья: понятно. Еще вопросы?

Е. Тонкачева: может быть коротко про сферу международного права, в связи с чем мы совместно работаем?

Э. Броницкая: я скажу, что Елена является членом наблюдательного совета моей организации. Мы очень много работаем над продвижением подписания Республикой Беларусь Конвенции о правах инвалидов. Это международный документ, который, к сожалению, Республика Беларусь не подписала. Совместно с Еленой мы работаем с нашими государственными органами, с министерством труда и социальной защиты, министерством иностранных дел именно о том, чтобы Республика Беларусь присоединилась к этому документу и с помощью Лены в этом вопросе для нас помощь неоценима. Так как она является замечательным специалистом в международном праве и помогает нам со стороны.

Е. Тонкачева: а что белорусское государство в связи с этим делает?

Э. Броницкая: на сегодняшний день белорусское государство обещает присоединиться к Конвенции, но обещает это уже с 2009 года.

Судья: давайте вернемся к предмету разбирательства. Еще вопросы?

С. Рудишкина: скажите, пожалуйста, а что известно вам о том нарушала ли когда-либо Тонкачева законодательство Беларуси?

Э. Броницкая: на сколько, я знаю, она совершала правонарушения

С. Рудишкина: с её слов вам это известно или это уже по факту, когда этот вопрос стал рассматриваться, вы узнали об этом?

Э. Броницкая: я уверена, что очень многие граждане Республики Беларусь совершают правонарушения, поэтому как бы...

С. Рудишкина: понятно, что она не единственная. А конкретно вот о ней вам стало известно?

Э. Броницкая: когда началась процедура

С. Рудишкина: до этого вам она ничего не рассказывала, такой информации не располагали. То есть вы ее знали чисто по трудовой деятельности, каких-то личных вещах, о том что происходит в ее личной жизни: нарушает...

Э. Броницкая: ну, то что она нарушила правила дорожного движения мне не приходилось слышать

С. Рудишкина: а помимо правил дорожного движения вам что-нибудь известно?

Э. Броницкая: не нарушала

С. Рудишкина: она вам говорила о том, что нарушала либо вы просто уверены в своей правоте?

Э. Броницкая:...

С. Рудишкина: я развею ваши сомнения, она нарушала другое законодательство.

Е. Тонкачева: Энира, вы, когда на вопрос отвечали, вы какой период имели ввиду? Вопрос, который вам был задан, как вы поняли? Что это я за всю жизнь не нарушала или в период, который имел отношение к рассмотрению дела?

Э. Броницкая: за период, что мы знакомы, да

Судья: нет, давайте все-таки проясним, поскольку... Свидетель, так вы определитесь, что вам известно: какие нарушения и за какой период совершала Елена Борисовна применительно к действующему в Республике Беларусь законодательству. Что вам об этом известно?

Э. Броницкая: мне известно, что она нарушили правила перехода проезжей части

Судья: еще?

Э. Броницкая: и превысила один раз скорость

Судья: еще!

Э. Броницкая: все, мне больше ничего неизвестно.

Судья: у кого еще есть вопросы?

Ю.Крышталева: у меня

Судья: пожалуйста

Ю.Крышталева: скажите, пожалуйста, а каким образом у вас ведется учет, значит заявлений либо обращений в поддержку гражданки Российской Федерации Тонкачевой?

Э. Броницкая: есть электронная система, то есть через которую я создала петицию, там фиксируются все люди, которые подписались за поддержку данного обращения. У меня есть файл, система, где есть все лица, которые подписались.

Ю.Крышталева: фиксация происходит автоматически либо любой желающий может зайти на этот сайт и зарегистрироваться, а потом сказать, что я написал вот туда-то

Э. Броницкая: понятное дело, что когда кто-то заходит, то подписывается. Это не роботы, потому что необходимо совершить ряд действий. Как у любой системы у нее есть защита от роботов, ты должен ввести эту *капчу* и так далее и тому подобное. Это реальные лица, которые заполняют, подписываются.

Ю.Крышталева: когда вы озвучили цифру 7000. Вы имели ввиду только электронные обращения, либо также...

Э. Броницкая: я говорила только про электронные обращение, но я знаю, что были еще и письменные обращения, в том числе я писала по-разному: так как я не получила ни одного ответа, я написала бумажное, на которое, к сожалению, я получила ответ, что это не касается меня. Хотя я вот все время хочу сказать, что это меня касается меня.

Ю.Крышталева: спасибо. Больше нет вопросов.

Судья: проясните, представители заинтересованных лиц, кто из вас знает, так кто не ответил на электронные обращения вот с места работы свидетеля?

С. Рудишкина: все те обращения, которые к нам поступили в соответствии с законом, подлежали рассмотрению и ответу. Они все рассмотрены и все ответы даны.

Судья: суду вы предоставили эту переписку?

С. Рудишкина: нет, она у меня... я конкретно сейчас её не предоставлю

Судья: я понимаю, что она в обращении, где надо? Да? С карточкой, да? Как положено?

С. Рудишкина: да. Электронные обращения, да, они все подшиты, кому надо ответ был дан.

Судья: предоставите тогда сюда. Присаживайтесь, пожалуйста. У кого еще есть вопросы к свидетелю?

Судья: пожалуйста, свидетель, присаживайтесь. Как фамилия вашей мамы заявитель?

Е. Тонкачева: Тонкачева

Судья: а, тоже. Будьте любезны, секретарь.

Судья: пройдите, свидетель, пожалуйста, за трибуну. Будьте любезны ваш паспорт.

Г. Тонкачева: у меня два документа. Один внутренний российский, другой заграничный. Какой нужен?

Судья: загран давайте

Г. Тонкачева: пожалуйста. Но документы оформлены по внутреннему.

Судья: разберёмся. Ваша фамилия, имя, отчество?

Г. Тонкачева: моя фамилия Тонкачева, звать Галина Владимировна

Судья: число, месяц, год рождения

Г. Тонкачева: [персональные данные свидетеля]

Судья: проживаете где?

Г. Тонкачева: Россия, г. Калининград, [персональные данные свидетеля]

Судья: разъясняю, что вы вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких, и, безусловно, в отношении своей дочери Елены Борисовны Тонкачевой. Вам это понятно?

Г. Тонкачева: да, конечно

Судья: очень хорошо. Желаете ли вы дать показания по делу? Суд, в том числе будет спрашивать об этих обстоятельствах, которые можете отказываться от дачи показаний

Г. Тонкачева: да

Судья: я тогда разъясню вам, что вы должны давать правдивые показания, а в той части, где вы не хотите давать, надо так и сказать: "я отказываюсь поскольку", понятно да?

Г. Тонкачева: да, конечно.

Судья: предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 401,402 УК РБ. Разъясняю, наказание, в том числе связано с лишением свободы. Вам это понятно?

Г. Тонкачева: да, особенно последняя фраза.

Судья: хорошо. Пожалуйста, сторона заявителя.

Е. Тонкачева: Галина Владимировна, я бы вас...

Судья: (в зал) Господа! Прекратите играть в свои игрушки! Как вам не стыдно!

Е. Тонкачева: ...попросила описать обстоятельства вашего с Тонкачевым Борисом Васильевичем предпоследнего приезда в Минск. Перед моментом рассмотрения вопроса о высылке. И в частности вот этого вот документа – заявления, о котором попросили

Г. Тонкачева: постольку, поскольку мы были просто обескуражены случившимся, то сочли возможным и нужным. И папа, Тонкачев Борис Васильевич, писал такое заявление начальнику с подробным разъяснением, как бы да, того как мы понимаем эту ситуацию.

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: да, какова была реакция на это обращение, то есть как устное, так и письменное?

Г. Тонкачева: вы знаете, реакция была, конечно, вплоть до того, что беспокоится вообще не о чем, а письменно - был потом на калининградский адрес представлено объяснение, что все будет рассмотрено на основе законодательства Республики Беларусь.

Е. Тонкачева: хорошо, а вот это заявление было подано отцом до момента рассмотрения вопроса о высылке?

Г. Тонкачева: в момент

Е. Тонкачева: рассматривалось в понедельник, подавали в субботу

Г. Тонкачева: да, по сути, в момент. Мы приехали, и вот как раз начался процесс и папа посчитал нужным вот с этим обратиться.

Е. Тонкачева: хорошо. Он в этом заявлении описывал семейные обстоятельства, в том числе вопросы, связанные с приобретением и содержанием жилья, которым располагает наша семья?

Г. Тонкачева: да, безусловно

Е. Тонкачева: вы поэтому могли бы что-нибудь объяснить?

Г. Тонкачева: прежде всего квартира, которая оформлена на меня, она была куплена на паях в равных долях с дочерью и свою счастливую старость мы как-то рассматривали встретить здесь, в Беларуси.

Судья: скажите, пожалуйста, имеется ли у вас здесь нотариально либо РУП "Минское городское агентство по государственной регистрации земельному кадастру" оформленный договор о создании совместной собственности.

Г. Тонкачева: нет, такого договора о создании совместной собственности у нас нет. У нас есть между нами и дочерью...

Судья: скажите, пожалуйста, возможно из договора купли-продажи квартиры будет усматриваться, что Елена Борисовна латентно собственник этой квартиры.

Г. Тонкачева: нет, дело в том, что у нас с дочерью, поскольку она юрист и обстоятельства жизни бывают разные, у нас есть письменное соглашение между нами с дочерью. Письменное соглашение о том, что у нас ровно 50 на 50 и квартира принадлежит нам и дочери.

Судья: оно удостоверено у нотариуса когда?

Г. Тонкачева: оно не удостоверено нотариусом. Мы такую ситуацию не рассматривали вообще.

Судья: понятно. Скажите, пожалуйста, может в связи с этим соглашением у вас заключен брачный договор с супругом, из которого бы следовало, что вторая

доля в праве собственности на эту квартиру по Независимости принадлежит вашей дочери?

Г. Тонкачева: нет у нас вообще брачного договора. Мы слишком давно вместе и женаты.

Судья: понятно. А скажите, Галина Владимировна, с кем заключен договор на техническое обслуживание этой квартиры.

Г. Тонкачева: дочь платит.

Судья: а с кем договор заключен? Есть ли эта папочка волшебная, дайте ее пожалуйста Елене Борисовне - она там найдет. А сами вы вот ходили в РСЦ, в ЖЭС?

Г. Тонкачева: да

Судья: а договор заключили вы?

Г. Тонкачева: да, я заключала договор со мной по паспорту российской федерации, внутреннему. Я не совсем поняла, я немножко волнуюсь.

Судья: вопросы есть ли?

Е. Тонкачева: да. Галина Владимировна, а почему квартира на вас оформлена?

Г. Тонкачева: почему на меня? Потому что я сказала о том, что мы прежде всего для подачи прошения на вид на жительство, в приоритете собственность в Беларуси нужно иметь. А то, что мы собирались сюда переезжать это совершенно точно. Дело в том, что меня очень много связывает, в первую очередь мои медицинские проблемы с Минском в частности. Я очень давно наблюдаюсь здесь. Отношение врачей меня удовлетворяет.

Судья: еще вопросы?

И.Радькова: скажите, пожалуйста, фактически, кто владел и пользовался квартирой?

Г. Тонкачева: Елена

Судья: да?

Г. Тонкачева: да

Судья: вопросы?

С. Рудишкина: у меня есть вопрос. Скажите, пожалуйста, ваша дочь управляет транспортным средством?

Г. Тонкачева: да, управляет

С. Рудишкина: как часто?

Г. Тонкачева: управляет ли моя дочь транспортным средством? Ну, видите, я не понимаю вопроса как часто, я не живу здесь с дочерью

С. Рудишкина: на момент вашего нахождения в Беларуси управляет?

Г. Тонкачева: ну, бывает, встречает меня

С. Рудишкина: как часто вы посещали Беларусь

Г. Тонкачева: там есть паспорт - там все пересечения границы указаны

С. Рудишкина: сами не помните?

Г. Тонкачева: ну, бывает водит

Судья: я правильно понимаю, что вы, поскольку Калининградская область, то у вас...

Г. Тонкачева: да, указано как я границу пересекаю

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: расскажите, каким образом...

Судья: подождите заявитель. У вас все вопросы, представитель заинтересованного лица?

С. Рудишкина: нет, у меня не все вопросы. Ну, ладно я не закончила с вопросом. Скажите, пожалуйста, а вот вам известно, она раньше больше управляла транспортным средством, сейчас меньше, по какой причине больше-меньше?

Г. Тонкачева: нет, не могу.

Судья: пожалуйста, заявитель

Е.Тонкачева: Галина Владимировна, а вот вы когда в прошлый раз приезжали, и сегодня тоже, вы видели меня за рулем автотранспортного средства?

Г. Тонкачева: мы не видим ее за рулем транспортного средства с тех пор как вот это все началось. Это точно все, я могу ...

Е. Тонкачева: хорошо, а вот автомобилем кто-то управлял, когда вы с отцом приезжали?

Г. Тонкачева: да, папа. Он ездил, потому что он менял колеса какие-то. Погода была как раз холодная, нужно было сменить резину. Папа управлял, да. Одни единственный раз он выезжал.

И.Радькова: скажите, ваш супруг тоже на пенсии?

Г. Тонкачева: да

Судья: которого вы называете "папа"?

Г. Тонкачева: извините, пожалуйста, да. Как правильно называть? Муж?

Судья: То есть "супруг" и "папа" это одно лицо?

Г. Тонкачева: да

И.Радькова: скажите, Галина Владимировна, если решение о высылке вашей дочери останется в силе, будет ли у вас средства содержать её?

Г. Тонкачева: видите ли, я же ребенка не брошу, но она сама должна решить где она будет жить и, как и кто ее будет содержать

Судья: у кого еще есть вопросы к свидетелю?

И. Крышталёв: скажите, пожалуйста, имеется ли у Елены возможность для проживания в Российской Федерации? Может быть какая-нибудь свободная жилая площадь либо возможность приобрести её либо снять жилище в конце концов?

Г. Тонкачева: свободной жилой площади у нас нет. Снять можно везде и что угодно. А вот свободной жилой площади, как раз те деньги, которые мы получили от продажи квартиры сына, мы вложили в эту квартиру, которую имеем сейчас.

Судья: сколько там комнат

Г. Тонкачева: у кого?

Судья: ну, в этой, которую вы имеете сейчас

Г. Тонкачева: три

Судья: еще вопросы?

Е. Тонкачева: у меня последний вопрос. Галина Владимировна, а вот эти действия, которые были предприняты по покупке совместной квартиры для совместного проживания семьёй в Беларуси, если меня отсюда выселяют, это как-то будет влиять на ваши дальнейшие...

Г. Тонкачева: конечно, я сейчас даже не знаю, что я буду делать. В совершенном замешательстве. Практически рушатся все планы взрослых пожилых людей на дальнейшее достойное существование, будем так говорить. Я пока не знаю. Мы вообще не думали о том, что это вообще может случиться. После 30 лет проживания в Беларуси, Елена вообще не жила в России, она житель Беларуси изначально. Как папа привез ее ребенком в гарнизон, где она окончила школу и университет в Минске и осталась здесь навсегда. 30 лет жизни. Как с этим сейчас поступят для меня большой вопрос. Она никогда не жила в России, в нынешней тем более.

Ю.Крышталева: как вы считаете, почему Елена Борисовна до сих пор не ходатайствовала о получении гражданства в Республике Беларусь.

Г. Тонкачева: я не могу ответить вам на этот вопрос.

Ю.Крышталева: это же ваша дочь, я думаю...

Г. Тонкачева: да, это моя дочь, но она не живет со мной каждый день. И что она делает каждый день, и о чем думает, я не знаю

Судья: у кого еще есть вопросы?

Е. Тонкачева: у меня есть вопрос. Галина Владимировна последний вопрос. Скажите, пожалуйста, по медицинским показаниям, что вас связывает с Минском?

Г. Тонкачева: эндокринология. У меня серьезные проблемы со щитовидной железой

Е. Тонкачева: и с какого года вы в Минске вы находитесь на учете у врачей?

Г. Тонкачева: с годами сейчас сложно. Я думаю с 2000-ого года. Операцию мне сделали в 98-ом. Вот столько лет я собственно консультируюсь с вашими врачами.

Судья: скажите, пожалуйста, а вид на жительство не получен?

Г. Тонкачева: у нас не было оснований просить вид на жительство до тех пор, пока у нас не было жилья. Даже в интернете выставлено, что главным и

основным требованиям для получения вида на жительство является собственность в Беларуси.

Судья: главным и основным?

Ю.Крышталева: разрешите уточнить

Судья: не надо мне уточнять! Скажите, когда вы в интернете про это узнали?

Г. Тонкачева: стали подробным образом разбираться, когда это произошло.

Судья: у кого еще есть вопросы? Пожалуйста, присаживайтесь. Вызовите следующего свидетеля.

Судья: Ваша фамилия, имя, отчество

И. Сухий: Сухий Ирина Георгиевна

Судья: число, месяц, год рождения

И. Сухий: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

И. Сухий: общественное объединение "ЭкоДом"

Судья: кем?

И. Сухий: специалист по связям с общественностью

Судья: проживаете где?

И. Сухий: [персональные данные свидетеля]

Судья: разъясняю вам, что вы вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких, а в остальной части предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 401, 402 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Разъясняю, наказание, в том числе связано с лишением свободы. Вам это понятно?

И. Сухий: да

Судья: очень хорошо. Скажите, пожалуйста, как давно вы знаете Тонкачеву Елену Борисовну и в каких отношениях с ней состоите?

И. Сухий: я думаю, что я её знаю с середины 90-ых годов, находимся в деловых отношениях. С нашей организацией сотрудничает. У нас есть совместная деятельность.

Судья: скажите, пожалуйста, а как часто вы привлекались к административной ответственности?

И. Сухий: вот как часто, это как часто? Я считаю, что редко.

Судья: В 2014 году привлекались ли к административной ответственности?

И. Сухий: наверное, один раз

Судья: за что? когда?

И. Сухий: за нарушение скоростного режима

Судья: ну и когда же его нарушали?

И. Сухий: мне сложно сказать, я думаю, что где-то зимой.

Судья: вас вызывали в какое-то ГАИ или каким образом вас привлекли.

И. Сухий: регистратор

Судья: получили протокол с фотографией, оплатили?

И. Сухий: да

Судья: скажите, пожалуйста, больше скоростной режим не нарушали?

И. Сухий: я нарушала еще скоростной режим, когда пользовалась автомобилем Елены Тонкачевой. Так как прислали документы ей, то мне не переписали эти нарушения

Судья: почему скажите, Ирина Георгиевна, вы считаете себя порядочным человеком?

И. Сухий: да, безусловно

Судья: ну, почему, скажите, пожалуйста, когда вас сфотографировали, вы не сказали ничего об этом Елене Борисовне?

И. Сухий: когда сфотографировали, я же не могу этого отследить

Судья: как не можете отследить?

И. Сухий: ну, потому что...

Судья: неужели в Республике Беларусь так светило солнце, что можно было не заметить фотовспышку?

И. Сухий: у меня было может быть два раза, вот кроме как на машине Елены Тонкачевой, я ни разу не замечала как это делается. Когда день, мне кажется, невозможно

Судья: что вы говорите?

И. Сухий: из моего опыта я совершенно точно могу сказать

Судья: а как вы вообще медицинскую справку получаете, если вам фотовспышка не видна?

И. Сухий: и очень часто они фотографируют сзади, что вообще нельзя заметить. Потому что камеры направлены не в две стороны, и если сзади тебя фотографируют...

Судья: скажите пожалуйста, а когда вы едете и сзади машина фары включила, неужели вы этого не ведете?

И. Сухий: в дневное время это все практически сложно заметить. В вечернее и в ночное это конечно гораздо заметней.

Судья: понятно. Ну, расскажите, пожалуйста, когда это вы вместо Елены Борисовны нарушали скоростной режим?

И. Сухий: я пользовалась машиной Елены где-то с 21 мая до конца июля. И когда пришли уведомления о штрафе за этот период - в июне и в начале июля - Елена показала мне их, и я взяла и заплатила этот штраф, потому что превышение было незначительное...

Судья: ну, почему скажите, Ирина Георгиевна, как человек честный, вы не пошли в ГАИ и не сообщили, что это были вы?

И. Сухий: потому что превышение было незначительное, Елена сказала, что нет проблем, что, если ты заплатишь этот штраф. Потому что с точки зрения ГАИ вот эти вот 12 километров это небольшое превышение, которое не является таким, то есть это не влияет на повторность, на лишение возможное прав, когда большие превышения скорости. И поэтому было проще просто заплатить, чем тратить достаточное количество времени в ГАИ с выяснением. Для белорусских граждан это в принципе незначительное нарушение, которое

ты оплачиваешь, и это никогда не является проблемой для ГАИ и для водителя тоже.

Судья: скажите, пожалуйста, а каком населении вы говорите, что для белорусских граждан совершенно не существенно и даже абсолютно ерунда, что вместо председательствующего к ответственности привлекут, например вас? Это что за население такое? Какой страны?

И. Сухий: это же все зависит от каких-то... Когда что-то незначительное нарушаешь, это не так драматично или важно. Безусловно, когда на моей машине кто-то нарушал правила, мне тоже проще было сказать "заплати этот штраф", чем идти и все это переписывать. Время - оно иногда бывает важнее чем переписывание.

Судья: скажите, пожалуйста, чем вы можете подтвердить, что именно вы штраф заплатили.

И. Сухий: квитанции, к сожалению, у меня не сохранились.

Судья: может вы со своей банковской карточки заплатили?

И. Сухий: нет, я платила в сберегательной кассе, которая находится недалеко от моего места проживания

Судья: скажите, пожалуйста, может быть, у вас есть номер плательщика в ЕРИПе, может быть, они совпадает с номером плательщика?

И. Сухий: это, наверное, будет только, если платишь банковской карточкой, а если платишь наличными в сберкассе, то, наверное, только квитанция может подтвердить, что это я платила.

Судья: понятно. Вопросы сторона заявителя?

Е. Тонкачева: Ирина Георгиевна, можете вы объяснить в связи с чем вы у меня в тот период времени брали машину и чем-то еще подтвердить, что она вам передавалась?

И. Сухий: у меня есть доверенность на управление автомобилем Елены, которая была выписана 21 мая и тогда моя машина была неисправна и еще тогда была очень жаркая погода. А у меня внучка, у нее порок сердца. Первый раз, когда я ее взяла...

Судья: у вас есть копия этой доверенности?

Е. Тонкачева: да

И. Сухий: и мне нужно путешествовать - проехать с ней довольно большое количество километров, а Елена в то время не пользовалась машиной и я как раз тогда взяла и в течение двух месяцев ей пользовалась. Иногда мы пользовались совместно с Еленой по нашим совместным делам - я была за рулём.

Е. Тонкачева: у меня еще вопрос. Ведь для того, чтобы управлять автотранспортным средством на территории Беларуси, доверенность в принципе не нужна. Почему мы с вами эту доверенность оформляли?

И. Сухий: потому что было очень много переездов. И с доверенностью это всегда гораздо более уверено.

Судья: вы куда-то за пределы Республики Беларусь ездили?

И. Сухий: однажды выезжала.

Судья: тут же видно

С. Рудишкина: а вы можете уточнить, сколько раз оплачивали квитанции эти?

И. Сухий: я в один день оплатила, в один и тот же день. Эти две квитанции я оплатила, когда их уже было две...

С. Рудишкина: а в каком направлении вы двигались тогда?

И. Сухий: я не могу точно сказать, но мне кажется, что, скорее всего на Р58. Там поставили новые камеры.

Судья: ну, вы можете сказать как угодно, а вы скажите в каком направлении

И. Сухий: вы смысле в каком направлении?

Судья: вы сказали Р58, и что это значит?

И. Сухий: это дорога из Минска в сторону Мяделя или обратно.

Ю.Крышталева: простите, еще один вопрос.

Судья: пожалуйста, пожалуйста

Ю.Крышталева: скажите, пожалуйста, Ирина Георгиевна, у вас в собственности имеется собственный автомобиль либо у членов семьи?

И. Сухий: да

Ю. Крышталева: он на вас оформлен?

И. Сухий: он на меня оформлен

Ю. Крышталева: давно в собственности у вас?

И. Сухий: с 2011 года

Ю. Крышталева: еще такой вопрос. Привлекались ли вы за превышение установленной скорости движения на автомобиле, который принадлежит вам ранее до сегодняшнего дня?

И. Сухий: да, я привлекалась

Ю. Крышталева: как часто?

И. Сухий: редко

Ю. Крышталева: в 2014 году?

И. Сухий: в 2014 году один раз

Ю. Крышталева: и большое превышение было?

И. Сухий: нет

Ю. Крышталева: то есть вы получали, как в народе их называют "письмо счастья" там есть фотографии и все остальное?

И. Сухий: да

Ю. Крышталева: точно такое же письмо Елена Борисовна вам показывала и на основании этого вы... Скажите, а какое там время было в постановлении либо вы им не помните?

И. Сухий: к сожалению, мне сейчас сложно вспомнить. Это было лето, это было полгода назад.

Ю. Крышталева: значит один раз вы были привлечены в 2014 году за превышение установленной скорости движения...

Судья: давайте не будем повторяться.

Ю. Крышталева: хорошо, скажите, а какое у вас образование?

И. Сухий: высшее

Ю. Крышталева: а конкретнее?

И. Сухий: БГУ, филологический факультет.

Ю. Крышталеv: то есть значит вы немножко сталкиваетесь с юриспруденцией и с административной практикой и знаете какие правонарушения относятся к категории значительных, которые категории значительны?

Судья: вы спрашиваете это у филолога?

Ю. Крышталеv: просто Ирина Георгиевна заявила, что существуют незначительные административные правонарушения, так вот я хотел бы уточнить...

Судья: скажите, пожалуйста, вы когда это говорили, вы оперировали юридическими термином, или своим внутренним убеждением и восприятием таких правонарушений.

И. Сухий: внутренним конечно восприятием, когда у меня не отбирают права, я не считаю, что это незначительное.

Судья: надо отобрать?

И. Сухий: нет, не надо.

Судья: у кого есть еще вопросы?

Е. Тонкачева: у меня есть еще вопрос. Ирина Георгиевна, учитывая, что наши организации на протяжении долгого периода времени находятся в сотрудничестве, возможно, вы могли бы дать какие-либо характеристики мне лично, как человеку, с которым вы взаимодействуете в рабочих отношениях, характеристики личности и плюс к этому делала ли ваша организация обращения в орган внутренних дел относительно моей предполагаемой высылки. Если делали, то почему вы их делали и какие ответы получили?

И. Сухий: да, наша организация делала заявление в органы миграции, в котором мы просили изменить решение о высылке. Потому что наша организация давно сотрудничает с её организацией.

Судья: письменно обращались?

И. Сухий: да, письменно

Судья: как можете охарактеризовать заявителя?

И. Сухий: Елену Борисовну можно охарактеризовать как очень аккуратного, надежного и ответственного партнера в совместной деятельности. Как

хорошего профессионала в юридических вопросах. У нас в основном вопросы касаются охраны окружающей среды, и мы сталкиваемся с различными нарушениями и Елена Борисовна...

Судья: достаточно. Давайте вот близко к теме. У нас еще два свидетеля и конец рабочего времени 18 часов!

И. Сухий: то есть я могу характеризовать как очень ответственного и надежного партнера, очень аккуратного и принципиального человека.

Судья: вопросы?

Е. Тонкачева: последний вопрос, Ирина Георгиевна. А как вы думаете, вы со мной вот в этот период, когда высылка была объявлена, когда началась вот эта история с аннулированием вида на жительство, вы в принципе со мной все время находились в контакте. Вы можете объяснить, какое впечатление на меня все это произвело и как я это проживала, и можно ли какие-то выводы сделать относительно моего безразличного к этому отношения, другого, и так далее

И. Сухий: это безусловно было полной неожиданностью и очень... Это трагедия. Елена переживала это очень тяжело и переживает это очень тяжело, потому что вся жизнь у нее связана с Беларусью и все её друзья и близкие в основном проживают здесь. И она никогда не жила в России во взрослом возрасте и это просто уезд в совершенно чужое место, где у нее нет места для жительства, работы, ни друзей. Безусловно для Елены это большая трагедия. Она находится в стрессе уже эти два месяца и на это больно смотреть.

Судья: еще вопросы? Нет вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста, свидетель. Давайте следующего свидетеля.

Судья: войдите, пожалуйста, свидетель. Будьте любезны ваш паспорт через заявителя секретарю передайте. Ваша фамилия имя, отчество?

А.Егоров: Егоров Андрей Геннадьевич

Судья: число, месяц, год рождения

А.Егоров: [персональные данные свидетеля]

Судья: работаете?

А.Егоров: научно-исследовательское учреждение "Аналитическая группа "ЦЕТ", директор

Судья: проживаете где?

А.Егоров: [персональные данные свидетеля]

Судья: предупреждаю вас об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 401, 402 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Разъясняю, наказание, в том числе связано с лишением свободы. Одновременно разъясняю, что в независимости от вышеназванного предупреждения, вы вправе отказаться от дачи показаний в отношении себя и своих близких. Вам это понятно?

А.Егоров: да

Судья: очень хорошо. Скажите, пожалуйста, как давно вы знаете Елену Борисовну и в каких с ней находитесь отношениях?

А.Егоров: примерно с 2005 года, рабочие отношения.

Судья: как можете ее охарактеризовать?

А. Егоров: Елена Тонкачева активный общественный деятель, известный не только в Беларуси, но и за её территорией, беларусская правозащитница.

Судья: а как личность, как человека?

А. Егоров: в принципе мы не так близко знакомы, но я вижу, что это профессионал

Судья: тогда что пришли засвидетельствовать нам?

А. Егоров: я пришел засвидетельствовать ситуацию, связанную с международным резонансом этой ситуации в связи с депортацией Елены Тонкачевой и о том, как это отражается на международном имидже Республики Беларусь.

Судья: а у нас разве депортация? У нас высылка

А. Егоров: высылка

Судья: а вы Андрей Геннадьевич не видите разницы?

А. Егоров: ну, я, наверное...

Судья: нет вы скажите, я задала вопрос

А. Егоров: нет, я знаю разницу?

Судья: знаете разницу. Ну, тогда более ответственно в своих показаниях. Так насчет чего? Общественный резонанс в связи с?

А. Егоров: международный резонанс в связи с высылкой

Судья: слушаю вас

А. Егоров: дело в том, что Республика Беларусь заботится о своём внешнеполитическом имидже и в том числе об имидже в глазах международного общественного сообщества, а также ряда международных структур. В частности Совета Европы, Европейского союза, Форум гражданского общества Восточного партнерства, так и в целом в инициативах, в которых Республика Беларусь включена на международном уровне. Сейчас это дело негативно влияет на имидж Республики Беларусь и в частности это может быть засвидетельствовано рядом заявлений и перепиской, которая ведет Беларуская Национальная платформа гражданского общества Восточного партнерства с рядом международных структур. В частности они обеспокоены этой ситуацией и в общем общественность считает, что это резонансное дело связано с нарушением прав человека, не соответствует решение о высылке степени опасности и общественного влияние и связывает это исключительно с общественной правозащитной деятельностью Тонкачевой.

Судья: что такое Андрей Геннадьевич общественное деяние?

А. Егоров: общественно опасное деяние

Судья: все?

А. Егоров: есть несколько заявлений, которые я могу передать...

Судья: сторона заявителя вопросы?

Е. Тонкачева: да, я хотела бы задать вопрос. Какие действия предпринимались на стадии, когда рассматривался вопрос о моей высылке вами, организациями, которые вам известны и какая реакция у органов, принимающих решение, на это обращение последовало?

А. Егоров: на сколько мне известно, например, было принято заявление Беларуской Национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства относительно этой ситуации, подписанная рядом общественных организаций.

Е. Тонкачева: сколько общественных организаций подписали это заявление?

А. Егоров: здесь около 50-ти общественных организаций. Также я знаю, что большинство из них направляло специальные обращения по этому поводу. В большинстве ответов на эти обращения содержался отказ в рассмотрении обращений в связи с тем, что эти организации не являются официальными представителями Елены Тонкачевой и не имеют от нее соответствующий нотариально заверенную доверенность.

Судья: еще вопросы?

А. Егоров: я также хочу сообщить вам о специальных заявлениях на международном уровне, в частности заявление принятое Форумом Восточного Партнёрства в ноябре этого года по поводу ситуации с Еленой Тонкачевой. Также ряд писем получено из политического директората Совета Европы.

Судья: кто получил эти письма?

А. Егоров: получил я, как Председатель Координационного комитета Белорусской Национальной платформы и председатель Форума гражданского общества Восточного партнерства.

Судья: сторона заявителя, еще вопросы? Пожалуйста, сторона заинтересованных лиц

Ю.Крышталева: скажите, пожалуйста, вы как опытный сотрудник в области международного права, может быть поясните, известно ли вам за какие правонарушения можно выдворить иностранного гражданина, например, в Российской Федерации либо в другой какой-либо стране ближнего зарубежья, например, Евросоюза?

А. Егоров: нет, мне неизвестно

Ю.Крышталева: спасибо

Судья: у кого еще есть вопросы? Присаживайтесь свидетель. Секретарь, пожалуйста, позовите следующего свидетеля. (пауза) Как никого нету? А кого мы не досчитались, заявитель?

Е. Тонкачева: наверное, я говорила о том, что я дочь хотела просить допросить в качестве свидетеля, но видимо она уже ушла, и я бы ее уже не беспокоила.

Судья: ага, то есть не надо допрашивать свидетеля? Или вынести на повестку завтра, как вам удобно? Суд удовлетворил ваше ходатайство.

Е. Тонкачева: я благодарю, я готова отказаться от допроса Данейко Екатерины Павловны и дам сама пояснения по этому поводу.

Судья: возражения представитель?

С.Рудишкина: нет

Ю.Крышталева: нет

Судья: при таких обстоятельствах будем рассматривать дело без допроса свидетеля Данейко. Всех остальных мы допросили, сторона заявителя? Мы всех допросили, явку которых вы обеспечили?

Е. Тонкачева: да, явка которых была обеспечена, опросили и там был момент мне необходимо было уточнить даты совершения ДТП по двум предыдущим, для того чтобы иметь возможность...

Судья: это не ДТП

Е. Тонкачева: по ПДД... Для того чтобы определиться со свидетелем относительно тех дат, но я не могу это сделать, пока я не вижу дат, когда были совершены нарушения.

Судья: понятно. Так, значит, сторона заявителя, коль у нас есть собственник - копию лицевого счета можно получить. Сходит завтра собственник, чтобы вы предоставили суду или суду направить запрос?

Е. Тонкачева: мы готовы оказывать содействие суду. В момент, когда я обращалась, мамы здесь не было, мама приехала сегодня. Мы можем это сделать завтра.

Судья: хорошо. Какие еще суд говорил документы стороне заявителя предоставить?

Е. Тонкачева: договор на техническое обслуживание. Вот его, кажется, дочь так и не принесла. Я посмотрю дома, к следующему заседанию мы его принесем.

Судья: понятно. Оно будет завтра

Е. Тонкачева: хорошо, значит завтра.

Судья: хорошо. Представители заинтересованных лиц, значит, завтра обеспечиваете явку свидетеля, который нам пояснит об общественной опасности. И копии документов, а именно обращения и ответ. Какие еще копии документов суд вам сказал предоставить? Вы записывали

С. Рудишкина: я так поняла, что обращения граждан, на которые ответ был дан.

Судья: эти обращения и коль вы сказали, что не было ответа, то, пожалуйста, и копии ходатайств, которые как вы утверждаете, были изучены прежде чем принять решение о высылке. Пожалуйста, они тоже должны быть.

Е. Тонкачева: я ходатайствую, учитывая, что заинтересованное лицо приглашает эксперта, то есть специалиста по вопросам дорожно-транспортного движения, я бы со своей стороны хотела бы заявить ходатайство о приглашении в качестве свидетеля или эксперта независимого эксперта по вопросам дорожно-транспортного движения и дорожно-транспортных происшествий - Конопацкого Александра Эдуардовича. Это независимый эксперт, который обладает лицензией на проведение экспертиз в данной сфере.

Судья: а что в стране есть зависимые эксперты?

Е. Тонкачева: нет, в данном случае «независимый» имеется ввиду не находящийся в системе соподчиненности государственного органа. Не в системе МВД. Это человек, который обладает...

Судья: как его фамилия?

Е. Тонкачева: Конопацкий Александр Эдуардович

Судья: а до того как он лицензию получил [неразборчиво]

Е. Тонкачева: я не знаю

Судья: а я знаю

Е. Тонкачева: я действительно не знаю. Мне его рекомендовали как эксперта и специалиста по дорожно-транспортным происшествиям

Судья: вы понимаете, что если вы хотите специалиста, вам придется за его работу заплатить?

Е. Тонкачева: да, я это буду делать

Судья: а у нас не исковое производство

Е. Тонкачева: я сама буду справляться с расходами. В данном случае речь идет о приглашении эксперта со стороны заинтересованного лица. Моя ответственность...

Судья: в смысле специалиста

Е.Тонкачева: специалиста. Моя ответственность, в том числе обеспечить

Судья: но вы обеспечите явку? Суд вам выдаст повестку

Е. Тонкачева: Хорошо, да, у меня есть его телефон, я постараюсь с ним связаться сегодня

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Поддерживаете?

И.Радькова: да

Судья: возражения?

Ю.Крышталева: нет

С. Рудишкина: я не совсем поняла роль его в этом процессе. Он специалист по каким вопросам?

Е. Тонкачева: он лицензированный специалист по дорожно-транспортным происшествиям, дорожно-транспортного движения. То есть человек, который систематически выступает в судебных процессах, где стороной выступает ГАИ МВД РБ.

С. Рудишкина: хорошо

Е. Тонкачева: потому что интерпретации фактов специалистами могут быть разными и для того чтобы обеспечить возможность...

Судья: присаживайтесь, пожалуйста. Удовлетворим заявленное ходатайство. Но обязанность обеспечения явки в судебное заседание возложим на сторону заявителя. Участники процесса, в ходе судебного разбирательства давала показания Сухий Ирина Георгиевна. И предоставила стороной заявителя копия доверенности. Кто возражает приобщить к материалам дела? Приобщим к материалам дела. Участники процесса, предлагаю с самого утра приступить к ознакомлению с материалами дела. Может быть вы тогда хотя бы начнете представителю. В связи с окончанием рабочего времени перерыв до завтра, до 11.00... Что?

Е. Тонкачева: прошу прощения, вы в своём постановлении давали ряд поручений и вот сейчас мы к двум из них не вернулись. Одно из них следующее: "управлению внутренних дел предоставить материалы дела, связанные с рассмотрением моей жалобы"

Судья: вы же прочитали дело

Е. Тонкачева: я поняла. И еще у меня один вопрос. Дело в том, что ряд обращений, которые направлялись общественными организациями непосредственно в УВД Мингорисполкома, не в Первомайский РОВД, а в УВД.

Судья: давайте к этому вопросу вернемся, когда вы ознакомитесь с делом. Мы послушаем специалиста, свидетеля. До этого мы, безусловно, слушаем вашего представителя, второго представителя. И вернемся к этому вопросу.

Е. Тонкачева: Хорошо. Благодарю, Высокий Суд.

Судья: поскольку все-таки рабочее время у нас заканчивается. В связи с окончанием рабочего времени - перерыв до завтра до 11.00 часов. Я порожу стороны проследовать ко мне в кабинет для получения судебных повесток.

Секретарь: Прошу встать.