

СУД ГОРОДА МИНСКА

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Тонкачевой Елены Борисовны,
гражданки Российской Федерации,
проживающей по адресу: Республика Беларусь,
г.Минск, проспект Независимости, X-X
телефон 8-029XXXXXX

Кассационная жалоба

Суд Первомайского района города Минска 13 января 2015 года принял решение (далее по тексту – решение) об отказе в удовлетворении моей жалобы на действия (постановление от 05.11.2014) УВД администрации Первомайского района города Минска, ущемляющие мои права.

В отношении меня, 05.11.2014 УВД администрацией Первомайского района г.Минска принято постановление о высылке из Республики Беларусь сроком на три года (далее по тексту постановление). Указанное постановление было мной обжаловано в досудебном порядке в ГУВД Мингорисполкома, 18.12.2014 получен отказ от 15.12.2014 в удовлетворении жалобы.

УВД администрации Первомайского района г.Минска с 29.10.2014 года аннулировало разрешение на постоянное мое проживание в Республике Беларусь за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.18.13. ч.1 (превышение лицом, управляющим транспортным средством, установленной скорости движения от десяти до двадцати километров в час), 18.23. ч.1 (нарушение правил дорожного движения пешеходом) кодекса РБ «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП). Наказания в виде аннулирования разрешения на мое постоянное проживание в Республике Беларусь УВД Первомайского района показалось недостаточным и за совершение тех же административных правонарушений, предусмотренных ст.18.13. ч.1, 18.23. ч.1 КоАП, УВД Первомайского района г.Минска 05.11.2014 выносит постановление о моей высылке из Республики Беларусь на три года в интересах общественного порядка.

УВД Первомайского района г.Минска постановление о высылке обосновало ст.65 Закона Республики Беларусь «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь».

Считаю постановление УВД Первомайского района г.Минска и решение суда Первомайского района г.Минска незаконными и необоснованными.

При принятии решения суд неправильно применил подлежащую применению норму материального права, а также неправильно истолковал нормативный акт. Факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами, изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам.

1. За совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.18.13. ч.1, 18.23. ч.1 кодекса РБ «Об административных правонарушениях» я уже понесла наказание – мне аннулировали разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь с 29.10.2014.

Я обращала внимание суда, на то, что в соответствии с п.3-1 ст.10.3 ПиКоАП в случаях фиксации превышения скорости движения в автоматическом режиме специальными техническими средствами протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление о наложении административного взыскания выносится без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс. В соответствии с п.1. ст.4.9 КоАП административной ответственности подлежит собственник (владелец) транспортного средства.

В судебном заседании представители УВД Первомайского района не смогли предъявить доказательств того, что именно я была за рулем транспортного средства в момент фиксации превышения скорости движения. Кроме того, свидетели, показания которых имеются в материалах дела, опровергли факт совершения административных правонарушений по ст.18.13. ч.1 КоАП.

Таким образом, фактически, по ст.18.13.ч.1 КоАП я привлечена к административной ответственности не как виновное лицо, а как собственник транспортного средства.

2. Суд принял во внимание мои доводы, но изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам. В судебном решении

имеются существенные противоречия, которые явились причиной вынесения незаконного и необоснованного решения.

Из решения суда: «Кроме того, Тонкачева Е.Б. привлечена к административной ответственности по ч.1 ст.18.13. КоАП согласно вышеперечисленных постановлений в соответствии с требованиями КоАП и ПиКоАП. Статьей 4.9.КоАП определена ответственность собственников (владельцев) транспортных средств и случаи ее наступления. При таких обстоятельствах в условиях настоящего дела показания свидетелей о том, что не Тонкачевой Е.Б. были совершены административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.18.13 КоАП в течение календарного года, предшествовавшего принятию оспариваемого решения, правового значения не имеют».

Таким образом, суд признает тот факт, что я привлечена к административной ответственности как собственник автомобиля, а не как виновное лицо.

Судом так же не отрицается факт наличия доказательств (свидетельских показаний), что я не совершала административные правонарушения, за которые меня высылают.

Суд делает необоснованный вывод о том, что «При таких обстоятельствах в условиях настоящего дела показания свидетелей о том, что не Тонкачевой Е.Б. были совершены административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.18.13 КоАП в течение календарного года, предшествовавшего принятию оспариваемого решения, правового значения не имеют».

«Условия настоящего дела» - это высылка меня из Республики Беларусь за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.18.13 КоАП. Поскольку суд принимает позицию УВД Первомайского района о возможности высылки за эти правонарушения, факты, подтверждающие отсутствие моей вины имеют самое непосредственное и решающее значение.

Особое внимание прошу обратить на то, что без каких либо обоснований, доказательств и в противоречие вышеуказанным выводам суд далее делает следующий вывод: «Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что управление гражданкой Российской Федерации Тонкачевой Е.Б. источником повышенной опасности с превышением установленного скоростного режима (ограничений скорости

ТС) могло привести к нарушению общественного порядка, причинению гражданам телесных повреждений или повлечь смерть человека».

Во-первых, все что перечислено – не случилось.

Во-вторых, могло бы это случиться или нет, ни РУВД Первомайского района г.Минска, ни суд Первомайского района г.Минска не может знать.

В-третьих, непонятно о каких доказательствах говорить в решении.

Решение суда Первомайского района г.Минска порождает практику вынесения решения, основанного ни на законе, а на предположениях суда.

При таких обстоятельствах меня высылают за то, что, по мнению суда, могло случиться, но не случилось.

3. Процедура высылки из Республики Беларусь в отношении меня инициирована без каких-либо на то оснований.

В нарушении ст.8 Положения «О порядке осуществления высылки иностранных граждан и лиц без гражданства из Республики Беларусь» (далее Положение) в Постановлении не указаны фактические обстоятельства, которые послужили основанием рассмотрения вопроса о высылке, а также не имеется ссылок на соответствующие акты законодательства Республики Беларусь, которые обосновывают принятое решение.

Уведомление, о рассмотрении вопроса о высылке из Республики Беларусь в связи с привлечением меня к административной ответственности по части 1 статьи 18.13 КоАП Республики Беларусь мне вручалось дважды. Обращаю внимание на то, что в уведомлении от 05.11.2014 как основание для высылки указано административное правонарушение, за которое я вообще не привлекалась к административной ответственности. В суде представители РУВД Первомайского района г.Минска этот факт подтвердили. Суд не дал оценку данному обстоятельству.

В судебном заседании представитель УВД Рудишкина С.А. пояснила, что «высылка как бы вытекает из того, что был аннулирован вид на жительство», при этом на норму законодательства, которая подтверждает ее заявление, Рудишкина С.А. сослаться не смогла.

4. В материалах дела не имеется никаких доказательств того, что мое нахождение в Республике Беларусь противоречит интересам общественного порядка. Не добыто таких доказательств и в суде. Более того я предоставила

ряд доказательств, свидетельствующих о нецелесообразности моей высылки из Республики Беларусь.

Я постоянно проживаю в Республике Беларусь уже более 30 лет, закончила среднюю школу, получила среднее специальное и высшее образование в учебных заведениях Республики Беларусь, имею устойчивое и постоянное место работы в Республике Беларусь. Совместно с родителями имею в собственности квартиру, в которой и проживаю совместно с дочерью.

Моя дочь 1995 года рождения является гражданкой Республики Беларусь по рождению и находится у меня на иждивении так как является студенткой и не имеет самостоятельных источников дохода.

Мои родители по состоянию возраста и здоровья требуют внимания и ухода и в текущий момент осуществляют переезд в Минск из Российской Федерации для целей совместного проживания со мной и внучкой (в совместно приобретенной и находящейся на праве собственности недвижимости).

В подтверждение всего вышеизложенного были предоставлены письменные свидетельства: заявление дочери, заявление отца, ходатайство с места работы. Кроме того, более 7 тысяч граждан обратилось с заявлением в УВД Первомайского района г.Минска с ходатайством не применять ко мне процедуру высылки.

Из решения суда: «Допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели охарактеризовали Тонкачеву Е.Б. исключительно с положительной стороны, а также указали, что не заявитель управляла принадлежащим ей транспортным средством, когда была произведена фотофиксация».

В судебном заседании на вопросы адвоката: «Совершала ли Тонкачева Елена Борисовна административные правонарушения против общественного порядка и нравственности? Совершала ли Тонкачева Е.Б. административные правонарушения против здоровья, чести и достоинства человека, прав и свобод человека и гражданина? Совершала ли Тонкачева Е.Б. административные правонарушения против здоровья населения?» - представитель УВД Крышталеv Ю. ответил однозначно: «Нет, не совершала».

5. Совершение административных правонарушения, предусмотренных ст.18.13. ч.1, 18.23. ч.1 кодекса РБ «Об административных правонарушениях» не может являться основанием для высылки иностранного гражданина из Республики Беларусь.

В судебном заседании на вопрос адвоката, заданный представителям РУВД Первомайского района г.Минска: «Какая статья Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в РБ предусматривает высылку иностранца за совершение административного правонарушения против безопасности движения», последовал ответ представителя УВД Рудишкиной С.А.: «Конкретно не указывается, но это следует из общего смысла».

В судебном заседании на вопрос адвоката, заданный представителям РУВД Первомайского района г.Минска: «Считаете ли Вы административные правонарушения против безопасности движения и административные правонарушения против общественного порядка правонарушениями – правонарушениями одного вида» последовал ответ представителя УВД Рудишкиной С.А.: «Да, считаю».

Становится очевидным, что незаконное постановление о высылке вынесено УВД Первомайского района в силу того, что должностные лица УВД не знают, что правонарушения различаются по объектному и субъектному составу. Кроме того, в судебном заседании представители УВД Первомайского района постоянно путали понятия «общественный порядок» и «общественная опасность».

6. УВД Первомайского района г.Минска, в качестве правового обоснования ссылается в постановлении на ст.65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» и на определение «общественного порядка», которое по мнению УВД Первомайского района г.Минска, соответствует действующему законодательству РБ.

На вопрос адвоката заданный представителю РУВД Первомайского района г.Минска: «Какое именно действующее законодательство дает такое определение общественного порядка?» - Крышталеv Ю., который выносил постановление о высылке, ответил: «Сейчас затрудняюсь ответить». Затем ответил, что такое определение содержится в административном кодексе. В судебном заседании на следующий день, представитель РУВД Рудишкина С. А. зачитала определение общественного порядка из учебника «Общая теория

права» и заявила, что при вынесении решения они руководствовались этим определением, потому что при разработке методических рекомендаций они тоже руководствуются «Общей теорией права». На вопрос адвоката: «Понимает ли представитель УВД Первомайского района г.Минска, что учебник не является законодательством» - Рудишкина С.А. ответила, что понимает.

УВД Первомайского района г.Минска воспользовалось определением общественного порядка из учебника для того, чтобы хоть как-то обосновать применение ст. 65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь».

Очевидно, должностные лица УВД Первомайского района г.Минска понимали, что за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.18.13. ч.1, 18.23. ч.1 КоАП невозможно выслать иностранного гражданина в соответствии со ст.65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» в интересах общественного порядка. Тем более, если гражданин не совершил ни одного правонарушения против интересов общественного порядка.

В соответствии со ст. 65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» иностранец может быть выслан из Республики Беларусь в интересах национальной безопасности Республики Беларусь, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод граждан Республики Беларусь и других лиц, если он не может быть подвергнут депортации.

Как видно из ст.65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» перечень оснований, по которым может быть выслан иностранный гражданин является исчерпывающим. Статья перечисляет интересы (общественные отношения), которые охраняются административным кодексом и перечень которых содержится в отдельных главах кодекса. Прошу обратить внимание на то, что эти главы так и называются: административные правонарушения против общественного порядка и нравственности (глава 17 КоАП); административные правонарушения против здоровья населения (глава 16 КоАП); административные правонарушения против чести и достоинства человека, прав и свобод человека и гражданина (глава 9 КоАП).

В соответствии со ст.32. Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 N 361-З "О нормативных правовых актах Республики Беларусь одни и те же термины в нормативных правовых актах должны употребляться в одном значении и иметь единую форму.

Из этого следует вывод, что выслать иностранного гражданина в соответствии со ст.65 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» можно только в том случае если его поведение противоречит интересам, (общественным отношениям) перечисленным в этой статье.

Тот факт, что законодатель перечисляет основания (причин) по которым может быть выслан иностранный гражданин, свидетельствует о том, что высылка может применяться не за любое совершение правонарушения, а только за то, которое составляет закрытый перечень. В интересах безопасности дорожного движения иностранец не может быть выслан. Нарушения правил дорожного движения не являются нарушениями общественного порядка.

Из решения суда: «При этом суд учитывает, что Закон и вышеназванное постановление Совета Министров Республики Беларусь не содержат в себе определенных законодателем формулировок понятия «общественный порядок». Этот вывод суда следует расценивать как признание моей правой позиции.

Далее, противоречие данному выводу суд пришел к выводу о том, что «положения ст.65 Закона при принятии обжалуемого постановления были применены УВД правильно». При этом из самого решения понять, почему суд пришел к такому выводу понять невозможно, поскольку в решении имеется только указание на то что, «законодателем определено особое отношение к причинению вреда источником повышенной опасности, к каковым относятся транспортные средства». Возникают правомерные вопросы:

«Каким законодателем определено и какое особое отношение?»

«Какое отношение это все имеет к вопросу о моей высылке?»

«Почему суд не учитывает, что я за тридцать лет проживания в Республике Беларусь не причинила никому вреда?»

7. В соответствии со ст.19 ГПК РБ гражданские дела во всех судах рассматриваются на основе состязательности и равенства сторон в процессе.

В судебном заседании представители УВД Первомайского района не смогли доказать правильность своей правовой позицию, не предъявили никаких доказательств в обоснование принятого постановления о моей высылке.

В нарушение ст.21 ГПК РБ суд принял решение не на основании нормативных правовых актов, а на основании предположений и недоказанных фактов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 401, 403, 425 п.4 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь прошу вынести новое решение, удовлетворить мою жалобу и отменить постановление УВД администрации Первомайского района города Минска от 05.11.2014, как незаконное и ущемляющие мои права.

Тонкачева Елена Борисовна _____

2015-01-22

Приложение:

1. копия кассационной жалобы;
- 2.квитанция об уплате госпошлины.