

Решения Комитета ООН по правам человека (резюме)

Материал подготовлен

Public Interest Law Institute (PILI) и Open Society Justice Initiative

Качество оказания правовой помощи и пределы обязанности государства обеспечить качество защиты

Грэхем и Моррисон против Ямайки (Graham and Morrisson v. Jamaica) CCPR/C/52/D/461/1991 (1994)

В уголовном деле, где в качестве наказания может быть назначена смертная казнь, если защитник осужденного считает, что оснований для обжалования приговора не имеется, суд должен удостовериться, обсуждал ли защитник этот вопрос с осужденным, и дал ли ему знать о том, что он не будет участвовать в обжаловании приговора. Если нет, то суд должен довести до сведения осужденного, что его защитник не собирается обжаловать приговор, и дать ему возможность назначить другого защитника. То, что суд второй инстанции не сделал этого, является нарушением статьи 14, части 3 пункта (d) (См. также **Келли против Ямайки (Kelly v. Jamaica) CCPR/C/57/D/537/1993 (1996)**, **Джонс против Ямайки (Jones v. Jamaica) CCPR/C/62/D/585/1994 (1998)**, **Силберт Дэли против Ямайки (Silbert Daley v. Jamaica) CCPR/C/63/D/750/1997 (1998)**, **Энтони МакЛеод против Ямайки (Anthony McLeod v. Jamaica) CCPR/C/59/D/734/1997 (1998)**, **Суклал против Тринидада и Тобаго (Sooklal v. Trinidad and Tobago) CCPR/C/73/D/928/2000 (2001)**).

Эвертон Бэйли против Ямайки (Everton Bailey v. Jamaica) CCPR/C/66/D/709/1996 (1999)

Автор обращения утверждал, что его право на эффективную защиту во время рассмотрения дела в апелляционной инстанции было нарушено, поскольку его адвокат решил не поддерживать в суде некоторые из оснований апелляционной жалобы. Комитет решил, что данное дело необходимо отличать от дел, цитируемых выше, где защитники подсудимых решили вообще не поддерживать апелляцию, и подсудимые не были об этом оповещены. В настоящем деле защитник, назначенный в рамках системы предоставления бесплатной юридической помощи, все-таки приводил аргументы в поддержку некоторых из оснований апелляционной жалобы. В материалах дела нет ничего такого, что позволило бы предположить, что защитник автора не действовал согласно своему профессиональному суждению, решив не поддерживать некоторые из оснований апелляционной жалобы. Поэтому нарушения статьи 14 части 3 пункта (d) не было.

Смит и Стюарт против Ямайки (Smith and Stewart v. Jamaica) CCPR/C/65/D/668/1995 (1999)

Авторы обращения утверждали, что в их отношении было допущено нарушение статьи 14 части 3 пункта (d), поскольку качество защиты в уголовном деле против них было неадекватным. В частности адвокаты, предоставленные подсудимым бесплатно, не вызвали ни одного свидетеля. Комитет решил, что государство не может быть признано ответственным ни за недостаточно хорошую подготовку защитника к процессу, ни за его предполагаемые ошибки в ведении дела. Исключением являются случаи, когда по вине

государства защитник и обвиняемый не имели достаточно времени для подготовки защиты, или если для суда было очевидным, что поведение адвоката несовместимо с интересами правосудия. Поскольку ни один из авторов обращения, ни их защитники не ходатайствовали о приостановлении процесса, и поскольку в материалах дела нет ничего такого, что позволило бы предположить, что поведение адвокатов было несовместимо с интересами правосудия, Комитет не нашел нарушения статьи 14 части 3 пункта (d). (Также см. **Эвертон Бэйли против Ямайки (Everton Bailey v. Jamaica), выше**).

Однако в настоящем деле Комитет усмотрел нарушение статьи 14 части 3 пункта (d) и статьи 14 части 5 в том, что адвокат обвиняемого не известил последнего о том, что он не собирался поддерживать апелляционную жалобу (см. **Грэхем и Моррисон (Graham and Morrisson), выше**)

Бересфорд Хайт против Ямайки (Beresford Whyte v. Jamaica) ССРР/С/63/Д/723/1997 (1998)

Автор обращения утверждал, что его право на эффективную защиту было нарушено, поскольку при рассмотрении в суде уголовного дела, где автор выступал в качестве подсудимого, его интересы представлял неопытный младший юрист (адвокат был назначен автору обращения бесплатно), который не вызвал свидетелей для подтверждения алиби подсудимого и не вызвал самого подсудимого для дачи показаний под клятвой. Однако, опираясь на предыдущие решения, Комитет высказал мнение, что государство не может быть признано ответственным за недостаточно хорошую подготовку защитника к процессу, или за его предполагаемые ошибки в ведении дела. Исключением являются случаи, когда по вине государства защитник и обвиняемый не имели достаточно времени для подготовки защиты, или если для суда было очевидным, что поведение адвоката несовместимо с интересами правосудия. (См. в числе других, **Ллойд Рис против Ямайки (Lloyd Reese v. Jamaica) ССРР/С/78/796/1998 (2003)**, **Хенри против Ямайки (Henry v. Jamaica), ниже**, **Гленн Эшби против Тринидада и Тобаго (Glenn Ashby v. Trinidad and Tobago), ниже**). В материалах дела не было никаких указаний на то, что решения не вызывать свидетелей для подтверждения алиби подсудимого, или не брать показания у самого подсудимого под клятвой, не были приняты защитником автора на основе его профессионального суждения.

Хенри против Ямайки (Henry v. Jamaica) ССРР/С/43/Д/230/1987 (1991)

В настоящем деле Комитет не усмотрел нарушений статьи 14 части 3 пункта (d), за которое государство может быть признано ответственным, в том что адвокат, предоставленный обвиняемому бесплатно, не вызвал свидетелей со стороны подсудимого.

Хенсли Рикеттс против Ямайки (Hensley Ricketts v. Jamaica) ССРР/С/74/Д/667/1995 (2002)

Тот факт, что адвокат, предоставленный обвиняемому бесплатно, при рассмотрении дела во второй инстанции, перед началом рассмотрения дела не встречался ни с обвиняемым, ни с его частным адвокатом, который участвовал при рассмотрении дела судом первой инстанции, не был расценен в качестве нарушения обязательства государства обеспечить эффективную защиту в уголовном процессе.

Гленн Эшби против Тринидада и Тобаго (Glenn Ashby v. Trinidad and Tobago) ССРР/С/74/Д/580/1994 (2002)

Комитет не согласился с утверждением автора обращения о том, что его защита была не адекватна во время рассмотрения уголовного дела против него по существу и в апелляционной инстанции. Обоснованием мнения Комитета послужило то, что, как следовало из материалов дела, защитник все-таки совершил ряд активных действий как во время рассмотрения дела по существу, так и во второй инстанции; в частности, он провел перекрестный допрос свидетелей и поддержал апелляционную жалобу.

**Гленфорд Кэмпбелл против Ямайки (Glenford Campbell v. Jamaica)
CCPR/C/44/D/248/1987 (1992)**

Комитет по правам человека признал, что в данном деле государством было нарушено обязательство обеспечить эффективную защиту при рассмотрении уголовного дела во второй инстанции, в силу сочетания трех обстоятельств: во-первых, это было дело о преступлении, за совершение которого в качестве наказания могла быть назначена смертная казнь (*то есть, в силу особой важности дела – авт.*); во-вторых, защитник автора обращения не стал оспаривать законность признательных показаний обвиняемого, несмотря на то, что тот утверждал, что они были получены принудительно путем жестокого обращения с ним; и, в-третьих, суд не предоставил обвиняемому возможности ни дать указания защитнику для поддержания апелляционной жалобы, ни самому поддерживать апелляционную жалобу.

Бесплатная юридическая помощь и предоставление защитника по выбору обвиняемого

**Тревор Беннетт против Ямайки (Trevor Bennett v. Jamaica)
CCPR/C/65/D/590/1994 (1999)**

Автор обращения утверждал, что он стал жертвой нарушения статьи 14 части 3 пункта (d), поскольку ему не был предоставлен адвокат по собственному выбору бесплатно. Комитет разъяснил, что статья 14 часть 3 пункт (d) не предоставляет подсудимому права требовать назначения защитника по собственному выбору бесплатно. Поэтому соответствующая часть обращения была признана недопустимой.

Право иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты (Статья 14, часть 3, пункт (b) Пакта о политических и гражданских правах)

**Джордж Уинстон Рэйд против Ямайки (George Winston Reid v. Jamaica)
CCPR/C/51/D/355/1989 (1994)**

Адвокат, назначенный автору обращения бесплатно, не присутствовал при всех предварительных слушаниях дела, и встречался с автором только за десять минут до начала судебного разбирательства. Как судья, рассматривающий дело, так и следователь должны были знать об этом факте. Поэтому, Комитет констатировал нарушение статьи 14, части 3, пункта (b).

**Майкл и Бриан Хилл против Испании (Michael and Brian Hill v. Spain)
CCPR/C/59/D/526/1993 (1997)**

Авторы обращения утверждали, что их право на то, чтобы иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты, было нарушено, поскольку их защитник посетил их только один раз в течение 20 минут за два дня до судебного разбирательства. Однако Комитет не согласился с утверждениями авторов обращения на том основании что, во-

первых, им был назначен адвокат по их собственному выбору, хотя и в рамках системы бесплатной юридической помощи, а во-вторых, потому, что слушание дела было отложено для того, чтобы адвокат имел достаточно времени для подготовки дела.

Лерой Симмондс против Ямайки (Leroy Simmonds v. Jamaica) CCPR/C/46/D/338/1988 (1992)

Комитет по правам человека усмотрел нарушение статьи 14, части 3, пункта (b) Пакта в том, что суд второй инстанции не оповестил автора обращения о дате слушания дела заблаговременно для того, чтобы он мог подготовиться к слушанию и проконсультироваться с адвокатом, назначенным ему судом.

Гленфорд Кэмпбелл против Ямайки (Glenford Campbell v. Jamaica) (см. выше)

Заявитель ссылаясь на нарушение его права на достаточное время и возможности для подготовки защиты в связи с тем, что ему не была предоставлена возможность общаться со своим защитником до предварительного слушания, и юрист, оказывавший ему правовую помощь, посетил его в тюрьме только за три дня до начала судебного разбирательства. Комитет отметил аксиоматичность правила о том, что в делах о тяжких преступлениях обвиняемому и его защитнику должно предоставляться достаточное время для подготовки защиты. Определение того, какой период времени является «достаточным», зависит от обстоятельств конкретного дела. Материалы данного дела свидетельствовали о том, что ни обвиняемый, ни его защитник, не заявляли судье о том, что время или возможности для подготовки защиты были недостаточными. Поэтому нарушения Статьи 14 (3) (b) установлено не было.

Бесплатная юридическая помощь в различных категориях дел

а) БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО ЖАЛОБАМ О НАРУШЕНИИ КОНСТИТУЦИИ

Хотя Конституционный суд не разрешает уголовные дела по существу, в его задачи входит обеспечение права заявителей на справедливое судебное разбирательство как в уголовных, так в гражданских делах. Поэтому, когда заявитель желал обратиться в Конституционный суд с просьбой установить, был ли приговор вынесен в отношении него в результате справедливого судебного разбирательства, и был неспособен сделать это ввиду отсутствия бесплатной юридической помощи, Комитет установил нарушение Статьи 14 (1) МПГПП (право на справедливое судебное разбирательство) и Статьи 2 (3) (обязанность государства предоставить эффективные средства правовой защиты). Он постановил, что осужденному, который желает оспорить нарушения, имевшие место в ходе судебного разбирательства, и который не имеет возможности оплатить услуги по юридической помощи, она должна быть предоставлена бесплатно, если того требуют интересы правосудия. См., например, **Антони Карри против Ямайки (Anthony Currie v. Jamaica), выше; Роул Кеннеди против Тринидада и Тобаго (Rawle Kennedy v. Trinidad and Tobago), CCPR/C/67/D/845/1999 (1999); Келли против Ямайки (Kelly v. Jamaica), CCPR/C/57/D/537/1993 (1996); Шо против Ямайки (Shaw v. Jamaica), CCPR/C/62/D/704/1996 (1998).**

Вместе с тем, Комитет постановил, что жалоба в Конституционный суд относительно длительности наказания, после его смягчения, не относилась к существу уголовного обвинения. В такого рода конституционной жалобе государство не несло обязанности по

предоставлению бесплатной юридической помощи (**Ксавьер Эванс против Тринидада и Тобаго (Xavier Evans v. Trinidad and Tobago), ССРР/С/77/Д/908/2000 (2003)**)

В другом деле, **Дуглас, Джентлс и Керр против Ямайки (Douglas, Gentles and Kerr v. Jamaica), ССРР/С/49/Д/352/1989 (1993)**, Комитет не усмотрел нарушения права осужденных на пересмотр их приговора вышестоящей судебной инстанцией (Статья 14 (5) МПГПП) в том, что заявитель не имел возможности, в связи с отсутствием бесплатной юридической помощи, обратиться в один конкретный суд, в Верховный (Конституционный) Суд Ямайки. Комитет обосновал свое решение тем, что заявитель имел действительную возможность обжаловать приговор в другие судебные инстанции, такие как Апелляционный Суд, **Privy Council?** и Конституционный Суд.

б) БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО ДЕЛАМ О ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Фрэнк Робинсон против Ямайки (Frank Robinson v. Jamaica), ССРР/С/35/Д/223/1987 (1989)

Любое дело о тяжком преступлении отвечает критерию «интересов правосудия», поэтому не вызывает сомнений то, что в таких делах бесплатная юридическая помощь должна быть доступна. Это правило применимо даже к тем случаям, когда отсутствие частного защитника связано с поведением самого обвиняемого, и даже тогда, когда предоставление юридической помощи может повлечь задержки в ходе судебного процесса.

Конрой Леви против Ямайки (Conroy Levy v. Jamaica), ССРР/С/64/Д/719/1996 (1998)

Бесплатная юридическая помощь должна быть доступна тому, кто обвиняется в совершении тяжкого преступления. Это правило действует не только на стадии судебного разбирательства и на стадии обжалования, но и на стадии предварительных слушаний по делу (см. также **Робинсон ЛаВенде против Тринидада и Тобаго (Robinson LaVende v. Trinidad and Tobago), ССРР/С/61/Д/554/1993 (1997)**, **Райт и Харви против Ямайки (Wright and Harvey v. Jamaica), ССРР/С/55/Д/459/1991 (1995)**). Статья 14 (3) (d) МПГПП будет нарушена даже в том случае, когда заявитель мог обратиться за правовой помощью, но не сделал этого.

Бесплатная юридическая помощь на разных стадиях судебного процесса

Клайв Джонсон против Ямайки (Clive Johnson v. Jamaica), ССРР/С/64/Д/592/1994 (1998)

По делам о тяжких преступлениях бесплатная юридическая помощь должна быть также доступна на стадии предварительного слушания дела (смотри также дела, приведенные в разделе **БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО ДЕЛАМ О ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ** выше). Когда заявитель появляется на предварительном слушании без юридического представителя, судья обязан информировать заявителя о его праве иметь юридического представителя и обеспечить ему это представительство.