

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАСАТЕЛЬНО ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ (резюме судебных решений)

Материал подготовлен

Public Interest Law Institute (PILI) и Open Society Justice Initiative

1. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Несмотря на ограничение сферы действия Статьи 6(1)(с) только уголовными делами, в результате расширительного толкования ЕСПЧ Статьи 6(1) право на получение бесплатной юридической помощи применяется как к уголовным, так и к гражданским делам. По делам, где необходима бесплатная юридическая помощь, Статья 6(1)(с) требует, чтобы помощь была эффективной, а формальное назначение юриста само по себе не является достаточным. Для установления нарушения Статьи 6(3)(с) не требуется доказательства того, что неэффективность действий юриста повлекла за собой ущерб для заявителя.

Голдер против Соединенного Королевства (Golder v. UK) (1975)

Применив Венскую конвенцию о праве международных договоров и общие принципы международного права, ЕСПЧ постановил, что гарантии права на справедливое судебное разбирательство, закрепленные в Статье 6(1), включают в себя «доступ к судам» в целом, то есть как в связи с уголовными, так и в связи с гражданскими делами. Заявителю, который являлся заключенным, было отказано в праве консультироваться с юристом по вопросу о предъявлении иска о клевете в связи с обвинением его в том, что он оскорбил тюремного служащего во время беспорядка в рекреационном отделении тюрьмы.

Эйри против Ирландии (Airey v. Ireland) (1979)

Основываясь на решении по делу *Голдер (Golder)*, ЕСПЧ постановил, что право на получение доступа к судам, предусмотренное Статьей 6(1) также подразумевает бесплатную юридическую помощь в определенных гражданских делах. Суд постановил, что это право применяется в гражданских делах, когда такая помощь является необходимой для эффективного доступа к суду, либо поскольку юридическое представительство является обязательным по внутреннему законодательству, либо в силу сложности процедуры или существа дела. В данном деле заявительница обратилась за бесплатной юридической помощью для предъявления иска о раздельном проживании в связи с нежеланием ее склонного к насилию супруга заключить добровольное соглашение о раздельном проживании. Принятые во внимание факторы включали в себя сложность процедуры, сложность правовых вопросов и потребность в установлении фактов путем опроса экспертов и свидетелей, а также тот факт, что дело касалось спора между супругами, где эмоциональная вовлеченность заявительницы была несовместима с уровнем объективности, необходимым для эффективного представления интересов. Вместе с тем, Суд отметил, что право на доступ к суду не является абсолютным и может быть ограничено законными требованиями, включая, например, наложение обязательства финансовых взносов и требование добросовестности истца.

Артико против Италии (Artico v. Italy) (1980)

Формальное назначение юриста само по себе не удовлетворяет требованию Статьи 6(3)(с) о бесплатной юридической помощи, если такая помощь не является эффективной.

Государство должно принимать «позитивные меры» для обеспечения эффективной реализации заявителями права на бесплатную юридическую помощь. Кроме того, для вывода о нарушении Статьи 6(3)(с) не требуются доказательства того, что неэффективность действий юриста повлекла за собой ущерб для заявителя. После получения жалобы заявителя с просьбой об отмене приговора по делу о мошенничестве и иным преступлениям, Кассационный суд удовлетворил обращение заявителя о предоставлении ему бесплатной юридической помощи и назначил защитника, который впоследствии не стал его представлять. Защитник обратился к суду с официальной просьбой освободить его от исполнения своих обязанностей, ссылаясь на слабое здоровье, а также на «чрезвычайно ответственный и обременительный» характер требуемой помощи. Суд не отреагировал на это ходатайство, а последующие многочисленные ходатайства заявителя о замене защитника были отвергнуты судом на том основании, что заявителю уже был назначен юрист для защиты. См., также *Магалес Перейра против Португалии (Magalhães Pereira v. Portugal)* (2002) (в котором было установлено нарушение Статьи 5(4) о незаконном лишении свободы, когда суд назначил младшего юриста, который не принимал активного участия в обязательной процедуре пересмотра решения о заключении под стражу).

2. БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В соответствии с текстом Статьи 6(3)(с), лицу, обвиненному в совершении преступления, должна быть оказана бесплатная юридическая помощь, если: 1) он или она не имеет достаточных средств для оплаты услуг защитника, и 2) того требуют интересы правосудия. Применяя данную статью, ЕСПЧ самостоятельно определяет, что понимается под преступлением.

Энгель и другие против Нидерландов (Engel and others v Netherlands) (1976)

Дело считается уголовным по своей природе, если применимое внутреннее законодательство относит его к таковым или если ЕСПЧ считает его уголовным на основании своего собственного независимого анализа природы правонарушения, а также природы, длительности или способа исполнения предусмотренного законом наказания. В данном конкретном деле, касавшемся нарушения воинской дисциплины, ЕСПЧ постановил, что Статья 6(3)(с) подлежала применению к нескольким заявителям, которым грозило лишение свободы, но что интересы правосудия не требовали оказания им бесплатной юридической помощи, поскольку они были способны самостоятельно дать пояснения по несложным обстоятельствам дела.

Эзе и Коннорс против Соединенного Королевства (Ezeh and Connors v. UK) (2003)

Применив критерии, сформулированные в деле *Энгель (Engel)*, ЕСПЧ признал тюремные дисциплинарные процедуры в связи с угрозой убийством в отношении надзирателя и оскорблением тюремного служащего преступлениями, к которым применима Статья 6(3)(с), и что интересы правосудия требовали оказания им бесплатной юридической помощи. Максимальное наказание предусматривало 42 дополнительных дня в заключении, и заявителям было назначено наказание в виде 40 и 7 дополнительных дней соответственно.

2.1. Применение финансового критерия

ЕСПЧ не может оценивать размер финансовых средств, имевшихся в наличии у заявителя на момент обращения за бесплатной юридической помощью в связи с процессом внутри государства. Поэтому ЕСПЧ считает финансовый критерий

удовлетворенным, если налицо признаки того, что заявитель является нуждающимся, и отсутствуют явные свидетельства обратного.

Пакелли против Германии (Pakelli v. Germany) (1985)

Для того чтобы ЕСПЧ установил нарушение Статьи 6(3)(с), он должен убедиться, что у заявителя «вне всяких сомнений» отсутствуют достаточные средства. Финансовый критерий будет удовлетворен, если налицо «определенные признаки» того, что заявитель является нуждающимся, и отсутствуют «явные свидетельства обратного».

Твалиб против Греции (Twalib v. Greece) (1998)

Тот факт, что заявителя представлял защитник, назначенный судом (на стадии суда первой инстанции) и предоставленный благотворительной организацией (на стадии обжалования), в совокупности с тем фактом, что заявитель находился в тюремном заключении в течение трех лет до этого, явился достаточным свидетельством того, что он не имел достаточных финансовых средств для оплаты услуг защитника на кассационной стадии процесса.

2.2. Применение критерия «интересов правосудия»

Критерий «интересов правосудия» включает в себя следующие элементы: 1) серьезность правонарушения; 2) сложность дела; и 3) способность лица представлять себя самостоятельно.

Каранта против Швейцарии (Quaranta v. Switzerland) (1991)

Интересы правосудия требуют оценки серьезности правонарушения, сложности дела и способности лица представлять свои интересы самостоятельно. Бесплатная юридическая помощь должна быть предоставлена, даже если вероятность того, что на заявителя будет наложено максимально возможное наказание в виде трех лет лишения свободы, является низкой. Дело было особенно сложным из-за широкого спектра возможных мер, находившихся в распоряжении суда, включая исполнение отсроченного наказания или наложение нового. Заявитель был «молодым человеком иностранного происхождения, принадлежавшим к неимущим слоям» и не имевшим какого-либо профессионального образования.

Бенхам против Соединенного Королевства (Benham v. UK) (1996)

В отношении заявителя был издан гражданский ордер о заключении под стражу в связи с неуплатой местного налога. Тогда, когда речь идет о лишении свободы, интересы правосудия требуют юридического представительства. Потенциальное наказание в виде трех месяцев лишения свободы в совокупности со сложностью дела в связи с применением юридической концепции «виновной небрежности» влекло возникновение права на бесплатную юридическую помощь. Заявитель был осужден к 30 дням тюрьмы.

Перкс и другие против Соединенного Королевства (Perks and others v. UK) (1999)

Обстоятельства дела были сходными с *Бенхам (Benham)*. В отношении заявителей были изданы ордера о заключении под стражу на период всего в 7 дней. Ни один из заявителей не содержался под стражей более 9 дней. Трое были отпущены через несколько часов, а один был осужден с отсрочкой наказания, но не заключался под стражу.

2.3. Взыскание расходов после осуждения

Круасан против Германии (Croissant v. Germany) (1992)

Взыскание с лица, после его осуждения, расходов на юриста, назначенного судом, само по себе не является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного Статьей 6(1). В данном деле, касавшемся уголовного обвинения лица в связи с его деятельностью юриста от имени различных членов Организации Красной Армии, ему назначались защитники в интересах правосудия в соответствии с требованиями законодательства Германии. Назначение не было связано с отсутствием у заявителя достаточных средств, и ЕСПЧ не рассматривал вопроса о том, позволяет ли Статья 6(3)(с) полностью или частично взыскивать расходы на юриста в том случае, если бы у заявителя не имелось достаточных средств. См., также *Лагерблом против Швеции (Lagerblom v. Sweden) (2003)* (обязательная юридическая защита не нарушает Статью 6, несмотря на обязанность выплатить небольшую часть судебных расходов после осуждения).

3. БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Как было решено в деле *Эйри (Airey)* (изложено выше), право на получение доступа к судам, предусмотренное Статьей 6(1), также подразумевает бесплатную юридическую помощь по гражданским делам, когда такая помощь является необходимой для эффективного доступа к суду, либо поскольку 1) юридическое представительство является обязательным по внутреннему законодательству, либо 2) в силу сложности процедуры или существа дела. Вместе с тем, право на доступ к суду не является абсолютным и может быть связано с законными ограничениями, имеющими отношение, например, к финансовой ситуации заявителя или к судебной перспективе дела. Основополагающий принцип справедливости, закрепленный в Статье 6, может также требовать бесплатной юридической помощи для обеспечения участнику гражданского процесса возможности эффективно представлять свои интересы и сохранять, в этом отношении, паритет с противной стороной.

П, К и С против Соединенного Королевства (P, C and S v. UK) (2002)

Бесплатная юридическая помощь может быть необходима в гражданских делах, для того чтобы обеспечить эффективность и справедливость доступа к суду. Серьезность вопроса для заявителя должна учитываться при оценке адекватности и справедливости процесса. В данном деле заявители оспаривали решение о лишении родительских прав вследствие якобы имевшего место жестокого обращения с ребенком. ЕСПЧ установил нарушение Статьи 6(1) с учетом сложности дела, важности вопроса для заявителей и высокой эмоциональной природы дела. Помощь, оказанная П. представителем других участников процесса, а также широкая свобода, предоставленная судом П. для изложения своих требований, не были сочтены заменой профессиональному защитнику.

МкВикар против Соединенного Королевства (McVicar v. UK) (2002)

Непредоставление бесплатной юридической помощи по делам о диффамации не было признано нарушением Статьи 6(1) с учетом следующих обстоятельств дела: а) заявителем являлся хорошо образованный и опытный журналист; б) законодательство было не настолько сложным, чтобы лицу в ситуации заявителя требовалась юридическая помощь; в) до начала судебного разбирательства его представлял опытный юрист, специализирующийся по делам о диффамации; г) Его эмоциональная вовлеченность не являлась несовместимой со степенью объективности, необходимой для эффективного

представления интересов в суде. Но см. *Стил и Моррис против Соединенного Королевства (Steel and Morris v. UK)* (ниже).

Б. против Словакии (B. v. Slovakia) (2003)

Когда, согласно внутреннему законодательству, суд может предоставить юридическую помощь участнику гражданского процесса, оставление ходатайства о такой помощи без формального ответа означает нарушение права на доступ к суду, закрепленного в Статье 6(1). Как следствие, в данном деле заявительница – инвалид – не имела возможности присутствовать на заседании суда по ее жалобе на административное решение о причитающихся ей выплатах. ЕСПЧ счел, что при таких обстоятельствах заявительница не имела возможности отстаивать свои требования на равных с ответчиком. С учетом этой явной несправедливости, ЕСПЧ посчитал ненужным рассматривать вопрос о том, привело ли отсутствие юридического представительства к ущербу для заявительницы.

Стил и Моррис против Соединенного Королевства (Steel and Morris v. UK) (2005)

В гражданском, так же как и в уголовном процессе, краеугольным камнем концепции справедливого судебного разбирательства является то, что участник процесса не может быть лишен возможности эффективно отстаивать свои требования перед судом, а также то, что ему должен быть обеспечен паритет возможностей с противной стороной. Суд отметил, что решение вопроса о предоставлении бесплатной юридической помощи в зависимости, в том числе, от финансового положения участника процесса и от судебной перспективы дела, может быть приемлемым. Суд также указал, что Государство не обязано использовать государственные средства для обеспечения полного равенства возможностей между лицом, которому оказывается помощь, и противной стороной до тех пор, пока каждая из сторон имеет разумную возможность отстаивать свои требования в условиях, которые не ставят его или ее в существенно худшее положение по сравнению с процессуальным противником. В данном деле заявители были ответчиками по иску о клевете, предъявленному компанией Макдональдс в связи с распространяемыми заявителями листовками. Проводя различие с делом *МакВикар (McVicar)*, суд отметил существенность потенциальных финансовых последствий дела для заявителей, с учетом их положения; сложность правовых аспектов дела; большое количество досудебных процедур, судебных слушаний, письменных доказательств и объемных судебных решений, а также свидетелей и экспертов. Суд также счел, что ни помощь, предоставляемая время от времени юристами-волонтерами, ни значительная помощь суда и процессуальная свобода, предоставленная заявителям судьями, не могли служить заменой оказываемым на постоянной основе профессиональным услугам опытного юриста, знакомого с делом и с законодательством о клевете, в особенности принимая во внимание несоразмерность уровней юридической поддержки, которая имелаась в распоряжении заявителей и компании Макдональдс.